

ARBEITSGRUPPE

"HISTORISCHE STANDORTSBESTIMMUNG"VERTRAULICH

Unter Verschluss zu halten oder nach Kenntnisnahme an das Sekretariat der Arbeitsgruppe "Historische Standortbestimmung", Handelsabteilung, Bundeshaus-Ost, 3003 Bern, zurückzusenden.

Exemplar Nr. 070

P r o t o k o l l

der Sitzung vom 6. Juli 1968

Thema: "Die Beziehungen zwischen West und Ost"

Anwesende Mitglieder: Herren Botschafter Dr. A. Weitnauer, Vorsitz
 Prof. J. Freymond
 Prof. W. Hofer
 Nationalrat Prof. O. Reverdin
 Botschafter P. Ruegger
 Prof. J.R. von Salis
 Minister P. von Salis
 Oberstkörpskdt. E. Uhlmann
 a. Bundesrat Prof. F.T. Wahlen
 Nationalrat Prof. M. Weber

Abwesende Mitglieder:
 Prof. E. Böhler
 Prof. E. Bonjour
 a. Nationalrat W. Bretscher
 Nationalrat Dr. R. Broger
 Prof. G. Calgari
 Nationalrat Prof. P. Dürrenmatt
 Prof. H. Lüthy

Andere Teilnehmer:
 Bundesrat Schaffner
 Botschafter M. Troendle
 Botschafter A. Grübel
 Botschafter P. Jolles
 Botschafter F. Bieri
 Botschafter R. Probst
 Botschafter E. Thalmann
 Minister R. Bindschedler
 Minister E. Diez
 Minister M. Gelzer
 Dr. H. Miesch

Sekretariat:
 Dr. K. Jacobi
 Fr. L. Zähler
 F. Blankart
 Dr. G. Hentsch

Der Vorsitzende:

Ich begrüsse die Anwesenden und heisse insbesondere Herrn Bundesrat Schaffner sowie unsere beiden Referenten, die Herren Botschafter Troendle und Grübel willkommen.

Ich danke für die Referate der Herren Botschafter Troendle und Grübel - sie liegen im Wortlaut in der Beilage zu diesem Protokoll vor - und möchte zur Eröffnung der Diskussion Herrn Professor Freymond das Wort erteilen.

Prof. Freymond:

Je voudrais tout d'abord dire combien je partage les vues des deux orateurs sur l'essentiel.

Si, lors de notre dernière réunion, j'ai suggéré le sujet traité aujourd'hui, c'est que j'avais la conviction qu'en Suisse notre vision de l'Europe se cristallisait trop autour du Marché commun, alors qu'en fait il se produit un glissement vers l'Est.

Ce que je voudrais encore souligner à cet égard, ce sont les conclusions qui se sont dégagées d'un séminaire auquel j'ai participé à Cologne: ce qui m'a beaucoup frappé, c'est la constatation que l'évolution actuellement en cours dans les pays satellites de l'URSS n'est nullement l'effet d'une intervention occidentale, mais au contraire le produit de contradictions purement internes, nationales, - auxquelles s'ajoutent, bien sûr, les effets d'un système économique difficile à faire vivre.

Ce qui est encore plus frappant, c'est que les gouvernements de l'Occident européen sont réduits à une quasi-impuissance en politique étrangère, accaparés qu'ils sont eux-mêmes par leurs problèmes internes. Il n'y a pas, en fait, de politique réellement active de ces gouvernements vis-à-vis des pays de l'Est.

Ce manque d'initiative est ressorti cruellement de notre colloque de Cologne. Inquiétant également le fait que la plupart de ses participants, et notamment les Américains parmi eux, redoutaient et s'attendaient alors - le colloque se tenait en mai - à une

aggravation de la tension entre les Etats-Unis et l'Union soviétique. Et de fait, je sais de sources que je peux considérer comme sûres, que dès le mois d'avril de cette année un changement d'orientation a été décidé dans la politique extérieure soviétique. Il s'agit d'un coup de frein délibéré et concerté, l'URSS voulant se protéger contre ce qui s'est passé en Tchécoslovaquie.

Il me semble cependant, à la lumière de ce qui se produit en Europe de l'Est, que nous aurions peut-être, en Suisse, la possibilité de définir plus clairement notre politique dans un sens plus actif.

L'AELE par exemple. Léo Mateš m'a dit que la Yougoslavie avait cherché à se rapprocher de l'AELE, mais qu'elle en avait été poliment dissuadée. Cela m'intéresserait de savoir si la chose est exacte.

Quant à la Tchécoslovaquie, elle désire des capitaux. Une mission tchèque vient de partir, ou va partir, pour la Suède afin d'examiner la question avec le gouvernement suédois. L'AELE ne pourrait-elle être un instrument de rapprochement, plus souple que la CEE?

Pour ce qui est de la politique d'investissements à l'égard des pays de l'Est, je partage certaines des réticences de M. Grübel. Cependant, je me pose des questions: nous faisons, dites-vous, et nous devons faire des concessions aux pays en développement; mais vous pensez que ce serait une erreur d'en faire autant pour les pays industrialisés de l'Est. Moi je me demande si certaines concessions que nous ferions à la Tchécoslovaquie, par exemple, ne seraient pas, pour notre pays, beaucoup plus importantes que celles que nous consentons aux pays en développement. Ce que nous pourrions faire pour la Tchécoslovaquie et certains Etats de l'Est, ce serait de coordonner les efforts de la Suisse, de la Suède et de l'Autriche (les neutres) pour aider ceux d'entre eux qui cherchent à se libérer de l'emprise économique soviétique. Cela ne pourrait-il pas être capital?

Deux mots encore des relations culturelles. Sur ce plan, un effort énorme doit être fait, beaucoup plus grand - permettez-

moi de le dire - que celui consenti jusqu'ici. Là encore, nous offrons des bourses à des étudiants en provenance de pays en développement; pourquoi la Confédération n'augmenterait-elle pas le nombre de bourses qu'elle accorde afin d'en donner davantage à des Tchèques, des Polonais et des Roumains? Cela répondrait à un désir manifeste, lequel justifierait bien quelques efforts supplémentaires.

Prof. Hofer:

Angesichts der sowjetischen Angst vor den Liberalisierungsbestrebungen in der Tschechoslowakei kann man sich fragen, ob eine goodwill-Tour der Schweiz in der UdSSR tatsächlich schon fruchtbar sein kann. Offenbar ist die Furcht vor der subversiven Wirkung freiheitlicher Äusserungen noch zu gross, als dass diese mit wirklichem Interesse entgegengenommen würden. Mit Herrn Troendle bin ich der Ansicht, dass zur Erreichung eines unabhängigen Gesamteuropa die EWG ein ungeeigneter Ausgangspunkt darstellt, da diese zu sehr mit der NATO verknüpft ist. Umgekehrt wird die UdSSR die im zweiten Weltkrieg erkämpften Positionen nie aufgeben. Gesamteuropäisch wird sich damit stets dasselbe Hauptproblem stellen, nämlich jenes des Verhältnisses eines unabhängigen Europa zur Vormacht Russlands. Dies ist nicht ein ideologisches, sondern ein machtpolitisches Problem, ein Problem, das die Geschichte unseres Kontinents seit den polnischen Teilungen belastet. Russland hört auch nicht am Ural auf, insofern ist das Schlagwort des "Europa vom Kanal zum Ural" politischer Unsinn. Das Selbstverständnis Russlands definiert sich auf Grund seines Bewusstseins, dass es eine euroasiatische Macht darstellt. Es besteht, wie in diesem Kreise schon mehrmals festgestellt, zwischen Kanal und Ural kein Gleichgewicht, eine Tatsache, die mich weniger optimistisch zu stimmen vermag als Herrn Troendle. Zudem wissen wir nicht, wohin uns die gaullistische Politik führt. Sicher ist die UdSSR am Bestehen der "Europäischen Sicherheit" interessiert; doch handelt es sich hierbei um einen dialektischen Begriff, was besagen will, dass zu Gunsten dieser Sicherheit auch offensive Mittel eingesetzt werden können. Europäische

Sicherheit heisst für die Sowjetunion Sicherung ihrer Hegemonie. Deshalb ist sie an einem vereinten Deutschland selbst unter kommunistischer Herrschaft nicht interessiert, so wenig sie bisher einen kommunistischen Umschwung in Italien oder Frankreich gewünscht hat. Da es um die Macht, nicht um eine Ideologie geht, ist ein von den Vereinigten Staaten völlig unabhängiges Europa, das nicht unter der Macht der Sowjetunion steht, undenkbar.

Prof. Weber:

Wir haben zwei ausgezeichnete Referate gehört. Ich möchte mich nicht zu deren politischen Teil äussern, sondern nur einige Worte zur wirtschaftlichen Seite beifügen. Herr Grübel hat die glückliche Formulierung gefunden, dass der Osthandel sich nur insofern ändert, als sich sein "Image" in Öffentlichkeit und Presse ändert. Seinerzeit wurde man kritisiert, weil man den Osthandel befürwortete. Herr Bundesrat Schaffner und ich sassen im gleichen Boot. Probleme und Möglichkeiten des Osthandels sind indessen dieselben geblieben. Vernünftige Möglichkeiten verdienen nach wie vor geprüft zu werden, nur darf man keine übermässigen Hoffnungen hegen. Es soll hier nur festgehalten werden, dass der Schlüssel zur Erweiterung des Osthandels beim Osten selbst liegt. In bezug auf die Sowjetunion dürfte eine rasche Entwicklung ausgeschlossen sein. Zwei Länder sind in dieser Beziehung besonders zu beachten, nämlich Jugoslawien und die Tschechoslowakei.

Im Fall Jugoslawien kann man sich fragen, ob von seiten der EFTA genug getan worden ist, als dieses Land um Verhandlungen mit der Freihandelszone ersuchte. Jugoslawien ist ein Land mit staatlich manipulierten Preisen. Vielleicht sollte man eine offeneren Haltung einnehmen und Preisschwierigkeiten durch Kontingentierungen zu überwinden suchen. Mit Mindestpreisfestsetzungen könnten Dumping-Praktiken vermieden werden. Jugoslawien vermag ohnehin wenig Güter zu liefern, die bei uns konkurrenzfähig sind.

Zum Fall der Tschechoslowakei ist zu sagen, dass sie heute ein führendes Exportland für Maschinen wäre, wenn der kommunistische

- 6 -

Umsturz sie seinerzeit nicht überrascht hätte. Die Tschechoslowakei war der Waffenlieferant Oesterreich-Ungarns und die tschechische Maschinenindustrie verfügt heute wie damals über qualifizierte Arbeiter, so dass sie rasch wieder konkurrenzfähig wäre. Die Tschechen möchten ihre führende Stellung wieder erreichen. Es ist dieser wirtschaftliche Wille, der auch die politische Entwicklung antreibt. Politisch wird aber nicht viel zu machen sein, da eine zu grosse Unabhängigkeit russischerseits nicht geduldet würde. Deshalb müssen die Tschechen alles vermeiden, was irgendwie suspekt erscheinen könnte. Ein Austausch mit der Schweiz wäre beiden Seiten dienlich und könnte auch der politischen Entwicklung auf lange Sicht helfen. Die Industrialisierung der Tschechoslowakei nach modernen Prinzipien sollte auf irgendeine Weise gefördert werden. Damit wäre ihr besser gedient als mit irgendwelchen spektakulären Reisen.

Bundesrat Schaffner:

Ich danke den Herren Referenten für ihre klaren und wohldurchdachten Ausführungen. Ich möchte hier feststellen, dass die Anti-Osthandels-Kampagne nun fast in ihr Gegenteil umgeschlagen hat, denken wir z.B. an die für den September dieses Jahres geplante Mission des Vororts des Schweizerischen Handels- und Industrie-Vereins nach Moskau. So ändern sich die Zeiten. Die Grundlagen des Osthandels bleiben immer dieselben, nur die Einstellung dazu ändert sich.

Ich möchte noch auf die Darlegungen von Herrn Botschafter Troendle über die EWG zurückkommen. Die EWG hat eine zu starre und zu anspruchsvolle Konzeption. Nicht nur auf dem Gebiet des Handels, sondern auch auf dem politischen verlangt sie ein Gleichziehen, ein konformes Verhalten aller. Sie mischt sich resolut in die interne Küche ihrer Mitglieder ein. Sie kann aber nur dann erfolgreich den Küchenmeister spielen, wenn sie gleichzeitig die wirtschaftlichen Strukturen ändert und alles über denselben Leist schlägt. So kommt es beispielsweise zu einer uniformen Agrarpolitik, bei der die Winzer des Rheinlandes

- 7 -

gleich behandelt werden wie diejenigen Siziliens - was letzten Endes zu Ueberproduktion und Bauernrevolten führt. Dieses System soll nun in immer grösserem Masse auf ein Europa angewendet werden, das nach de Gaulle vom Kanal bis zum Ural reicht. Mit dieser anspruchsvollen Formel ist aber Europa nicht zu einigen. De Gaulle hält für die Sechsergemeinschaft, die er keineswegs erweitert sehen will, daran fest, weil er die französische Landwirtschaft damit begünstigen kann. Aussenpolitisch wirkt diese Konzeption aber wie ein Vehikel, das auf viereckigen Rädern laufen soll.

Die EFTA dagegen hat eine gute Formel, sie mischt sich nicht in die inneren Angelegenheiten der Mitgliedstaaten. Die Konkurrenz führt von selbst dazu, dass man sich konform verhält. Die gute Formel kann aber nicht im gewünschten Masse zur Geltung kommen, weil mehr als die Hälfte der EFTA von einem schwerkranken Mitgliedstaat gestellt wird: England. Ob man sich dies eingestehen will oder nicht, Tatsache bleibt, dass England der kranke Mann Europas auf lange Sicht bleiben wird. Man könnte das Wort von Smuts: "France is gone, and gone for a long time" entsprechend abwandeln in: "England is gone, and gone for a long time". Die britische Verschuldung ist so gross, dass nicht abzusehen ist, wie es einer Generation gelingen sollte, auch nur für die Landesverteidigung wieder selbständig aufzukommen. Jedesmal, wenn die EFTA eine prominente Rolle hätte spielen können, ist dies von britischer Seite unmöglich gemacht worden. Der spanische Wirtschaftsminister hätte beispielsweise gerne zur Liberalisierung der spanischen Wirtschaft Anschluss an die EFTA gesucht, nicht zuletzt darum, weil sie nicht ideologisch festgelegt ist. Spanien wäre seinem portugiesischen Nachbarn gefolgt, und dies hätte der spanischen Wirtschaftspolitik beträchtlichen Auftrieb gegeben. Die EFTA hätte sich mit der spanischen Ideologie nicht beschäftigt, so wenig wie mit der Salazars, da wir ja nur ein simpler Handelsclub sind. Die übrigen EFTA-Partner wären dazu bereit gewesen, und die Schweiz hat den Wunsch Spaniens sehr nachdrücklich unterstützt. Doch stiessen wir auf die absolute Ablehnung der Engländer.

Jugoslawische Annäherungen wiesen auf eine sehr positive Entwicklung hin. Wir hätten neue Formeln ausarbeiten müssen, da die jugoslawische Wirtschaft auf andern Grundlagen als diejenige der EFTA-Länder aufgebaut ist. Unsere Phantasie hätte aber für konstruktive Lösungen entschieden ausgereicht. Doch auch hier befürchteten die Engländer, wir könnten uns bei der EWG unpopulär machen und damit die Schwierigkeiten des britischen Beitritts zur EWG vermehren. Ihre These war und ist: "to negotiate from a position of strength", auch wenn die ganze europäische Entwicklung damit blockiert wird. An der Schwäche der Engländer scheiterten die liberalen Lösungen, deren man sich hätte bedienen können, um die genannten Länder in die EFTA hineinzuführen.

Es ist nicht wahr, dass nur eine Opposition de Gaulles gegen den Beitritt Englands besteht; auch die EWG-Technokraten vermöchten mit diesem "kranken Mann" nicht fertigzuwerden. Die EFTA aber wird durch die Engländer dermassen geschwächt, dass sie ihre handelspolitischen Aktionsmöglichkeiten in Europa überhaupt nicht benutzen kann. Auch Couve de Murville hat einmal vertraulich gesagt, "la seule formule utile est celle de l'AELE", und zwar für die Lösung des gesamteuropäischen Wirtschaftsproblems. Man weiss dies in französischen Regierungskreisen sehr wohl, darf es aber offiziell nicht laut sagen.

Was die Tschechoslowakei und Jugoslawien betrifft, hat Herr Troendle nach dem Krieg die Normalisierung der Beziehungen inauguriert. Für die damalige Zeit haben wir sehr neuartige, ja fast revolutionäre Dinge getan, wie z.B. die Exportrisikogarantie zur Förderung des Handels eingesetzt. Was wäre dort noch weiter zu tun? Kleine Mesquinerien abschaffen, wie den Clearing und ähnliche Dinge.

In bezug auf die Tschechoslowakei ist Vorsicht am Platze. Wir müssen achtgeben, dass wir die Leute nicht kompromittieren, wovor uns bereits Herr Professor Hofer warnte. Wir müssen positiv auf ihre Schritte antworten, was wir ohnehin innerhalb der EFTA tun würden. Aber wir dürfen nicht plötzlich hingehen und sagen: "Gestern seid Ihr die Bösen gewesen, heute seid Ihr die Guten,

- 9 -

weil Ihr Euch etwas vom grossen Nachbarn im Osten distanziert". Die Grundstimmung muss auch der UdSSR gegenüber etwas positiv beeinflusst werden. Ich habe sicher nichts gegen "goodwill-Reisen, sie mögen nützlich sein. Der sowjetische Aussenhandelsminister ist bei uns willkommen, wann immer er nach Bern kommen will. Unsere Kontakte mit den osteuropäischen Staaten müssen mit einer betonten Schonung der Verhältnisse des Warschauer-Paktes einhergehen, und nicht nach der Art der lärmenden Leute, die sich an der ungarischen Revolution "beteiligten", indem sie mit Lautsprechern und blöden Erklärungen alles und jedermann kompromittierten. Daran war die undifferenzierte Massenmedien-Industrie des Westens massgeblich beteiligt. Wir werden weiterhin die leisere, unaufdringliche Linie zu unserer offiziellen machen.

Direktor Jolles:

Im Jahre 1965 lag das Haupthinderniss gegen eine Assoziation Jugoslawiens mit der EFTA in der Haltung Grossbritanniens, welches zur selben Zeit eben den zweiten Versuch einer Annäherung an die EWG unternommen hatte. Dazu kommt, dass Jugoslawien vor allem an der Ausfuhr von Agrarprodukten interessiert ist, an einem Sektor somit, für welchen die EFTA bekanntlich keine Zollreduktionen gewährt. Immerhin ist Jugoslawien seither eingeladen worden, an den Arbeiten des Entwicklungsausschusses und des Wirtschaftskomitees als Beobachter teilzunehmen. - In der Tschechoslowakei steht die Agrarausfuhr nicht im Vordergrund, weshalb in dieser Hinsicht eine engere Zusammenarbeit mit der EFTA eher möglich wäre; doch kann man sich fragen, ob man die Zollvorteile einer Freihandelszone sinnvollerweise einem Lande zugutekommen lassen soll, das nicht marktwirtschaftlich organisiert ist. Was die Zusammenarbeit Schwedens und Oesterreichs mit der UdSSR betrifft, ist zu sagen, dass beide Staaten in beträchtlichem Umfang sowjetisches Petrol importieren und deshalb ihre Exportwünsche gegenüber der UdSSR wirksamer als wir zur Geltung bringen können. - Schliesslich sei noch beigefügt, dass der Vorort kürzlich von seinen Mitgliedern an Hand einer Umfrage zu erfahren suchte,

- 10 -

welche konkreten Konkurrenzschwierigkeiten die schweizerische Wirtschaft zur Zeit in der EWG zu überwinden habe: Während zwei Drittel der Sektionen es überhaupt nicht für notwendig erachteten, zu antworten, verwies ein Drittel der Sektionen auf Kleinigkeiten wie Umsatzsteuerschwierigkeiten u.a.m.

Botschafter Grübel:

Man kann im Zweifel darüber sein, ob Jugoslawien wirklich ernsthaft eine Annäherung an die EFTA anstrebt. Das Hauptziel, das die Jugoslawen verfolgen, ist ein anderes: Sie verlangen überall, sowohl im Osten als auch im Westen, die Meistbegünstigung. Die Annäherungsversuche an die EFTA sind wohl in diesem Zusammenhang zu sehen. Selbst wenn England einem Beitritt Jugoslawiens zustimmen würde, kann man sich kaum vorstellen, dass die jugoslawischen Behörden in nächster Zeit bereit und in der Lage wären, sich den EFTA-Vorschriften wirklich zu unterziehen.

Das jugoslawische Hauptproblem besteht heute darin, den Export nach den westlichen Staaten, unter anderem nach der Schweiz, zu steigern. Die schweizerischen Möglichkeiten, den jugoslawischen Exporteuren und den Exporteuren aus andern Oststaaten bei der Intensivierung ihrer Lieferungen zu helfen, sind beschränkt. Wenn die Schwierigkeiten der Exportsteigerung darin liegen, dass die betreffenden Unternehmen im Westen nicht konkurrenzfähig sind, dann könnten ihre Importe nur dadurch forciert werden, dass mit einer Beschränkung der Einfuhren aus westlichen Ländern eine künstliche Nachfrage nach Gütern aus den osteuropäischen Staaten geschaffen würde. Eine solche Politik wäre wirtschaftlich unvernünftig und kann deshalb nicht in Frage kommen.

In bezug auf die kulturellen Beziehungen sei zum Beispiel auch auf die seit Jahren zu beobachtenden Erfolge der Schweizer Dramatiker Dürrenmatt und Frisch in den osteuropäischen Staaten hingewiesen. Besonderen Eindruck macht in diesen Staaten, dass die offizielle Schweiz so tolerant ist, diesen "Export" zu begünstigen, obwohl die gespielten Stücke kaum als Propaganda für unseren Lebensstil wirken können. Diese Beispiele haben

wegen den in Frage stehenden hohen Summen aber auch drastisch gezeigt, dass dem Ausbau der kulturellen Beziehungen, was oft übersehen wird, wirtschaftliche Schwierigkeiten entgegenstehen; denn der Transfer von Autorengelbühren oder des Gegenwertes anderer kultureller Leistungen ist überhaupt nicht oder nur mit grössten Schwierigkeiten in beschränktem Umfange möglich, was nicht für die genannten Autoren, aber für diejenigen, die es sich nicht leisten können, auf die finanziellen Ertragnisse ihrer Arbeit zu verzichten, keine Ermutigung für den kulturellen Austausch mit dem Osten bedeutet.

Prof. v. Salis:

Wenn die "Pro Helvetia" in ihrem Bemühen zu allen Staaten - auch zu jenen des Ostens - kulturelle Beziehungen zu unterhalten, noch vor wenigen Jahren vielfach auf den Widerstand der öffentlichen Meinung gestossen ist, so ist dies heute praktisch nicht mehr der Fall. Zudem wird ihr von seiten der kommunistischen Staaten der "Kulturexport" erleichtert; so werden Konzerte, Kulturfilme, Bücher, Schallplatten u.a.m. ausgetauscht. Nachdem vor sechs Jahren ein den Werken Frank Martins gewidmetes Konzert, das unter der Leitung eines Genfer Dirigenten in Moskau mit dem dortigen Rundfunkorchester mit grossem Erfolg aufgeführt worden war, schon einen wesentlichen Fortschritt in der Förderung der schweizerisch-sowjetischen Kulturbeziehungen dargestellt hat, kommt der gegenwärtig in Moskau, Leningrad und andern Städten gezeigten Architekturausstellung zweifellos die Bedeutung einer Manifestation ersten Ranges zu. Die treibende Kraft sowjetischerseits war hierbei bezeichnenderweise nicht das Kulturministerium, sondern der sowjetische Architektenverband. Der Ausstellungskatalog stellt ein in diesem Zusammenhang aufschlussreiches Dokument dar, weshalb ich vorschlagen möchte, dass er den Mitgliedern unserer Arbeitsgruppe zugesandt wird. Da die deutsche Version des Kataloges bereits vergriffen ist, wird sich diese Anregung erst anfangs 1969 verwirklichen lassen, wenn der von der "Pro Helvetia" geplante französische Text vorliegen wird. - Persönlich habe

- 12 -

ich den Eindruck gewonnen, dass zur Zeit goodwill-Aktionen im Osten geschätzt werden; wie weit sie positive Auswirkungen auf die diplomatischen und wirtschaftlichen Beziehungen zeitigen, ist allerdings schwer zu beurteilen. Im Jahre 1962 habe ich in Polen einen Vortrag über die schweizerische Kulturgeschichte gehalten und hierbei gute Erfahrungen gemacht. Botschafter Dupont, der mich seinerzeit glänzend eingeführt hat, hat solche Vorträge schon deshalb als nützlich erachtet, weil sie ihm Gelegenheit geboten haben, mit gewissen Persönlichkeiten des Gastlandes Kontakt aufzunehmen, denen die Botschaft bisher ferngestanden ist. Aehnliche Vorträge sollte ich übrigens im Rahmen der kulturellen Auslandwerbung der "Pro Helvetia", für die die sowjetische Zustimmung noch nicht vorliegt, in Moskau und Leningrad halten. Derartige in der Tschechoslowakei durchgeführte Vortragsreihen dürften von den Sowjets zur Zeit wohl nicht sehr geschätzt werden, muss doch für einen orthodoxen Kommunisten ein Vortrag über Schweizergeschichte subversiv empfunden werden.

Prof. Reverdin:

Je voudrais vous faire part de quelques observations récemment faites dans le domaine de nos relations culturelles avec les pays de l'Est, et plus particulièrement dans le cadre des activités de la "Fondation Hardt pour l'étude de l'Antiquité classique".

Il y a resserrement. M. Hofer a raison. Les quatre derniers Polonais invités par la Fondation Hardt se sont vu refuser leurs passeports au dernier moment.

Du côté de la Hongrie, rien ne peut plus se faire, sinon par le truchement de l'Académie.

Les Tchèques ont, quant à eux, des difficultés de devises: comme ils ne peuvent sortir que 30 francs suisses, il s'agit de pouvoir les prendre complètement en charge, financièrement parlant.

- 13 -

Pour les ressortissants de l'Allemagne de l'Est, l'autorisation pour tout séjour culturel excédant la durée de trois semaines doit, depuis peu, faire l'objet d'une décision du Comité central de la SED!

Il ne faut donc pas se faire trop d'illusions: les pays de l'Est, actuellement, n'ont guère intérêt à encourager les échanges culturels. Nous sommes réduits, de ce fait, à saisir les occasions qui se présentent; mais les possibilités sont assez restreintes.

Organiser des expositions est certes une bonne formule. Mais on se heurte, sur ce plan, à des formes de censure d'une mesquinerie inimaginable. (Un exemple, le texte d'un petit livre de l'OSEC, présentant la Suisse aux lecteurs étrangers, a été traduit en russe à l'occasion de l'exposition suisse à Moscou, en 1966. Or la censure soviétique a supprimé le passage où je mentionnais que certaines colonies suisses à l'étranger disposaient d'un stand de tir; les lignes consacrées à la paix du travail en Suisse et les chiffres relatifs à la représentation des partis au Conseil national (4 communistes sur 200!) ont été éliminés de mon texte). Il ne faut donc pas croire qu'il y ait soudain une brèche par où se précipiter.

Des échos que j'ai de la présence française en Roumanie, je retire l'impression que certaines formes de zèle intempestif vont à fin contraire et provoquent un raidissement.

Il nous faut, en Suisse, continuer à travailler comme auparavant, discrètement, - l'essentiel étant que notre opinion publique continue d'évoluer et renonce à certaines formes de crispation déclamatoire auxquelles elle s'est abandonnée dans le passé.

Il est d'ailleurs souvent possible, au gré des occasions qui se présentent sur place, de parler et d'agir de façon à provoquer certaines prises de conscience.

- 14 -

A titre d'exemple, voici ce qui m'est arrivé il y a quelques années en Pologne: ayant fait allusion en termes voilés à ce que l'on appelle ici le "rideau de fer", mon interlocuteur - un reporter de la radio polonaise - me demanda qui était responsable de cette division. "Vous posez votre question, lui ai-je dit, sur un ton qui me laisse supposer que vous avez votre réponse à cette question. Donnez-la-moi, et je la discuterai". Il accusa donc les Occidentaux seuls responsables selon lui. J'ai alors répondu que, renonçant à me prononcer sur la responsabilité initiale, je croyais pouvoir démontrer que les pays de l'Est étaient responsables du maintien de ce "rideau de fer". Faisant alors circuler mon passeport, dont le renouvellement pour 3 ans m'avait coûté 9 francs suisses et qui me permettait d'aller librement n'importe où, de part et d'autre de cette séparation, je demandai à mon contradicteur: "Avez-vous, Monsieur, votre passeport?" Embarrassé mon interlocuteur me répondit que non, mais qu'il pouvait, sans difficultés, s'en procurer un. Lorsque je lui demandai à quel prix, il fut bien obligé de convenir que son passeport lui coûterait environ cent fois le prix du mien pour un seul voyage, et lui serait retiré dès son retour en Pologne. "Je pense, ajoutai-je, avoir ainsi montré clairement qui est responsable du maintien du "rideau de fer"." Cela fit une forte impression sur les quelque cent journalistes présents. Je suis convaincu qu'ils n'ont pas oublié cet incident.

Sur le plan de l'économie, les progrès ne sauraient être qu'assez lents.

Quant aux problèmes politiques, beaucoup dépendra de l'attitude de l'Union soviétique face à la libéralisation tchèque. En ce moment, nous ne sommes guère que spectateurs.

Botschafter Ruegger:

Ich bin beeindruckt von den beiden vortrefflichen Referaten, der politischen Beurteilung der Lage durch Herrn Troendle einerseits, den mehr auf das Praktische ausgerichteten Aeusserungen

- 15 -

Herrn Grübels andererseits. Zahlreiche Fakten, die Herr Troendle dargelegt hat, haben sich als Folge des zweiten Weltkrieges ergeben und sind mittelbar nicht ohne Auswirkungen auch auf die Schweiz geblieben. An der Basis steht der schicksalhafte Entscheid Roosevelts, Stalin und nicht Churchill zu folgen in den militärischen Methoden, den europäischen Kontinent zu befreien; das politische Europa würde sonst heute anders aussehen. Sicher wird nun die UdSSR oder richtiger gesagt, das russische Imperium seine Positionen nicht mehr aufgeben, nicht zurückrollen, Positionen, die als Forderungen ja schon seit Peter dem Grossen bestanden haben. Umgekehrt befinden sich die Vereinigten Staaten auf einem Wendepunkt; Kennan hat dies kürzlich dank seiner grossen Erfahrung mit Offenheit und Takt dargelegt. Dem Ruf "Yankee go home" werde ohne äusseren Druck entsprochen werden, diejenigen, die diesen Ruf ausstossen, würden dies in Kürze bedauern; denn die Vereinigten Staaten hätten sich überspannt und stünden nun vor den bekannten drei Problemen - Vietnam, Integration der Schwarzen, Bilanzschwierigkeiten - mithin vor solch schweren Aufgaben, dass sie sich nicht mehr weitere politische Engagements im Ausland leisten könnten und sich, folglich, auf sich selbst zu beschränken hätten. Dass dies geschehen soll, während die Russen auf ihren Positionen beharren, kann uns nur mit Besorgnis erfüllen.

Diesals Faktum hinnehmen müssend, haben wir uns zu fragen, welche Haltung die Schweiz in einer solchen Situation auf lange Sicht einzunehmen hat. Sicherlich kann sie bei der Förderung der Koexistenz, die heute schon teilweise ein Faktum ist, mitwirken. Vielfach ist indessen der Osten zu solcher Kooperation nicht reif. Dies hat sich u.a. anlässlich der letzten Wiener-Konferenz über die Kodifikation des Vertragsrechtes wieder gezeigt. Die kommunistischen Staaten entbehren nach wie vor des Sinns für den friedlichen Austrag von Streitigkeiten, die Schiedsgerichtsbarkeit; jedes Obligatorium zur Lösung von Streitigkeiten wird von ihnen konsequent abgelehnt als Eingriff in die überspannt erfasste "Souveränität". Diese Haltung, welche die kommunistischen Staaten

- 16 -

auch den Afroasiaten aufzuzwingen suchen, ist um so unverständlicher, als China gegenüber der Sowjetunion Gebietsforderungen geltend macht, Forderungen, die letztlich zu einer Konfrontation führen müssten, wenn sich Russland - und ebenso China - der Möglichkeit jeder Methode der friedlichen Lösung von Streitigkeiten begeben. In diesem Bereich hat, wenigstens programmatisch, die neutrale Schweiz nach wie vor eine wichtige Aufgabe wahrzunehmen. Ihr Bestreben nach dem friedlichen Austrag von Streitigkeiten würde hierin zweifellos von der Tschechoslowakei unterstützt werden, doch hat dieses Land nicht die hierzu notwendige aussenpolitische Freiheit erreicht, es muss im Gegenteil seine Aussenpolitik dem Zwang opfern, wie berufene Vertreter dies zugeben.

Was die Tschechoslowakei betrifft, so glaube ich, dass mit deren moralischer Unterstützung sehr vorsichtig umzugehen ist, um eine Wiederholung der Ereignisse von 1956 zu vermeiden. Dennoch dürfte, wenn die Liberalisierung Fortschritte macht, nicht viel Zeit vergehen, bis die Tschechen ihre Beziehungen zu der Schweiz verstärken werden. Wir werden alsdann bereit sein müssen, die Diskussion aufzunehmen. Hierbei wird sich das Problem stellen, dass wir - wie gegenüber dem Osten im allgemeinen - der Tschechoslowakei nicht viel mehr zu bieten vermögen als andere Staaten. Denkbar wäre aber eine Koordination unseres Vorgehens mit jenem anderer neutraler Länder. Wer könnte sonst der Tschechoslowakei helfen? Vor den Unruhen in Paris hätte Frankreich dies tun können, dies selbst ohne auf namhafte Opposition der UdSSR zu stossen; heute scheint dies angesichts der inneren Probleme Frankreichs kaum mehr möglich zu sein. Die USA hingegen können sich keinesfalls eine offene Unterstützung der Tschechoslowakei leisten, da dies sogleich als Affront gegenüber der UdSSR gedeutet würde und entsprechende Folgen hätte. Angesichts dieser Situation scheint mir für die Schweiz zur Zeit eine Möglichkeit der nuancierten Aktivierung ihrer Beziehungen zu Prag zu bestehen. Durch selektive Intensivierung ihrer Kontakte auf kulturellem und wirtschaftlichem Gebiet könnte sie die in der Tschechoslowakei neu entdeckten Ideen fördern, auf denen zum Teil ihre eigene Neutralität historisch beruht. Zweifellos würden solche Vor-

stösse die Unterstützung unserer Oeffentlichkeit finden.

Ministre de Salis:

Permettez-moi de revenir sur un point de la discussion qui a été peu éclairé. Je veux parler des mouvements d'étudiants qui se sont produits depuis le mois de février de cette année.

C'est là un fait nouveau et inattendu, lourd peut-être de conséquences encore imprévisibles. Acquis que je suis, personnellement, à la coopération avec les pays de l'Est sur les plans culturels et économiques, je me demande comment notre opinion publique va réagir aux récents événements. Le danger principal, à mes yeux, serait qu'elle cède et en revienne à sa vieille et primaire phobie anti-communiste.

Cette crainte vaut également pour la France, maintenant que de Gaulle a repris la situation en mains, non sans l'avoir - machiavéliquement peut-être - laissé pourrir afin de provoquer un puissant choc en retour.

En Suisse, certes, nous n'en sommes pas là. Mais des incidents comme ceux qui ont eu lieu à Zurich la semaine dernière pourraient inciter le public à peindre le communisme sur la muraille. Ce serait là un dangereux alibi. Il importe donc d'éclairer notre opinion et d'empêcher que le communisme ne soit - de façon par trop simpliste - désigné comme seul bouc émissaire.

Prof. v. Salis:

Wir müssen uns immer wieder in Erinnerung rufen, dass selbst bei einem diktatorischen System die Politik nicht ganz einheitlich ist. Auch dort hat sie verschiedene Facetten. Die Taktik der Russen ist, bald eine harte, bald eine elastische Linie zu verfolgen. Wann und wo die harte oder die elastische Linie zur Anwendung kommt, ist unberechenbar.

Bei den Ausführungen von Herrn Botschafter Grübel über die Marktverhältnisse in den osteuropäischen Staaten ist mir die Frage aufgetaucht, ob nicht bei einer so riesigen Ländermasse,

wie sie die Sowjetunion darstellt, die Einstellung zum Aussenhandel sich grundsätzlich ändert. Die UdSSR verfügt über einen immensen innern Markt, besonders wenn man noch die Länder des COMECON mitrechnet. Die Hypothese, dass ungeheure Wirtschaftsgebiete, die auch genügend Landwirtschaft aufweisen, eine grosse Entwicklung des Aussenhandels gar nicht nötig haben, bestätigt sich. Wenn auch die industrielle Entwicklung in Russland zunimmt, wird es auch in Zukunft zu keinem eigentlichen Exportland werden. Um das Beispiel der Tschechoslowakei hier wieder anzuführen, ist zu sagen, dass sie - wenn sie nicht zum Ostblock gehörte - heute etwa so dastehen würde, wie Belgien: ein Kleinstaat mit starker Industrie und starkem Exporthandel.

Um auf das Referat von Herrn Botschafter Troendle zurückzukommen und im besondern auf die politischen Entspannungsmomente zwischen West und Ost, möchte ich beifügen, dass mich das Deutsche Institut für auswärtige Politik gebeten hat, ein Gutachten über die Ost-West-Beziehungen zu schreiben, und zwar mit der Begründung, dass ich einem Land zugehöre, welches in diesen Fragen keine aussenpolitischen Verpflichtungen habe. Das Argument ist also auch in diesem Falle wieder die Neutralität der Schweiz.

Die Neutralität ist für uns ein Hilfsmittel, jeweils beide Seiten der Medaille sehen zu können. Das Denkmodell vom offensiven Osten, von einem erobernden, den Westen bedrohenden Kommunismus, findet seine Entsprechung auf der andern Seite. Dulles' Theorie vom "roll-back" bedeutet in der russischen Optik eine Offensivhandlung, desgleichen die Nicht-Anerkennung der polnischen Grenze durch Deutschland, der Vertretungsanspruch Westdeutschlands für das ganze deutsche Gebiet, etc. Es ist immer so in der Geschichte, dass sogenannte Defensiv-Bündnisse von der Gegenseite als Bedrohung empfunden werden. "Yankee go home" ist nicht eine Frage, die dort entschieden wird, wo der Ruf ertönt. Das Problem ist vielmehr ein solches der Prioritäten, die die USA für die Zukunft ihrer Aussenpolitik aufstellen. "Asia first" ist ein sehr altes Wort. Bis zu seinem Eingriff im ersten Weltkrieg galten die militärischen Operationen oder aktiven Interventionen

Amerikas nicht europäischen, sondern asiatischen Angelegenheiten (Japan, Philippinen, China). Die Grossmächte richten ihre Aussenpolitik nach den permanenten Interessen ihres Landes; dies gilt auch für Russland. Ziel der russischen Aussenpolitik nach 1941 war dementsprechend, möglichst die Lage wieder herzustellen, wie sie vor dem ersten Weltkrieg bestanden hatte. Das Uebergreifen auf Finnland und Polen stellte eine Absicherung dar, die dann auch die Elbe und das böhmische Viereck einschloss. Russland lässt seinen Satellitenvölkern aber ihre eigene Sprache, ihre eigene Kultur. Die russische Oberherrschaft ist somit für Polen und Tschechen leichter zu ertragen als die deutsche, weil diese die Zerstörung der slawischen Kultur wollte. Als "mindere Nationen" sollten sie überhaupt kein Recht auf höhere Bildung haben. Eine solche Haltung nahmen die Russen nie ein. Das kommunistische Regime ist diesen Ländern aufgezwungen worden, um einen Sicherheitsgürtel für die UdSSR zu schaffen. Aus dieser Struktur können sie nun nicht mehr herauskommen.

Wie wir gesehen haben, ist Russland eine europäische und zugleich eine asiatische Grossmacht. Es gehört zum gleichen Kontinent wie wir. Ziehen die Amerikaner aus Europa ab, so liegen sie jenseits des Ozeans; Russland bliebe aber immer noch die europäische Grossmacht und Militärmacht. Die russische Grossmachtpolitik muss in Europa nicht mehr militärisch zum Zuge kommen. Adenauer sagte mir bereits 1964, dass das Problem kein militärisches mehr sei. Kiesinger und Brandt empfinden wieder mehr kontinental als atlantisch.

Bei Frankreich habe ich den Eindruck, dass sich an seiner Aussenpolitik kaum viel ändern wird. Mitterand hätte die DDR anerkannt. Er hätte die Zusammenarbeit mit Deutschland fortgesetzt, mit dem Akzent auf DDR-Mitbeteiligung. Eine Regierung der Linksparteien hätte zu einer Parität der DDR mit der Bundesrepublik geführt. Die ganze Frage des englischen Beitritts zur EWG ist unreal. Die EWG hat kein Interesse daran, als Spital für einen kranken Partner zu dienen. Die scharfe Art Frankreichs, den Beitritt Englands abzulehnen, enthebt die Bundesrepublik und Belgien der Aeusserung ihrer Bedenken gegenüber einem Beitritt. Wie wir gehört haben,

- 20 -

denkt Frankreich immer noch an die Möglichkeit, eine Politik "à la suisse" zu verfolgen, eine Neutralitätspolitik also, die aber nicht so genannt wird, weil man sich doch aktiv am Geschehen beteiligen möchte.

Was die Doppelhegemonie USA - Russland betrifft, kann von einer objektiven Komplizität gesprochen werden. Die beiden Grossmächte tun sich nichts zuleide, es gibt kein eigentliches Streitobjekt zwischen ihnen. Amerika wünscht keine weitere Expansion nach dem Osten, Russland keine solche nach dem Westen. Ihre Doppel-Oberherrschaft in Europa ist gegenseitig garantiert. Die strategische und politische Situation der beiden Mächte hat ihre Abgrenzung gefunden. In Europa mag es als Demütigung empfunden werden, dass eine Hälfte eine amerikanische, die andere eine russische Kolonie ist.

Prof. Freymond:

On a cité tout à l'heure les difficultés auxquelles se heurte M. Dürrenmatt pour dépenser le produit de ses droits d'auteur dans les pays de l'Est. Pourquoi ne pas lui suggérer de créer une "Fondation Dürrenmatt" pour couvrir les frais d'autres artistes suisses dans ces pays? (M. le Professeur von Salis ayant indiqué que quelque chose d'analogue a déjà été fait M. Freymond constate que ce qui, dans son esprit, n'était qu'une boutade, est déjà devenu une réalité).

Lorsque je parlais, dans ma précédente intervention, des échanges culturels, j'insistais surtout sur la nécessité d'attirer des gens chez nous, plutôt que sur l'opportunité d'envoyer des nôtres de l'autre côté. Je persiste à penser que l'on pourrait faire plus dans la même voie que celle qui est déjà suivie. Par exemple, une expérience faite par l'Institut de Hautes Etudes Internationales pourrait être élargie. Cet Institut reçoit actuellement une demi-douzaine de fonctionnaires du Ministère roumain des affaires étrangères qui préparent leurs thèses dans notre maison. Eh bien, c'est là quelque chose qui aurait été impensable il y a seulement six ans et qui pourrait servir de modèle à d'autres initiatives du même genre.

- 21 -

Pour la Tchécoslovaquie, on pourrait faire des efforts analogues, - discrets et pas trop voyants, cela va de soi. Si l'on offrait à des étudiants tchèques la possibilité de recevoir en Suisse une formation de "business management", je suis sûr qu'ils s'y intéresseraient, car les Tchèques savent en avoir le plus grand besoin dans le cadre de la réforme économique en cours.

D'autre part, il me semble important de faire connaître davantage et mieux encore la politique ouverte que la Suisse pratique à l'égard des pays de l'Est de l'Europe. Le grand public ne le sait pas assez et les chiffres cités par M. Grübel gagneraient à être plus largement diffusés dans notre presse, spécialement en Suisse romande, et maintenant surtout. Il s'agit de démontrer publiquement que nous avons, vis-à-vis de l'Est, une politique commerciale élaborée et cohérente.

Maintenant, j'aurais deux questions:

La première: la Roumanie se transforme, ainsi que la spectaculaire réhabilitation de Patrascanu, par exemple, en est un indice. - Avons-nous réévalué récemment les possibilités nouvelles qui s'offrent, de ce fait, à nos relations commerciales avec ce pays?

La seconde: - A-t-on repris l'examen de la question de notre reconnaissance de la DDR et procédé à une nouvelle estimation des risques et des conséquences qu'une telle reconnaissance pourrait impliquer pour la Suisse?

Der Vorsitzende:

Wenn wir die Debatte von heute mit unserer letzten Sitzung in Zusammenhang bringen, so ist daran zu erinnern, dass wir damals von einer Helvetisierung oder Neutralisierung Europas gesprochen haben. Heute befassen wir uns mit den beiden Grossen, deren Beziehungen zueinander, ihren Auswirkungen auf Europa und behandeln dabei Europa als ein politisches Vakuum, als ein blosses Objekt der Weltpolitik. Im grossen und ganzen also eine melancholische Schau, die wohl einzelne Lichtpunkte bietet, aber keine Entwicklung auf das Licht hin. Ein Rückblick auf die Geschichte

der Arbeitsgruppe zeigt, dass wir vor sieben Jahren eigentlich grössere Erwartungen hegten als heute. Damals konnte die Situation wie heute als flüssig bezeichnet werden, aber es herrschte ein optimistischer Ton. Heute zeigt sich deutlich, dass es vor allem an realisierbaren politischen Ideen fehlt. Das Gedankengut der EWG ist ein technokratisches, kein politisches, kein staatsmännisches. Auch das Verhalten der Jugend deutet darauf hin, dass es keine beschwingenden politischen Ideale gibt. Die Jugend randaliert, weiss aber nicht, was sie will. Nach allem, was gesagt wurde, wäre für die Schweiz die Schlussfolgerung zu ziehen, dass wir unsere Auslandsbeziehungen nach allen Seiten pflegen und alle Arten von Spannungen, die im Bereich unseres Wirkungsradius liegen, lösen helfen sollten. Im übrigen muss offenbar die geschilderte Situation hingenommen werden, wonach Osteuropa eine russische und Westeuropa eine amerikanische "Kolonie" ist. Die von Herrn Botschafter Ruegger geschilderte Möglichkeit eines Rückzuges der amerikanischen Truppen aus Europa - im Zusammenhang mit Gedankengängen Kennans - ist aber durchaus real. Dieser Gedanke ist nicht nur in Kennans Hirn vorhanden. Anlässlich meines kürzlichen Aufenthaltes in den USA wurde die Frage von meinen Gesprächspartnern mehrfach aufgeworfen. Das amerikanische "overcommitment" haben wir schon letztes Mal erwähnt; vielen massgeblichen Leuten in Washington scheint es offenkundig, dass auch Amerika sich nicht alles leisten kann.

Darf ich Herrn Botschafter Troendle fragen, wie er diese Perspektive kommentieren würde? Mag Westeuropa sich auch in der demütigenden Rolle einer "amerikanischen Kolonie" befinden, so ist uns doch etwas sehr Wesentliches geblieben: Wir können unser eigenes privates Leben in Freiheit gestalten, eine Möglichkeit, die in der russischen Sphäre nicht besteht. Angesichts der amerikanischen Zweifel, ob es sich lohnt, den Europäern, von denen man doch nur angepöbelt wird, weiteren militärischen Schutz zu gewähren, ist diese Frage nicht ganz bedeutungslos. Die Salami-Taktik könnte auch hier schliesslich zu Ergebnissen führen, die den meisten Europäern bei näherer Ueberlegung keineswegs angenehm wären.

Botschafter Grübel:

Die von Herrn Professor von Salis aufgeworfene Frage, ob nicht grossräumige Staaten wie Russland und Amerika weniger als kleinere Länder auf den Aussenhandel angewiesen seien, ist zu bejahen. Es ist zwar schwierig, Vergleiche über die wirtschaftliche Bedeutung des Aussenhandels für die einzelnen Staaten anzustellen. Man kann aber doch die Behauptung wagen, dass für die USA und Russland, gemessen an ihrem wirtschaftlichen Potential, der Aussenhandel ungefähr die gleich kleine Bedeutung hat. Nicht nur für die industrialisierten westeuropäischen Staaten, sondern auch für die kleineren osteuropäischen Länder ist der Aussenhandel viel wichtiger.

Trotz dieser Feststellung kann man aber die beiden Grossmächte nicht gleichsetzen. Für den schweizerischen Aussenhandel spielen die USA eine unvergleichlich wichtigere Rolle als die Sowjetunion. Dies gilt nicht nur in bezug auf den Umfang des Aussenhandels (schweizerischer Export 1967: nach den USA 1'555 Mio Franken; nach der Sowjetunion 99 Mio Franken), sondern auch für die Struktur. Als besonders eindrückliches Beispiel sei in dieser Beziehung der schweizerische Uhrenexport erwähnt. Amerika und Russland haben eine ansehnliche eigene Uhrenindustrie. Obwohl die USA seit Jahrzehnten der schweizerischen Uhreneinfuhr wegen des Druckes der eigenen Industrie grosse Schwierigkeiten bereiten, erreicht der Export doch aussergewöhnlich hohe Werte (1967: 468 Mio Franken), während umgekehrt die Sowjetunion schweizerische Uhren praktisch überhaupt nicht hereinlässt, obwohl die russischen Monopolgesellschaften in der Schweiz einen offenen Markt für ihre Luxuswaren wie z.B. Kaviar und Pelze haben.

Bei der Tschechoslowakei muss zuerst abgewartet werden, ob es ihr möglich ist, eine wirtschaftliche Annäherung an den Westen zu finden. Eine Hilfeleistung für dieses Land könnte man sich am besten im Rahmen der OECD vorstellen, wobei anzunehmen wäre, dass die Schweiz bei einer allgemein beschlossenen Solidaritätsaktion sich auch beteiligen würde.

Zu der von Professor Freymond aufgeworfenen Frage in bezug auf Rumänien ist zu bemerken, dass der schweizerische Aussenhandel mit diesem Land sich vom schweizerischen Standpunkt aus als vorteilhaft präsentiert, weil wir seit Jahren einen ins Gewicht fallenden Ausführüberschuss haben. Die Schwierigkeiten sind bei diesem Land dieselben wie bei den andern Oststaaten. Damit ein besseres Gleichgewicht entsteht, sollten die Einfuhren rumänischer Waren in die Schweiz gesteigert werden, was aber wegen der mangelnden Konkurrenzfähigkeit sehr schwierig ist.

Die in bezug auf die DDR gestellte Frage ist dahingehend zu beantworten, dass ein erster Schritt in der Richtung einer Intensivierung der Beziehungen kürzlich unternommen wurde. Es wird von der weiteren internationalen Entwicklung abhängen, wie rasch die angestrebte Annäherung vollzogen werden kann.

Prof. v.Salis:

In den Nachkriegsjahren wurden viele Unterlassungssünden begangen. Eigentlich hätten sich die beiden Grossen schon früh sagen können, man müsse dieses Europa seinem Schicksal zurückgeben und somit einen zweiseitigen Rückzug oder zumindest eine Truppenverdünnung durch gegenseitige Abkommen herbeiführen. Es wäre auch möglich gewesen, die Härte der Elbelinie zu vermeiden. Dies ist heute aber alles utopisch. Ob die ohnehin in Europa beheimateten Russen einen Entschluss fassen, sich zurückzuziehen, oder ob eine Regelung durch amerikanische aussenpolitische Entschlüsse erreicht wird, sind heute gewissermassen hypothetische Fragen. Ein Abzug der USA aus Europa käme einem Bankrott der amerikanischen Europapolitik gleich.

Botschafter Troendle:

Zum Votum von Herrn Hofer möchte ich festhalten, dass ich nicht ein persönliches Bekenntnis zu einem vereinten Gesamteuropa abgegeben, sondern lediglich die logische Konsequenz aus dem Neutralitätspolitischen Denkmodell gezogen habe, in welchem wir uns gegenwärtig bewegen. In diesem Denkmodell, das unsere

Unabhängigkeit impliziert, scheint mir das Zugeständnis nicht ganz zu passen, wir stünden unter dem (von uns nicht angebehrten) Schutz der Amerikaner, einem Schutz, der bei deren Abzug notwendigerweise von den Russen übernommen werden würde. Würde dies zutreffen, so läge ein Widerspruch zwischen unserer Neutralitätsidee und der Wirklichkeit vor. Ich glaube nicht, dass wir vor einem solchen "Fatalismus des Beschütztseins" einfach kapitulieren dürfen, ansonst unsere Neutralität verwirkt wäre. Statt dessen scheinen mir in Europa unabhängige Kräfte vorhanden zu sein, die in Moskau Vertrauen finden können. Die UdSSR ist zwar u.a. eine europäische Macht; doch will dies nicht besagen, dass sie ihre Vormacht auf dem ganzen Kontinent ausbauen will. Sie scheint einem Europa im Sinne de Gaulles nicht eo ipso abgeneigt zu sein. Eine "Helvétisation de l'Europe", eine Neutralisierung, wie sie zur Zeit in Frankreich de facto geschieht, ist deshalb nicht ausgeschlossen.

Nach dem 2. Weltkrieg war sich die UdSSR noch nicht ganz im klaren, ob sie an der Elbe bleiben soll oder nicht; ja, während einer gewissen Zeit war sogar die Wiedervereinigung Deutschlands vielleicht noch möglich. Erst mit dem Abschluss des Deutschlandvertrages ist diese Möglichkeit eliminiert worden. Heute wissen die Russen, dass sie, solange Deutschland geteilt bleibt, von seiten Europas nichts mehr zu befürchten haben. Für sie ist die Teilung endgültig. Zudem will Moskau gar nicht allzu starke kommunistische Parteien in Europa, die seinen kommunistischen Führungsanspruch in Frage stellen könnten. Nachdem sich das Schisma mit Peking ereignet hat, will man nicht auch noch eine Reformation erleben. Vielmehr wünscht die Sowjetunion ein stabiles Europa, dem es Vertrauen entgegenbringen kann. Diese Stabilität bietet ihm Paris, während die Einstellung Bonns nicht vertrauenswürdig erscheint. Italien ist in dieser Beziehung eine Macht von sekundärer Bedeutung. Es ergibt somit für die Russen in Europa gar keine verschiedene Situation, wenn die Amerikaner hier bleiben oder sich aus Europa zurückziehen.

Was die Tschechoslowakei betrifft, so muss man sich m.E. hüten, die gegenwärtigen Ereignisse zu sehr mit jenen, die sich in Jugoslawien abgespielt haben, zu vergleichen. Jugoslawien war seit seiner Konstituierung als Republik (1944) gegen eine sowjetische Bevormundung eingestellt; es hat in schwieriger Situation gewagt, ohne Hilfe des Westens gegen Moskau Front zu machen. Im Vergleich hierzu darf man in der Tschechoslowakei nicht mit einem starken Widerstand gegen Moskau rechnen. Denn die strategische Lage dieses Landes - vor allem des Böhmisches Vierecks - macht es zu einer Festung im russischen Verteidigungsdispositiv, eine Tatsache, deren sich die Tschechen wohl bewusst sind. Sie werden schliesslich dem russischen Druck nachgeben, weil sie in der Geschichte stets jemandem haben nachgeben müssen; hierbei werden sie die russische Hegemonie der deutschen noch vorziehen. Angesichts dieser Tatsache dürfte der Bundesrat wohl gut daran tun, eine voreilige Unterstützung Prags zu vermeiden.

Der Vorsitzende:

Ich danke nochmals den beiden Herren Referenten bestens wie auch den Gästen und den Mitgliedern der Arbeitsgruppe für ihre rege Teilnahme an der Diskussion. Ich erkläre die Sitzung für geschlossen.

Beilagen

Die Beziehungen zwischen West und Ost

Referat von Botschafter Dr. M. Troendle

Ich habe den Auftrag erhalten zu untersuchen, welche Veränderungen in der politischen Konzeption bei den beiden Supermächten - USA und Sowjetunion - eingetreten sind, angesichts der Tatsache, dass der Kalte Krieg durch die sogenannte friedliche Koexistenz abgelöst wurde und warum hüben und drüben insofern eine Aufweichung der Fronten eintrat, als Selbständigkeitsbestrebungen einzelner Satelliten-Länder oder Blockangehöriger zu einem politischen Zustand geführt haben, den wir mit Polyzentrismus zu bezeichnen pflegen.

Mit objektiver historischer Methode lässt sich dieses Thema wohl kaum bewältigen, denn die zu beurteilenden Ereignisse befinden sich noch im Fluss. Was ich Ihnen vortragen kann, sind persönliche Ansichten, zu welchen ich auf Grund meiner beruflichen Erfahrungen gelangt bin. Ich bemühe mich hiebei, nicht in Spekulationen zu verfallen und erhebe keinen Anspruch, richtig zu beurteilen. Das wäre Vermessenheit.

Auf die Frage, was sich in Moskau und was sich in Washington geändert hat, damit der Kalte Krieg der friedlichen Koexistenz Platz machen konnte, wage ich die etwas extreme Antwort: nichts. Die politischen Fernziele sind auf beiden Seiten die gleichen geblieben. Sie sind indessen besser erkennbar geworden.

Während des Kalten Krieges nahm die westliche Welt allgemein an, es gehe der Sowjetunion um die kommunistische Weltrevolution nach dem Rezept Lenins. Moskau hat durch seine aggressive Politik diese Auffassung bestärkt, und die Propaganda der Gegenseite trug das ihrige dazu bei, um insbesondere den Völkern Europas die kommunistische Gefahr, welche mit einer militärischen Bedrohung durch die Sowjetunion identifiziert wurde, ständig vor Augen zu halten.

- 2 -

Die Vereinigten Staaten hingegen traten als Verteidiger der freien Welt auf den Plan und stellten der kommunistischen Unterdrückung den "American way of life" entgegen. Jenseits des Vorhanges herrschte Moskau mit militärischer Gewalt und politischer Subversion. Diesseits verhalf Washington den notleidenden Ländern mit grosszügigen Dollarspenden die Schäden des Krieges zu überwinden und stärkte damit die durch die kommunistische Infiltration bedrohten freiwirtschaftlichen Regierungssysteme.

Beide Grossmächte hüllten sich gewissermassen in die Gestalt von Idealisten, wobei natürlich die "Ideale" entgegengesetzter Natur waren. Hinter dieser Maske blieb das wahre Gesicht verborgen, denn beide waren und blieben vom Bestreben beseelt, ihren Machtbereich oder wenigstens ihre Einfluss-Sphäre zu festigen und zu erweitern.

Trotz der im Westen geprägten Formulierung, "Hier Freiheit, dort Unterdrückung" haben die politischen Fernziele der beiden Supermächte gemeinsame Wesenszüge:

Beiden geht es nicht um Eroberung von Territorium, um für die eigene überschüssige Bevölkerung zusätzlichen Lebensraum zu schaffen. Die Sowjetunion trachtet in erster Linie nach Sicherheit; sie will als kontinentale Macht die potentiellen Gegner möglichst weit von sich halten und Zugang finden zu den Weltmeeren. Diese politischen Ziele haben sich seit Peter dem Grossen nicht geändert. Wirtschaftliche Ueberlegungen spielen beim derzeitigen Stand der Industrialisierung erst insofern eine Rolle, als die Gebiete in der Einfluss-Sphäre - sofern hiezu in der Lage - erwünschte Lieferanten für die eigenen Investitionen darstellen.

Die USA suchen andererseits Märkte für ihre wirtschaftliche Expansion. Strategische Ueberlegungen spielen aber ebenfalls eine wesentliche Rolle, besonders angesichts der modernen Kriegstechnik.

Beide Supermächte fahren fort, sich die noch nicht konsolidierten Einfluss-Zonen streitig zu machen. Solange die Sowjetunion militärisch schwächer war, wurde diese Schwäche durch aggressives Verhalten

- 3 -

kompensiert. Nach Einholung des Rüstungsrückstandes auf dem Gebiete der Kernwaffen konnte sie ihre Taktik ändern und als Vorkämpfer für eine friedliche Koexistenz aller Mächte auftreten. Die sich abzeichnende Verständigung zwischen Moskau und Washington beruht auf der Erkenntnis, dass sich eine bewaffnete Auseinandersetzung unter Verwendung von Kernwaffen für keinen mehr lohnen kann. Dazu kommt noch, dass im Fernen Osten - wenigstens potentiell - ein dritter Gigant sich bemerkbar macht.

Während bei der Rüstung eine gewisse Gleichgewichtslage entstanden ist, zeigt sich, dass bis jetzt die politischen Absichten auf beiden Seiten nicht im gewünschten Sinne durchgesetzt werden konnten.

Das Bestreben der USA als Nicht-Kolonialmacht in Asien und Afrika Fuss zu fassen, um dort mit der Politik der Dollarhilfe eine riesige Einfluss-Sphäre zu schaffen, brachte schwere Enttäuschungen. Das kontinentale China, in welches die grössten Hoffnungen gesetzt wurden, ging bald ins gegnerische Lager über, wobei den Amerikanern heute nur der Trost bleibt, dass auch die Russen damit nicht fertig werden und heute die chinesische Gefahr viel näher am Leibe haben als sie. Aber nicht nur China ging verloren, das ganze pazifische Dispositiv ist heute in Frage gestellt. Alle finanziellen und militärischen Opfer scheinen nutzlos gewesen zu sein. Die Position in Korea wird durch die Ohnmacht in der Pueblo-Affäre beleuchtet und in Vietnam lässt sich die Lage nicht definitiv zugunsten Washingtons meistern. Auch in Japan ist das "Yankee go home" zu vernehmen.

In Europa waren die Amerikaner erfolgreicher. Ihre grosszügige wirtschaftliche Hilfe zeitigte erfreuliche Resultate; die westeuropäischen Länder liessen sich für ein strategisches Bündnis gewinnen, wobei Westdeutschland die Hauptrolle als Bollwerk und Waffengefährte zufiel.

Das Buch von Servan-Schreiber "Le défi américain" hat in Europa Aufsehen erregt und breiten Lesermassen vor Augen geführt, wie es zurzeit mit der wirtschaftlichen und technischen Vorherrschaft der

- 4 -

Vereinigten Staaten bestellt ist, und wie notwendig es wäre, dass sich die europäischen Staaten zusammenschlössen, um dieser Herausforderung entgegenzutreten. Es gibt noch ein anderes Buch, welches bereits 1964 erschienen ist und bis anfangs 1967 eine Auflage von immerhin 18'000 Exemplaren erreichte. Es handelt sich um die Schrift "Die Kehrseite der USA" vom deutschen Professor Matthias, der lange Jahre in Nordamerika verbrachte und versucht, die traditionellen Vorstellungen des Idealstaates zu zerstören. Der Verfasser geht hierbei bestimmt zu weit, denn er glaubt - gewissermassen in Anlehnung an die Fiktion der "Weisen Zions" durch die antisemitische Propaganda der 20iger Jahre - in den Vereinigten Staaten eine überstaatliche Gewalt in der Form des sog. "interlocking directorate" zu erkennen. Aber auch wenn man die sich aufdrängenden Vorbehalte anbringt, so bleiben dennoch eindrückliche Hinweise auf das industrielle und wirtschaftliche Machtstreben des amerikanischen Unternehmertums. Wenn dieses Buch keine Sensation gemacht hat, so deshalb, weil es bis jetzt nur in deutscher Sprache erschien.

Auf der anderen Seite ist die Sowjetunion auch heute noch wirtschaftlich zu schwach, um hier dem grossen Widersacher die Stirn bieten zu können. Ihre Leistungen auf dem Gebiet der politischen Entwicklungshilfe nehmen sich im Vergleich zu denjenigen der USA sehr bescheiden aus. Politisch scheint aber die Sowjetunion in einem gewissen Sinne erfolgreicher. Wohl gelang es ihr noch nicht, im Schwarzen Afrika definitiv Fuss zu fassen. Beim politischen Kräftemessen im Nahen Osten konnte sie indessen, neben Rückschlägen, auch Vorteile erzielen. So muss wohl die Präsenz einer sowjetischen Flotte im Mittelmeer bereits als gegebene Tatsache hingenommen werden.

Ich glaube, dass es nicht mehr angeht, nach dem Propaganda-Klischee die gesamte aussenpolitische Tätigkeit der Sowjetunion etwas simplizistisch im Gewand der leninschen kommunistischen Weltrevolution zu sehen. Die internationale kommunistische Parteiorganisation war zum mindesten bereits nach dem Tode Lenins nur noch Mittel zum Zweck der Durchsetzung der nationalen politischen Aspirationen. Dort jedenfalls, wo sich dieses Mittel nicht als brauchbar erwies,

- 5 -

wurden die lokalen kommunistischen Parteien bedenkenlos im Stich gelassen. Zudem hat es sich in den letzten Jahren herausgestellt, dass es immer schwieriger wird, die politische Vormachtstellung in den Staaten des sogenannten Ostblocks über die Parteigremien zu behaupten.

Beim Betrachten des Dekonsolidierungsprozesses, der auf beiden Seiten des eisernen Vorhanges eingesetzt hat, treten zwei Staatsmänner in den Vordergrund, die, jeder auf seiner Seite, als Exponent der Loslösungsbestrebungen von den beiden Supermächten bezeichnet werden dürfen. Im Westen General de Gaulle und im Osten Marschall Tito. Beide haben als siegreiche militärische Führer die Leitung der politischen Geschicke ihres Landes in die Hände genommen. In Jugoslawien hat der Potentat Tito bereits vor Kriegsende dem Diktator in Moskau die Stirn geboten. Er verfolgte eine eindeutig nationale Politik zum Ausgleich der inneren Differenzen zwischen den jugoslawischen Volksgruppen und versuchte auf internationaler Ebene einen "Block der Blockfreien" zu bilden; bis jetzt allerdings nicht mit dem erhofften Erfolg. Bezeichnend ist bei der jugoslawischen Politik der unablässige Versuch, die kollektivistisch-wirtschaftliche Struktur des Landes markt-wirtschaftlichen Erfordernissen anzupassen, nicht im Sinne einer stufenweisen Rückkehr zum Kapitalismus, sondern im Sinne einer Evolution der ökonomischen Grundregeln der kommunistischen Lehre. Das ständige Hin und Her zwischen Liberalisierung der wirtschaftlichen Tätigkeit und Eingriff der Staatsgewalt in das wirtschaftliche Geschehen ist symptomatisch für die Schwierigkeiten einer praktischen Lösung. Die wirtschaftliche Entwicklung dieses an Bodenschätzen so reichen Landes ist vielleicht bis jetzt zu wenig beachtet worden, umsomehr als die jugoslawische Wirtschaftspolitik nicht ohne Rückwirkung blieb auf die Länder des Ostblocks und bestimmte Anhaltspunkte bietet für eine erspriessliche Ausgestaltung der wirtschaftlichen West-Ost-Beziehungen. Es wäre aber falsch, Hoffnungen zu hegen auf eine grundlegende Wandlung der kollektivistischen Wirtschaftsstruktur in den Ostländern in Richtung eines Wiederauflebens der reinen Marktwirtschaft kapitalistischer Prägung. Hierzu fehlt es diesen Ländern an einem verantwortungsbewussten Unternehmertum. Ein solches war bei Kriegsende höchstens in der Tsche-

- 6 -

choslowakei vorhanden, und es wird noch Generationen dauern, bis es für die Leute in führender Stellung zur Selbstverständlichkeit geworden sein wird, das Gesamtwohl vor den Eigennutz zu stellen, Eigennutz nicht nur für sich selbst, sondern auch für das geführte Unternehmen, für die politische Gemeinschaft oder für das einzelne Bundesland.

Jugoslawien wird heute, auch in der Schweiz, nicht mehr zum Ostblock gezählt. Die betont nationale Politik Belgrads hat von jeher bei den Ostblockstaaten in mancher Beziehung als Vorbild gewirkt für eine Befreiung von der politischen und insbesondere wirtschaftlichen Vormundschaft Moskaus. Es geht dabei, weniger als man annehmen könnte, um Auslegungsfragen der kommunistischen Lehre oder gar um Abwendung vom Kommunismus überhaupt. So wurde zum Beispiel der Aufstand in Ungarn von jungen Kommunisten ausgelöst, die sich gegen die wirtschaftliche Ausbeutung durch die Sowjetunion auflehnten. Erst daran anschliessend griff die Revolte auf die ganze Bevölkerung über, die, aus nationaler Reaktion heraus, sich nicht nur der Diktatur Moskaus, sondern des kommunistischen Regimes überhaupt entledigen wollte. Auch in Polen, Rumänien und neuerdings in der Tschechoslowakei waren und sind es in erster Linie wirtschaftliche Gründe, die zu der Frontstellung gegen Moskau geführt haben. Man will das Tor in den Westen und damit in die ganze Welt aufmachen, um am weltwirtschaftlichen Fortschritt Teil zu haben. Parallel dazu macht sich auch das Streben nach vermehrter politischer Freiheit bemerkbar, wobei aber bis jetzt noch überall, sogar auch in Jugoslawien, die Meinungsfreiheit ihre Grenze findet am Alleinherrschaftsanspruch der kommunistischen Lehre oder des kollektivistischen Systems. Am Unisanctamprinzip kann auch Marschall Tito nicht rütteln lassen.

Die Sowjetunion ist, wie schon gesagt, wirtschaftlich viel zu schwach, als dass sie daran denken könnte, mit den USA gleichzuziehen, um die Ostblockländer mit einem Dollar- bzw. Rubelsegen bei der Stange zu halten. Der internationale Parteiapparat scheint schon seit längerer Zeit an Wirksamkeit eingebüsst zu haben; politische Drohungen sind wirkungslos, wenn nicht damit Ernst gemacht wird. Es bleibt somit

- 7 -

nur die militärische Macht. Diese dürfte aber Moskau nur dann einsetzen, wenn das strategische Dispositiv an der Elbe droht zusammenzubrechen. Diese Gefahr ist jedoch noch weit entfernt, denn auf aussenpolitischem Gebiet halten die Oststaaten immer noch zu Moskau, und ihre militärischen Bündnisverpflichtungen sind nicht in Frage gestellt.

General de Gaulle, kein Balkan-Potentat, sondern eher ein gewählter Monarch westlicher Tradition, hat sich seit Uebernahme der Führung Frankreichs gegen die angelsächsische Vorherrschaft in Europa aufgelehnt. Ihm ging es zunächst um die Wiederherstellung der französischen Grandeur. Ich glaube aber nicht, dass man mit dieser Feststellung die Aera de Gaulles abtun kann. Die Ideen einer Einigung Europas gaullistischer Prägung haben doch vieles für sich, wenn sie zunächst auch den Einigungsbestrebungen eher hinderlich als förderlich waren. Er erkannte in der atlantischen Konzeption nicht zu Unrecht das zu starke Uebergewicht der Vereinigten Staaten, welche darnach trachten, ganz Europa, zunächst diesseits des Eisernen Vorhangs, in einen strategischen Block zu vereinen, um damit dem Vordringen des Kommunismus oder, besser gesagt, auch einer Ausdehnung der politischen und wirtschaftlichen Einflussspäre der Sowjetunion Halt zu gebieten. Es geht ihm - und hierin lässt sich seine Konzeption mit derjenigen Titos vergleichen - um ein unabhängiges Europa, um ein Europa der Vaterländer, wobei der Führungsanspruch Frankreichs in manchmal unerträglicher Weise mitklingt. Zurzeit hat es den Anschein, als ob sich der General hierin überhoben hätte. Auch Marschall Tito kommt mit seinen Ideen des Blocks der Blockfreien nicht weiter, er hat im eigenen Lande keinen genügenden Rückhalt angesichts der dort ebenfalls explosiven innenpolitischen Verhältnisse.

Bei der Beurteilung des europäischen Problems kommt man nicht darum herum, sich auch mit den Verhältnissen in Deutschland näher auseinander zu setzen. Immer noch ist die Feststellung zu vernehmen, ohne Lösung der deutschen Frage könne Europa nicht zur Ruhe kommen. Ich bin nicht davon überzeugt, dass diese zum Klischee gewordene Annahme zutrifft. Wenigstens dann nicht, wenn man unter Lösung der deutschen Frage die Wiedervereinigung der beiden Teile versteht. Ich könnte

- 8 -

mir vorstellen, dass eine fortschreitende Einigung Europas auch mit der Existenz zweier deutscher Staaten möglich ist. Die Trennung hat heute einen Festigkeitsgrad erreicht, der eine Hoffnung auf Wiedervereinigung in absehbarer Zeit als Illusion erscheinen lässt. Die Bundesrepublik hat sich dem Atlantischen Block unter der Führung der Vereinigten Staaten verschrieben und sich auch unter den militärischen Schutz Washingtons gestellt. Die gesamten verteidigungspolitischen Massnahmen erfolgten im Rahmen der strategischen Planung Washingtons. Auf der andern Seite geschah dasselbe zu Gunsten der Sowjetunion.

In der Bundesrepublik macht sich seit einiger Zeit eine Bewegung geltend, die gemäss dem französischen Vorbild nach politischer Selbständigkeit strebt. Der Wiederaufstieg zur wirtschaftlichen Macht ging nicht parallel mit einer Verstärkung der internationalen politischen Position. Mehr und mehr leidet man unter der stark eingegengten aussenpolitischen Bewegungsfreiheit. Gerne möchte man mit Frankreich gleichziehen, und deswegen kam es auch zu der bekannten Hinwendung zum Frankreich de Gaulles. Die Atlantiker sind aber auch noch am Werk, besonders in der Industrie, und es ist möglich, dass die jüngsten Ereignisse in Frankreich auch die beim süddeutschen Element vorherrschenden Bewunderer de Gaulles ernüchtern werden. Die Stagnation bei den europäischen Einigungsbestrebungen und die Existenzsorgen um die EWG könnten aber in Bonn nicht nur einen Pendelausschlag zu Gunsten der Vereinigten Staaten zur Folge haben, sondern auf der andern Seite auch den Bemühungen um einen Ausgleich mit dem Ostblock weiteren Auftrieb verleihen. Man braucht ja nicht immer sofort das Stichwort "Rapallo" fallen zu lassen. Mehr und mehr kann eine latente Bereitschaft festgestellt werden, mit Moskau ins Reine zu kommen und mit den osteuropäischen Staaten - Hallstein-Theorie hin oder her - normale Beziehungen aufzunehmen. Die logische Konsequenz, die Bereitschaft, sich mit der Existenz der DDR abzufinden, entgeht wohl keinem einsichtigen Deutschen mehr. Unlängst bekam ich sogar beim Auswärtigen Amt zu hören, dass realpolitisch betrachtet, eine Anerkennung der DDR und ein definitiver Verzicht auf die ver-

- 9 -

lorenen Ostgebiete nicht zu umgehen sei. Gegenwärtig könne sich aber keine deutsche Regierung, ganz abgesehen von ihrer parteilichen Zusammensetzung, einen solchen Schritt leisten. Er würde vom Volk nicht geduldet. Ich glaube das nicht.

Die offenbar gewordene Schwäche Frankreichs als Machtfaktor im europäischen Spiel der Kräfte im Zusammenwirken mit der bedenklichen Situation in Grossbritannien sowie mit den innen- und aussenpolitischen Schwierigkeiten der U.S.A. könnte leicht die Sowjetunion verleiten, zu einem politischen Schlag gegen den Westen auszuholen. Bereits wurde ja - Sie verzeihen mir meine Bildsprache - an der Berliner-Salami eine weitere Scheibe abgeschnitten.

Es ist vielleicht angezeigt, hier die politische Zielsetzung Moskaus zu rekapitulieren: Nach Ueberwindung des deutschen Angriffs konnte die Rote Armee, dank eines geschickten politischen Spieles mit den Alliierten des zweiten Weltkrieges, bis zur Elbe vorrücken und ausserdem in den osteuropäischen Staaten prädominierenden Einfluss gewinnen. Ohne Krieg oder ohne ganz grundlegende Aenderung der politischen Kräfteverhältnisse wird die Sowjetunion aus strategisch-politischen Ueberlegungen ihre Position nicht aufgeben und sich diese Vorteile auch nicht durch politische Konzessionen abkaufen lassen. Aus Sicherheitsgründen wird sie auch alle westeuropäischen Organisationen, welche in ihrer Sicht dem Einfluss des grossen Widersachers in Washington ausgesetzt sind und daher für sie logischerweise offensiven Charakter haben, bis aufs äusserste bekämpfen. Das hat ja auch General de Gaulle erkannt, als er sein Land aus dem NATO-Verband herausnehmen wollte, um den Kern für eine europäische Einigung zu bilden, dem auch die misstrauischen Russen keinen offensiven Charakter mehr zumuten. Der Bundesrepublik allein wird es schwerlich gelingen, in Moskau Vertrauen zu finden. Nicht einmal dann, wenn sie bereit wäre, für den Preis einer Wiedervereinigung die kommunistische Partei in Westdeutschland ans Ruder kommen zu lassen.

Frankreich ist nach den jüngsten Ereignissen ins Zentrum der politischen Betrachtungen und Spekulationen gerückt. Wird die neue

- 10 -

Regierung angesichts der noch keineswegs überwundenen innenpolitischen Krise das aussenpolitische Konzept des Generals revidieren, zum Beispiel den Widerstand gegen die Aufnahme Grossbritanniens in die EWG aufgeben, in den Schoss der NATO zurückkehren, oder umgekehrt auf dem Weg zu politischer und militärischer Unabhängigkeit vom atlantischen Block bleiben, trotz der zu Tage getretenen Schwäche? In einem Bericht unserer Botschaft in Paris stand vor Jahren einmal zu lesen, der General habe einem Gesprächspartner, der ihm freimütig die machtpolitische Schwäche des Landes vor Augen führte, geantwortet: "S'il en était ainsi, nous pourrions toujours faire une politique à la Suisse."

Wenn man erkennen will, dass sich in den osteuropäischen Staaten die Arme gegen den Westen zu öffnen beginnen und ein Brückenschlag in den Bereich der Möglichkeiten rückt, so muss man die EWG als ungeeigneten Kristallisationspunkt für eine Einigung Europas bezeichnen. Sie ist aus östlicher Sicht ein Kind der Nato und daher aggressiv. Auch die wirtschaftspolitische Diskriminierung der Nichtmitgliedstaaten passt nicht in die Landschaft.

Wer die Zukunft Europas nicht in einer atlantischen Gemeinschaft unter amerikanischer Prädominanz sieht, sondern an die Organisation einer unabhängigen Staatengruppe als für beide Supermächte vertrauenswürdiges Zwischenglied denkt, muss hoffen, dass Frankreich auf dem bisherigen Weg bleibt, hoffentlich aber mit mehr Bescheidenheit hinsichtlich der Grandeur gaullistischer Konzeption.

In der öffentlichen Meinung unseres Landes ist bekanntlich bei der Einstellung zu den West-Ostproblemen eine gewisse Wandlung zu verzeichnen. Es wird nicht mehr alles über den Leist der kommunistischen Bedrohung geschlagen und die Erkenntnis hat an Raum gewonnen, dass die Entwicklung in den einzelnen Ländern des Ostblockes ihre eigenen Wege geht und da und dort Ansatzpunkte bestehen für die Gestaltung korrekter, ja sogar erspriesslicher zwischenstaatlicher Beziehungen. Es gilt nicht mehr beinahe als Landesverrat, wenn man die Sowjetunion aus eigenem Antrieb und ohne hiezu beruflich genötigt zu sein, besucht. Wenn ich mich daran erinnere, welche Widerstände sich

- 11 -

während meiner Moskauer Amtszeit noch geltend machten, z.B. gegen die Organisation einer Industrieausstellung oder gegen die Eröffnung einer Swissair-Linie und heute ganzseitige Inserate für Gesellschaftsreisen nach Moskau erscheinen, so wird diese Wandlung recht augenfällig. Ich glaube dabei, dass diejenigen, die diese realistischere Einstellung der schweizerischen Oeffentlichkeit bedauern und darin eine Gefahr für das Vordringen kommunistischen Ideenguts sehen, unrecht haben. Gerade der nunmehr auf touristischem Gebiet eingesetzte, leider erst einseitige Anschauungsunterricht ist viel eindrücklicher, als eine noch so gut orchestrierte antikommunistische Propaganda. Diese Wandlung kommt aber auch unserer aussenpolitischen Glaubwürdigkeit zustatten. Wenn eine Regierung aus Gründen der Staatsraison genötigt ist, politische Entscheide zu treffen, welche in der Oeffentlichkeit missbilligt werden, so ist ihre Stellung bestimmt schwächer, als wenn sie die gesamte öffentliche Meinung hinter sich hat. Die Unterscheidung zwischen politischer Neutralität und Gesinnungs-Neutralität ist zwar uns allen bewusst. Wir dürfen uns aber keinen Illusionen hingeben, diese Unterscheidung wird uns im Ausland nicht abgenommen, wenigstens dort nicht, wo die gesinnungsmässige Einstellung unserer Oeffentlichkeit widersprüchlich ist.

Wenn ich richtig orientiert bin, hat die Arbeitsgruppe für historische Standortsbestimmung die Aufgabe, aus unserer Vergangenheit Erkenntnisse zu gewinnen, welche für unsere Einstellung zu den europäischen Integrationsbestrebungen richtunggebend sein können.

Nicht nur in Europa, sondern auf der ganzen Welt ist die politische Lage ausgesprochen labil und manchenorts auch explosiv. Was gestern noch als konsolidiert galt, ist heute in Frage gestellt. Die Unruhe der Jugend ist nicht das einzige Problem, ja vielleicht überhaupt nur eine Begleiterscheinung tiefer liegender politischer Vorgänge.

Angesichts dieser ungewissen Lage werden wir wohl gut beraten sein, unsere eigenen Integrationswünsche auf kleine Flamme zu stellen.

- 12 -

Auf wirtschaftlichem Gebiet werden wir sicher der Diskriminierung durch die EWG mit wirtschaftlichen Mitteln einigermaßen begegnen können, ohne Konzessionen politischer Natur machen zu müssen. Hoffen wir, dass wir uns nicht demnächst vor viel grössere aussenwirtschaftliche Probleme gestellt sehen, welche unsere EWG-Sorgen in den Hintergrund drängen. Wir wissen ja nicht, was in Frankreich noch alles passiert, ob es nicht in England weiterhin bergab geht und ob der expansionssüchtigen Wirtschaft unseres nördlichen Nachbarn bei einer weltweiten Rezession nicht frühzeitig der Schnauf ausgibt.

Denen aber, die immer noch glauben, weil wir gesinnungsmässig zur abendländischen Welt gehören, sollten wir uns unter Aufgabe einiger Grundsätze unserer Neutralität, das heisst unserer Souveränität der EWG oder gar der atlantischen Gemeinschaft zuwenden, wäre zu empfehlen, die drei Bände der Geschichte der schweizerischen Neutralität von Prof. Bonjour sehr aufmerksam zu studieren. Sie werden darin manche Parallelen zu der heutigen Lage finden, und immer hat es sich als richtig erwiesen, an der Neutralität nicht zu rütteln!

O s t h a n d e l

Arbeitsgruppe "Historische Standortsbestimmung"

6. Juli 1968

(Von Botschafter Dr. A. Grübel)

Ich sehe zwei Möglichkeiten, über den Osthandel zu schreiben und zu sprechen:

Man kann dem Zug der Zeit folgen. Diese Methode hat den Vorteil, dass immer wieder etwas Neues geboten werden kann; denn der Zug der Zeit, die öffentliche Meinung wechselt auf diesem Gebiet rasch und heftig.

Die andere Methode besteht darin, den Osthandel zu analysieren. Man kann sich bemühen, herauszufinden, welches die entscheidenden Faktoren sind, die ihn bewegen. Diese Methode hat den Nachteil, dass immer wieder das Gleiche gesagt werden muss.

Anders ausgedrückt: Was sich am Osthandel jeweils vor allem ändert, ist die öffentliche Meinung dazu; die grundlegenden Probleme sind seit Jahrzehnten dieselben geblieben.

Der Osthandel ist zu klein, was geändert werden muss; dies ist heute die vorherrschende Stimmung.

Sie hinkt hinter der Wirklichkeit beträchtlich nach; denn der Osthandel hat sich, was den schweizerischen Export betrifft, in absoluten Zahlen gesehen, in den letzten vier Jahren ungefähr verdoppelt. Der Zuwachs war somit weit grösser als der Zuwachs des übrigen schweizerischen Exportes. Entsprechend hat sich der prozentuale Anteil des Exportes nach den osteuropäischen Staaten erhöht, und zwar von 2,4 % im Jahre 1964 auf 3,6 % im Jahre 1967.

- 2 -

Nimmt man Jugoslawien dazu, kommt man auf 4,5 %. Mit den kommunistischen Staaten Ostasiens ergeben sich für 1967 5,1 %. Die 5,1 % entsprechen einem Wert von 779 Mio Franken.

Der Import in die Schweiz ist dieser Entwicklung nicht gefolgt; er hat sich, was die osteuropäischen Staaten (ohne Jugoslawien) betrifft, von 2 auf 2,2 % nur wenig erhöht; ich komme darauf zurück.

Sie werden denken, dass trotz dieser Verdoppelung des Exportes in vier Jahren der Osthandel nach wie vor klein ist. Ist er das wirklich? Diese Frage ist nicht so einfach zu beantworten, wie sie gestellt wird.

Bei den Vergleichen, die zu diesem Zweck notwendig sind, kann man zurückgehen bis in die sogenannte gute alte Zeit. Wenn in Betracht gezogen wird,

- dass 1913, also vor dem ersten Weltkrieg, der Export nach Russland allein 4,27 % des schweizerischen Gesamtexportes ausmachte;
- dass Russland damals allein 10 % des Exportes der schweizerischen Uhrenindustrie abnahm, was heute einem Wert von ungefähr 200 Mio Franken entsprechen würde;
- wenn ferner bei diesem Rückblick in Erinnerung gerufen wird, dass Russland daneben zum Beispiel ein wichtiger Abnehmer von schweizerischen Stickereien, schweizerischer Schokolade und schweizerischem Käse war,

dann glaube ich, sind wir darüber einig, dass es sich dabei nur noch um historische Reminiszenzen handelt.

Gehen wir etwas weniger weit zurück - bis 1938 - so sehen wir, dass der Import aus ganz Osteuropa damals 10,4 % des gesamtschweizerischen Importes erreichte und dass beim Export der Anteil 8,4 % betrug. Damals war Osteuropa zum Beispiel ein sehr wichtiger Futter-

- 3 -

mittellieferant, was sich inzwischen geändert hat. Verglichen mit dieser letzten Vorkriegszeit beträgt die Einfuhr (aus Osteuropa ohne Jugoslawien) heute etwas weniger als $1/4$; der Export dagegen hat ungefähr wieder $2/5$ des Vorkriegswertes erreicht.

Aber auch dieser Vergleich beweist m.E. nicht viel; er zeigt nur, dass offensichtlich der Uebergang zum planwirtschaftlichen System dem Aussenhandel nicht günstig ist. Dass die Schweiz dabei keine Ausnahme bedeutet, zeigen weitere Zahlen.

Wird mit anderen westlichen Staaten verglichen, so drängt sich zuerst ein Hinweis auf einige besonders interessante Fälle auf wie Oesterreich, Finnland, Griechenland, Island und die Türkei, bei denen der Export nach dem Osten mehr als 10 % oder, wie bei Jugoslawien, sogar mehr als 30 % beträgt.

Bei Oesterreich liegt der Grund für diese Sonderstellung darin, dass es schon vor dem Krieg aus historischen Gründen einen viel grösseren Osthandel hatte und dass es, wie Finnland, nach dem Krieg durch grosse Reparationslieferungen für gewisse Industrien zwangsweise zu einem Ostmarkt kam, dessen freiwillige Aufrechterhaltung jetzt einige Opfer erfordert. Bei Griechenland, der Türkei und Island ist es die besondere Natur gewisser Exportprodukte (Tabak und Fische), die Transaktionen mit aussermarktwirtschaftlichem Charakter ermöglicht, die zu diesem höheren Ostanteil führen. Jugoslawien ist ein Sonderfall, auf den noch in anderem Zusammenhang zurückgekommen werden soll.

Zieht man wirklich vergleichbare Länder heran, so fällt auf, dass solch aussenhandelsfreudige Staaten wie Belgien und die Niederlande einen wesentlich kleineren prozentualen Anteil des Osthandels als die Schweiz haben. Ungefähr gleich liegen heute beim Export Grossbritannien und Dänemark, während Schweden, Frankreich, die Bundesrepublik Deutschland, Italien und Japan zu den Ländern gehören, bei denen der Anteil des Exportes nach den Oststaaten und China (ohne

- 4 -

Jugoslawien) zwischen 4,7 und 6 % schwankt, während er bei der Schweiz, wie gesagt, im vergangenen Jahr 4,2 % betrug.

Wenn man sich mit dieser Analyse noch nicht zufrieden gibt und weiter schürft, so erkennt man, dass die Frage, ob der schweizerische Osthandel klein ist, dann besonders schwer zu beantworten ist, wenn der Export hinsichtlich der Waren durchleuchtet wird, bei denen wirklich etwas geht.

Die chemische Industrie kommt (immer ohne Jugoslawien) auf eine Ostausfuhr von 6 %, die Maschinenindustrie auf 6,8 %. Betrachtet man die Farbstoffe allein, so stellt man einen Ostanteil von 13,7 % fest; bei den Werkzeugmaschinen für die Metallbearbeitung sind es 19,8 %. Ich glaube, dass diese Zahlen schon nicht mehr als klein bezeichnet werden können. Es gibt dann auch Gebiete, wo niemand, der das Problem nicht näher kennt, einen grossen Osthandel vermuten würde. Ich erwähne als seltsames Beispiel, das mir bei einem Besuch der Posener Messe aufgefallen ist, die Holzfurniere, bei denen die Sortimente, die in Westeuropa geschmacklich keinen Anklang finden, nach Osteuropa abgeschoben werden, was zu einem Ostanteil dieses Exportes von 11 % führt.

Ich möchte aus diesen Zahlen den Schluss ziehen, dass die schweizerische Industrie dort, wo Chancen bestehen, diese Chancen durchaus zu nutzen weiss.

Anders ist es bei den übrigen grossen Exportindustrien wie der Textilindustrie mit einem Ost-Exportanteil von nur 2,2 % oder der Uhrenindustrie mit einem solchen Anteil von 1,5 %. Ich würde es nicht wagen, diese magern Ergebnisse der mangelnden Initiative dieser Industrien zuzuschreiben. Ich möchte sogar sagen, dass mir die Uhrenindustrie mit ihrem neuesten Vorstoss in Russland besondern Mut zu zeigen scheint. Wir wollen hoffen, dass sie mehr nach Hause bringt als eine technische Unterstützung der russischen Uhrenindu-

strie. Denn gerade bei der Uhrenindustrie ist es ganz offensichtlich, dass ihr der osteuropäische Markt bisher mit den grössten politischen Mitteln verschlossen wurde und dass ihr gegenüber eine Diskriminierung im schlimmsten Sinne stattfindet.

Bei der Textilindustrie mag für das magere Resultat eine gewisse Resignation mitverantwortlich sein. Wir mussten sie in letzter Zeit ermutigen, die kleinen Möglichkeiten, die sich aufgetan haben, besser auszunützen. Hier kommt die Schwierigkeit dazu, dass kleine Firmen im allgemeinen mehr Mühe im Osthandel haben, weil dieser Handel Spezialisten mit viel Zeit erfordert, deren Einsatz sich nur bei grösseren Bestellungen lohnt.

Abschliessend möchte ich festhalten,

- dass der schweizerische Osthandel, richtig gesehen, nicht so klein ist, wie man das im allgemeinen heute annimmt;
- dass er sich, was den Export betrifft, in letzter Zeit stark entwickelt hat;
- und - was das Erstaunliche ist - dass dieser Exportaufschwung bisher möglich war, ohne dass der Import nachfolgen musste, so dass wir einen ganz beträchtlichen Exportüberschuss haben;
- dass der Exportaufschwung auch nicht, wie bei andern Ländern, durch den Einsatz grosser Kredite und staatlicher goodwill-Aktionen zustande kam.

Was sind daraus für die Zukunft für Schlüsse zu ziehen?

Nach meiner Auffassung - ich muss das immer wieder betonen - liegt der Schlüssel für eine Entfaltung des Osthandels im Osten. Nur wenn die Oststaaten aussenhandelsfreundlicher werden, ist ein wirklicher Aufschwung möglich.

Gewisse Anzeichen sind dafür vorhanden.

- 6 -

Unmittelbar nach dem Krieg herrschte ein eigentliches autarkisches Denken vor. Die kleinen osteuropäischen Staaten versuchten das Beispiel Russlands nachzuahmen. Sie wollten oder mussten ihren Aussenhandel gewaltsam nach dem Osten ausrichten. Während vor dem Krieg diese osteuropäischen Staaten vorwiegend mit dem Westen Aussenhandel trieben, wurde nach der Machtübernahme durch die Kommunisten das Verhältnis sofort umgekehrt. Es war dies besonders deutlich bei denjenigen Staaten zu beobachten, die wie die Tschechoslowakei nicht von Anfang an von den Kommunisten vollständig beherrscht wurden.

Dass unter diesen Umständen für den Handel mit dem Westen nicht mehr viel übrig blieb, leuchtet ohne weiteres ein. Dazu kommt, dass trotz allen gegenteiligen Beteuerungen das planwirtschaftliche System an sich mit seinem schwerfälligen Apparat und seiner ganz andern Preisbildung für den Aussenhandel eine wenig geeignete Plattform bildet.

Es war interessant zu beobachten, wie die Planwirtschaftler bei ihren Reformversuchen zu Erkenntnissen kamen, die dem Westen durchaus geläufig sind. So wurde im Osten nach einer gewissen Zeit das Prinzip der "internationalen Arbeitsteilung" neu erfunden, allerdings in einer Form, die im Westen als unzureichend gilt.

Wenn im Osten heute von internationaler Arbeitsteilung die Rede ist, so wird darunter verstanden, dass nicht jedes Land versuchen soll, alles zu produzieren, sondern dass es von Vorteil ist, wenn die Produktionen gegenseitig ergänzt werden. Für die "internationale Arbeitsteilung" in unserem Sinne besteht dagegen noch wenig Verständnis. Dass man gegenseitig alles austauscht, ohne Rücksicht auf die eigenen Produktionsmöglichkeiten, wird im Osten meistens noch immer als "chaotisches Verhalten" empfunden.

- 7 -

Am weitesten fortgeschritten in der Liberalisierung ist zurzeit Jugoslawien. Nach dem Bruch zwischen Tito und Moskau blieb diesem Land nichts anderes übrig, als sich wirtschaftlich wieder dem Westen zuzuwenden. Diese Umkehr wurde durch die Gewährung bedeutender westlicher, vor allem amerikanischer Kredite erleichtert oder überhaupt erst ermöglicht. Jugoslawien hat mehrere Reformen durchgemacht, die es in der Liberalisierung immer weiter brachten, obwohl auch heute noch im Grade der Liberalisierung ein grosser Rückstand gegenüber den OECD-Staaten besteht. Die schweizerische Industrie hat aus dieser Liberalisierung rasch und ausgiebig Nutzen gezogen. Der Export stieg bis 1967 auf 138 Mio Franken. Der Import erreichte dagegen nur den Wert von 57 Mio Franken. Der daraus resultierende grosse Exportüberschuss wird zahlungsmässig glücklicherweise gemildert durch die grossen Deviseneinnahmen, die Jugoslawien aus dem Tourismus und aus den Ueberweisungen der Fremdarbeiter hat.

Das Beispiel Jugoslawiens ist symptomatisch. Wenn eine Liberalisierung gegenüber dem Westen politisch möglich wird, wirkt sie sich sofort in starkem Mass günstig auf den westlichen Export aus. Eine entsprechende Ausweitung des Exportes jugoslawischer Waren nach dem Westen war dagegen viel schwieriger. Es ist für die jugoslawischen Firmen leichter, ihre Waren in den Oststaaten abzusetzen, als im Westen neue Märkte zu gewinnen. Diese Diskrepanz bereitet den jugoslawischen Behörden zurzeit grosse Sorgen. Wenn sie öffentlich für diese Situation in erster Linie die Diskriminierung durch die EWG und EFTA verantwortlich machen und sicher daran auch etwas Wahres ist, so wissen sie doch selbst sehr gut, dass der schwerwiegendere Grund für diese unbefriedigenden Verhältnisse in der mangelnden Konkurrenzfähigkeit der eigenen Industrie liegt.

Ich bin überzeugt, dass sich die gleichen Erscheinungen auch bei Liberalisierungen in andern Oststaaten zeigen werden. Der Wille allein und die politische Möglichkeit, sich mehr dem Westen zuzuwenden, genügt nicht. Die zwanzig Jahre der Planwirtschaft

- 8 -

sind nicht spurlos vorüber gegangen. Es ist - darüber darf man sich keinen Illusionen hingeben - auch beim Einsatz der besten Kräfte, die den besten Willen mitbringen, ein äusserst schwieriges Unternehmen, das Rad zurückzudrehen. Was die Sache besonders schwierig macht, ist, dass bei einem solchen Kurswechsel fast unvermeidlich vorübergehend mit wirtschaftlichen Rückschlägen gerechnet werden muss, die politisch nicht leicht durchzustehen sind. Es wird sich deshalb, wenn den Tschechen und andern Oststaaten die "wirtschaftliche" Integration in den Westen gelingen soll, früher oder später die Frage stellen, ob dazu nicht grosse Kredite des Westens notwendig sind. Diese Kredite hätten einen stark politischen Charakter, woraus zu erklären ist, weshalb die Tschechen zögern.

Rein wirtschaftlich ist das Kreditproblem im Osten etwas anders zu sehen. In erster Linie muss der da und dort bestehende Eindruck, als ob die Oststaaten bei der Gewährung der schweizerischen Exportrisikogarantie schlecht behandelt würden, korrigiert werden. Von den ERG-Garantien per Ende 1967 entfielen rund 15 % auf alle Oststaaten. Diese Garantien verteilen sich ungleich auf die einzelnen Länder, wie das in andern Erdteilen auch der Fall ist. Zurzeit steht Jugoslawien mit 4,25 % an der Spitze, gefolgt von Rumänien mit 3,71 % und China mit 1,73 %.

Soll man nun darüber hinaus versuchen, den Osthandel, wie das andere Staaten tun, mit staatlichen Krediten zu stimulieren? Ich würde das für eher gefährlich halten, weil damit die Probleme nur verschoben werden. Die Oststaaten müssen auch heute noch, und zwar auf das einzelne Land bezogen, nach einem Ausgleich der Zahlungen streben. Das ist ihnen nur möglich, wenn sie dem Import aus dem Westen entsprechende Exporte gegenüber stellen können. Und hier beginnt die Schwierigkeit: Es sind im allgemeinen, und ganz besonders in der Schweiz, nicht administrative Hindernisse, die der Ausweitung dieses östlichen Exportes entgegenstehen. Abgesehen von

- 9 -

der Landwirtschaft, wo solche Hindernisse tatsächlich bestehen, aber sehr schwer zu beseitigen sind, haben die Oststaaten in der Schweiz alle Möglichkeiten, die ihnen der Markt bietet. Die schweizerischen Behörden können nicht viel dazu beitragen, dass die Oststaaten diese Möglichkeiten besser ausnützen. Auf jeden Fall kann m.E. gar nicht in Frage kommen, dass die schweizerischen Behörden in dieser Richtung irgendetwas tun, was eine künstliche Bevorzugung der östlichen Lieferanten zulasten der westlichen Lieferanten bedeuten würde. Es wäre dies von unserer Sicht aus gesehen eine grundsätzlich falsche Politik; denn einer der ganz grossen Vorteile der schweizerischen Industrie besteht darin, dass sie beim Import völlige Freiheit hat, das auszuwählen, was ihr preislich und qualitativ am besten passt.

Ich bin mir bewusst, dass wir im Begriffe sind, Einbrüche in dieses System zugunsten der Entwicklungsländer zu machen. Sie werden aus politischen Gründen vorgenommen. Zugunsten der Entwicklungsländer gibt es beachtenswerte Gründe, die für ein solches Vorgehen sprechen. Für die Industriestaaten des Ostens gilt dies m.E. nicht.

Damit komme ich zur Frage: Was können wir im positiven Sinne tun?

Wichtig ist, dass sich das politische Klima geändert hat, dass der Osthandel nicht mehr als "Landesverrat" betrachtet wird, und wenn im Herbst eine Delegation des Vororts mit seinem Präsidenten an der Spitze nach Russland fährt, so wird dieser Wechsel im politischen Klima deutlich bekundet. Ueberschätzen möchte ich allerdings die Auswirkungen dieser goodwill-Aktion auch nicht, denn die im Osten wirklich aktiven Firmen haben auf eine solche Rückendeckung nicht gewartet und die andern werden dadurch kaum dynamischer werden. Sicher ist allerdings, dass solche goodwill-Reisen in den Oststaaten sehr geschätzt werden; in dieser Beziehung befinden wir uns tatsächlich im Rückstand. Aber obwohl feststeht, dass private und offizielle goodwill-Reisen einen positiven Effekt in den betreffenden

- 10 -

Staaten auslösen, glaube ich doch, dass er eher auf der politischen Ebene liegt und dass die Geschäftsverhandlungen selbst weit mehr von Preisen und Konditionen bestimmt werden.

Noch günstigere goodwill-Effekte würde ich mir von stärkeren Messebeteiligungen versprechen. Ich glaube auch, dass man Gelder aus der Bundeskasse, die nur treuhänderisch aus dem Prämienverkehr dorthin gelangt sind, dafür einsetzen sollte.

Ich bin auch für vermehrte offizielle Kontakte, schon allein, um noch besser informiert zu sein. Für eigentliche Verhandlungen fehlt es dagegen weitgehend an der Substanz. Die Schweiz könnte natürlich - wie das jetzt viele andere Staaten tun - Abkommen über technische und wissenschaftliche Zusammenarbeit schliessen. Sehr viel Konkretes würde sich aber dabei, wie die Prüfung der bisher getroffenen Abkommen zeigt, nicht ergeben. Es sind nicht solche staatliche Rahmenabkommen, die die Zusammenarbeit auslösen: den westlichen und insbesondere den schweizerischen Firmen muss ein kommerzielles Interesse geboten werden. Wenn das der Fall ist, sind sie sofort zur Zusammenarbeit bereit. Wir haben seit Jahrzehnten dafür sprechende Beispiele.

Vor allem aber sollten wir uns in einer Beziehung von der Vergangenheit lösen. Wir sollten nicht an Dingen hängen, die durch die Verhältnisse überholt sind: Ich denke dabei an die Aufrechterhaltung der Clearing, an die Restriktionen auf dem Textilgebiet, an die Diskriminierung bei der Eiereinfuhr und an die Ausfuhrüberwachung für sogenannte strategische Güter, der praktisch gesehen heute kaum mehr eine Bedeutung zukommt.

Ferner sollten wir nicht, wenn irgendeine Schwierigkeit auftaucht, die Oststaaten zu Prügelknaben machen. Man ist sehr rasch mit den Dumping-Vorwürfen zur Hand. Ich glaube, dass die schweizerische Wirtschaft stark genug wäre, um den Oststaaten die völlig gleiche Behandlung wie den Weststaaten zu gewähren. Als positivste

- 11 -

Massnahme würde ich deshalb die Beseitigung der mitgeschleppten Relikte sehen. Von den Handelspolitikern im Osten würde eine solche Haltung besonders geschätzt.

In anderer Beziehung bin ich dagegen wieder zurückhaltender. Es gefällt mir wenig, dass man geneigt ist, die Oststaaten immer mehr zu den internationalen Gremien mit westlichem Charakter beizuziehen. Die Oststaaten sind noch nicht so weit, dass sie sich den dort geltenden Regeln, die auf privatwirtschaftliche Verhältnisse zugeschnitten sind, wirklich unterziehen können. Wenn man ihnen aber die Vorteile dieser Institutionen gibt, ohne dagegen wirklich äquivalente Gegenleistungen einzuhandeln, verschafft man ihnen eine Vorzugsbehandlung, die sie nicht verdienen.

Es ist heute im grossen ganzen noch so, dass die Oststaaten auf dem Gebiet des Aussenhandels das tun, was sie für richtig halten, und dass daran mit bilateralen oder multilateralen Verhandlungen nicht viel zu ändern ist. Wir sollten deshalb von der Schweiz aus unsere autonome Bewegungsfreiheit ebenfalls möglichst wenig einschränken. Im eigenen Interesse sollten wir allerdings auch gegenüber den Oststaaten eine liberale Politik verfolgen. Bindungen gegenüber den Oststaaten in dieser Beziehung einzugehen, scheint mir dagegen nicht das Richtige zu sein.

Es ist - wenn man sich mit einer Materie sehr lange beschäftigt hat - meistens schwierig zu wissen, was diejenigen, die sich neu mit dem Thema befassen, vor allem interessiert. Ich bin deshalb neugierig zu erfahren, wie sich diese Probleme in der Sicht von kompetenten Persönlichkeiten präsentieren, die unbefangener an sie herantreten können.