

ARBEITSGRUPPE
 "HISTORISCHE STANDORTSBESTIMMUNG"

VERTRAULICH

Als vertrauliches Dokument zu behandeln, welches an einem sicheren Ort aufzubewahren oder nach Einsichtnahme dem Sekretariat der Arbeitsgruppe "Historische Standortbestimmung" zurückzusenden ist.

Nr. 062

P r o t o k o l l

der Sitzung vom 6. November 1976 von 09.30 bis 13.00 Uhr
 im "Casino-Saal" des Hotels Bellevue-Palace in Bern

Thema: Entspannung - Illusion oder Realität

Verteilerliste

Anwesende Mitglieder:

Herr Botschafter A. Weitnauer, Präsident

Herr B. Béguin

Herr Prof. G. Broggin

Herr Prof. J.-C. Favez

Herr Prof. D. Frei

Herr Ständerat C. Grosjean

Herr Nationalrat W. Hofer

Herr W. Jucker

- 2 -

Herr F. Luterbacher
 Herr Staatsrat R. Meylan
 Herr Ständerat O. Reverdin
 Herr Prof. R. Ruffieux
 Frau Nationalrätin G. Spiess
 Herr Ch. Tavel
 Herr Botschafter M. Troendle
 Herr Oberstkorpskommandant E. Uhlmann

Entschuldigt:

Herr Prof. Bonjour
 Herr alt Nationalrat W. Bretscher
 Herr Ständerat R. Broger
 Herr Prof. J. Freymond
 Herr Prof. C. Gasteyger
 Herr Nationalrat A. Koller
 Herr Oberstkorpskommandant G. Lattion
 Herr Prof. H. Lüthy
 Herr Botschafter P. Rüeegg
 Herr Botschafter F. Schnyder

Eingeladene:

Herr Bundesrat E. Brugger
 Herr Bundesrat P. Graber
 Herr alt Bundesrat H. Schaffner
 Herr alt Bundesrat W. Spühler

Uebrige Empfänger:

Herr Bundespräsident R. Gnägi
Herr Bundesrat K. Furgler
Herr Bundesrat W. Ritschard
Herr Bundesrat H. Hürlimann
Herr Bundesrat G.-A. Chevallaz
Herr Botschafter A. Weitnauer, Generalsekretär des EPD
Herr Botschafter R. Bindschedler
Herr Botschafter P. Bettschart
Herr Botschafter E. Diez
Herr Botschafter A. Dunkel
Herr Botschafter P. Gottret
Herr Botschafter A. Hegner
Herr Botschafter M. Heimo
Herr Botschafter J. Iselin
Herr Botschafter K. Jacobi
Herr Botschafter A. Janner
Herr Botschafter P. Jolles
Herr Botschafter F. Rothenbühler
Herr Botschafter F. de Ziegler
Herr Minister J. Cuendet
Herr Minister M. Jaccard
Herr Minister J. Monnier
Herr Minister E. Moser
Frau Minister F. Pometta
Herr Minister C. Sommaruga
Herr Minister B. von Tscharner
Herr Minister J. Zwahlen

Herr F. Landgraf, Berater des Chefs des Finanz- und
Zolldepartements
Herr E. Andres, Chef Information und Presse des EPD
Herr F. Blankart, Chef Integrationsbüro EPD/EVD

- 4 -

Politischer Dokumentationsdienst

Bundesarchiv

Direktor H.P. Keller, Eidg. Getreideverwaltung, Bern

Dr. G. Winterberger, Geschäftsführendes Präsidialmitglied
des VORORT, Zürich

Kanzlei der Verwaltungsdirektion

Empfänger im Ausland:

Herr Botschafter D. Gagnebin, Kairo

F. Bohnert, Addis Abeba

E. Vallotton, Algier

W. Frei, Buenos Aires

M. Grossenbacher, Canberra

A. Hurni, Brüssel

C. Caillat, Brüssel - Mission

M. Feller, Brasilia

G. de Dardel, Sofia

M. Casanova, Santiago

H. Langenbacher, Peking

R. Hartmann, Kopenhagen

M. Gelzer, Köln

F. Schnyder, Berlin DDR

J. Martin, Abidjan

J.A. Mallet, Helsinki

P. Dupont, Paris

A. Grübel, Paris - OECD

A. Wacker, Strassburg - Europarat

M.R. Luy, Akkra

W. Bossy, Athen

E. Thalmann, London

G. Gut, Guatemala

E. Suter, New Delhi

A. Hugentobler, Bagdad

Ch.-A. Wetterwald, Teheran

R. Aman, Dublin

Herr Botschafter J.-B. Rüedi, Tel-Aviv
H. Monfrini, Rom
P. Cuenoud, Tokio
G. Dubois, Amman
H. Hess, Belgrad
F. Pictet, Ottawa
H. Miesch, Nairobi
A. Geiser, Bogota
E. Serra, Havanna
P. Thevenaz, Luxemburg
H.P. Erni, Kuala Lumpur
J.-P. Weber, Rabat
S. Masnata, Mexico
A. Fischli, Den Haag
A. Rappard, Lagos
H.-C. Cramer, Oslo
R. Keller, Wien
L. Mossaz, Islamabad
H. Béglé, Lima
P. Nussbaumer, Warschau
G.E. Bucher, Lissabon
P.-H. Aubaret, Bukarest
J. Bourgeois, Djeddah
E. Stadelhofer, Stockholm
R. Campiche, Dakar
S.F. Campiche, Madrid
T. Curchod, Pretoria
W. Roch, Damaskus
P. Jaccaud, Dar es Salaam
F. Andres, Bangkok
W. Jaeggi, Prag
G. Bonnant, Ankara
O. Rossetti, Tunis
R. Stoudmann, Budapest
R. Faessler, Moskau

- 6. -

Herr Botschafter F.P. Châtelain, Caracas

R. Probst, Washington

J.-F. S. Marcuard, New York - UNO

H. Müller, Hanoi

R. Godet, Kinshasa

O. Exchaquet, Genf - UNO/IO

A.L. Natural, z. Zt. Cartigny-Village

Sekretariat:

Herr A. Greber

Herr E.R. Lang

Protokoll:

in deutscher Sprache: Herr B. Stettler

Herr D. Woker

in französischer Sprache: Frau A. Meylan

Herr M. Coquoz

Botschafter Weitnauer begrüsst die anwesenden Mitglieder der Arbeitsgruppe "Historische Standortsbestimmung" und heisst die Neuaufgenommenen willkommen. Er gibt den Rücktritt von Botschafter Micheli bekannt und dankt ihm für seine bisherige Mitarbeit.

Er entschuldigt sich dafür, dass seit der letzten Sitzung so viel Zeit verflossen sei, was mit der Einarbeitung in sein neues Amt zusammenhänge, und stellt in Aussicht, dass die Gruppe künftig wieder häufiger zusammentreten werde.

Referat Prof. Dr. Walther Hofer (siehe Beilage)

M. Bernard Béguin considère que l'analyse faite par le professeur Hofer est suffisamment nuancée pour qu'elle puisse être acceptée telle quelle. Il voit deux points dans son exposé sur lesquels il aimerait ouvrir la discussion.

En tant que spécialiste de l'information, il constate que le comportement des Etats est étroitement lié aux limites de la liberté de l'information ainsi qu'il ressort des discussions qui ont lieu au sein d'institutions internationales - conférence de Nairobi de l'UNESCO. Le problème de la liberté de l'information est la pierre de touche essentielle. On voit aussi se manifester la capacité de réagir de l'opinion publique contre la "volonté impérialiste" d'un gouvernement démocratique; son influence a été pour beaucoup dans la volonté des Etats-Unis de mettre fin à la guerre du Vietnam. Comme toute liberté, la liberté de l'information contient cependant en elle des germes et tendances destructrices, si elle s'exerce sans limites. M. Béguin voit des limites posées aussi dans le problème de l'information par la naïveté de jugements portés sur la Chine par les visiteurs et hommes politiques occidentaux.

Ces erreurs sont dues au fait que l'on s'est basé sur les prémisses selon lesquelles les ennemis de nos ennemis sont nos amis (antisoviétisme de la Chine) et que l'on s'est ainsi laissé aller aux illusions sur un régime qui est à l'origine de la répression la plus brutale, du culte de la personnalité et de l'endoctrinement de tout un peuple.

C'est avec les procès de Shangaï que l'on s'est remis à s'interroger sur la nature véritable de la Chine.

Frau Nationalrat Spiess berichtet, dass an einer Jahresfeier zum Ungarn-Aufstand von 1956 in Basel folgende These vertreten worden sei: Der Westen habe Ungarn nicht zuletzt deshalb im Stich gelassen, weil Frankreich und England zur gleichen Zeit in das Suezabenteuer verwickelt waren. Frau Spiess stellt die Frage, ob damals eine Hilfe in irgendwelcher Form überhaupt möglich gewesen wäre. Auf den Fall Jeanmaire zu sprechen kommend, bemerkt sie, dass dessen Schimpftiraden gegen den Osten heute eine glaubwürdige antikommunistische Haltung schier unmöglich machten. Es stelle sich in dieser unmöglichen Situation die Frage, was man tun könne, damit nicht fast jeder, der gegen den Kommunismus ist, als Spion betrachtet werde.

Professor Daniel Frei geht auf zwei Aspekte des Einführungsreferats speziell ein:

Die Asymmetrie zwischen dem östlichen Konzept der "friedlichen Koexistenz" einerseits und dem westlichen Konzept der "Entspannung" andererseits müsse zwangsläufig zur Krise führen. Sie werde im Westen voraussichtlich bald eine gewisse Desillusionierung mit sich bringen und dabei zu einer realistischeren Einschätzung der sowjetischen Interessen beitragen.

Weiter fragt sich Prof. Frei, wie ernst die offensive Komponente im östlichen Konzept, die "internationalistische Pflicht zur Förderung des weltweiten Klassenkampfes", wirklich zu nehmen sei. Nach Morgenthau bedeute heute den Sowjets die Ideologie etwa so viel wie den Renaissancepäpsten die zehn Gebote. Dies scheint Prof. Frei allerdings doch eine zu gewagte Theorie, denn die sowjetische Führung habe in Ermangelung einer echten demokratischen Legitimität gar keine andere Wahl, als sich und ihre Privilegien laufend "weltrevolutionär" zu rechtfertigen. Wenn die "Neue Klasse" ihren weltrevolutionären Sendungsanspruch aufgäbe, müsste sie ja innenpolitisch abdanken.

M. le Conseiller aux Etats Carlos Grosjean, en tant que responsable de la police et de la sécurité de son canton, estime à propos du cas Jeanmaire, évoqué par Mme Spiess, qu'il faut se garder de généralisations grossières tendant à assimiler tout anti-communiste déclaré à un éventuel espion. Le cas Jeanmaire est un cas de défaillance humaine et personnelle.

Quant à la détente: réalité ou illusion? M. Grosjean se demande si l'on peut apporter une réponse de polémologue dans l'esprit de Gaston Bouthoul, en considérant que la nature a horreur du vide. La politique aussi. La décadence du monde occidental, la décolonisation auraient favorisé l'action de l'Union soviétique, de son impérialisme, tendance qu'elle n'a jamais cachée et qui est bien explicite déjà dans la politique de Lénine et Staline.

Si l'on considère une carte politique du monde, on peut constater que chaque fois que l'Occident a refusé d'être présent quelque part, l'URSS s'y est mise. Ce fut le cas à propos du financement du barrage d'Assouan avec Nasser, en Syrie avec l'accession du Baas. Cuba et l'Angola sont

d'autres exemples. Devant un refus occidental, la tactique soviétique est prête immédiatement à tirer profit de la situation. Le dernier exemple en est le Portugal, où la social-démocratie a de justesse évité le coup d'état.

Ainsi l'on voit que la détente est plutôt un moyen pour endormir l'adversaire, mais n'est pas une réalité.

M. le Professeur Jean-Claude Favez pense qu'il s'agit de remarquer la force d'attrait et l'impact qu'a exercé le marxisme sur les intellectuels occidentaux dans l'entre-deux-Guerres. Beaucoup se sont laissés séduire par l'idéologie et ont idéalisé les réalisations du régime communiste soviétique et son fonctionnement, alors qu'il leur a fallu du temps pour découvrir le désenchantement qui a suivi, après avoir eu connaissance de ce qui s'était passé réellement du temps de Staline en URSS et vu la face cachée du régime. M. Favez aimerait savoir comment dans son analyse le professeur Hofer intègre l'affaiblissement et la sclérose de l'appareil idéologique de l'URSS mis au service de la politique de puissance et l'eurocommunisme dans lequel on peut voir une renaissance du marxisme en Occident. N'y a-t-il pas là une modification importante dont il faudrait tenir compte? Quelle explication donner à ces deux phénomènes.

M. François Landgraf, à propos de la naïveté occidentale vis-à-vis de la Chine, question soulevée par M. Bernard Béguin, propose plusieurs explications. En plus de la tendance à considérer que les ennemis de nos ennemis sont nos amis, il y a cette nouvelle sensibilité aux problèmes du Tiers monde. La Chine apparaît aux yeux de beaucoup comme un modèle, comme une solution possible aux problèmes de cette partie du monde.

Quant aux lacunes d'information concernant la Chine, M. Landgraf rapporte les propos de M. Kissinger, selon lesquels aujourd'hui on est informé de tout ce qui se passe en Union soviétique, mais pas en Chine.

Dans son ouvrage consacré à la Chine, Alain Peyrefitte a montré les dangers existants et les menaces contenues dans le régime, tout en soulignant le prix que le pays a supporté en privations et en souffrances pour atteindre son niveau de développement.

Pour ce qui est des limites de la liberté d'information, M. Landgraf estime qu'elles doivent être déterminées par le sérieux de l'information.

M. Landgraf se dit préoccupé par la pression soviétique sur l'Europe, toutefois il pense que les divers facteurs de dérangements potentiels qui peuvent se produire dans certains pays occidentaux ne doivent pas être sousestimés.

Il conclut en affirmant que l'opinion publique n'a pas été dupe de l'"esprit" d'Helsinki, et fait remarquer qu'une affaire comme celle de Jeanmaire a fait beaucoup plus pour l'effort de défense nationale que tous les discours.

M. Charles Tavel voudrait souligner l'argument économique, qui est une motivation secondaire mais importante, pour l'Est surtout.

Il faut le considérer à partir de deux angles. Sous l'angle de l'Union soviétique, elle veut combler son retard technologique. Sous l'angle de l'Occident, il s'agit d'exploiter toutes les possibilités permettant de faire face aux énormes coûts des technologies modernes.

- 6 -

Quelles sont les limites auxquelles peut se heurter l'argument économique? La présence croissante de technologues américains, occidentaux, est considérée comme indésirable par l'Union soviétique.

Au point de vue financier, le déficit de la balance des paiements de l'Est vis-à-vis de l'Ouest est également un facteur qui peut devenir limitatif.

M. le professeur Brogginì, qui s'exprime en tant que non-spécialiste, aimerait se faire le porte-parole de l'homme de la rue. Il voit dans le fait d'affirmer que détente et communisme sont deux termes inconciliables une absurdité. Le communisme postulant la lutte entre systèmes et idéologies différentes, vouloir prétendre que la détente ne pourrait se faire que si ces pays renonçaient à leur spécificité est un faux dilemme: L'approche du problème de la détente suppose l'existence de systèmes socio-politiques différents.

Le monde occidental dispose d'une arme unique qui est celle de la liberté. Celle-ci offre une certaine vision de l'homme et de la vie. Si l'on veut, on pourrait faire un parallèle entre ce qui se passe à l'intérieur du communisme et ce qui se passe au sein de l'église catholique avec leurs tensions entre ce qu'ils considèrent comme la vérité et la notion de liberté. Certains communistes s'essayent à réaliser cet équilibre par une volonté de coexistence et de compromis. En offrant un modèle de décivilisation et de société suffisamment attrayant, on trouve en fait un des meilleurs moyens de lutter contre la dégradation des valeurs qui donnent leurs chances aux régimes impérialistes ou communistes. C'est en étant convaincu de ces valeurs que l'on saura se battre pour elles et pour la détente.

Pour terminer, M. Brogginì aimerait poser deux questions aux spécialistes: quelle est la situation réelle de la détente entre l'Allemagne occidentale et l'Allemagne orientale, quel lien faut-il établir entre la détente et le désarmement?

Dr. Waldemar Jucker weist einleitend auf die lange russische Tradition ideologischer Verbrämung von Machtpolitik hin, was zur Verselbständigung der Ideologie führen könne. Für die UdSSR stünden aber in erster Linie ihre nationalen Interessen im Vordergrund, wobei eine ausgesprochene Tendenz zum Denken in Potentialen und zum Vergleich von Potentialdifferenzen festzustellen sei.

Dies gelte einmal für den militärischen Bereich, wo absolutes und relatives Potential für die Russen eine grosse Rolle spiele, ohne dass aber aus einer vorhandenen Potentialdifferenz zwangsweise auf den Wunsch zu deren direkter Ausnützung geschlossen werden sollte. Vielmehr gehe es um das Offenhalten aller Optionen.

Im zivilen Bereich bringe heute das Vorhandensein eines beträchtlichen russischen Eigenpotentials eine vermehrte Bereitschaft der östlichen Seite mit sich, die Begegnung und die offene Diskussion zu wagen. Dr. Jucker hält vermehrte Austausche und Kontakte zwischen Ost und West für wünschenswert, wobei das von östlicher Seite oft vorgebrachte Devisenproblem durch eine Art "Swap System" (Uebernachtung gegen Uebernachtung, Essen gegen Essen) überbrückt werden könnte. Für beide Teile sei es ausserordentlich wichtig, die Verhältnisse auf der anderen Seite einmal wirklich zu sehen. Dr. Jucker weist dabei auf eigene Erlebnisse im Medienbereich hin, die dem Bild absoluter Uniformität in der UdSSR widersprechen. Gerade die Schweiz habe eine lange Tradition der Kontakte mit Russland; ohne westschweizerische Lehrer am Zarenhof wäre wohl die internationale Anerkennung unserer Neutralität 1815 nicht so leicht zustande gekommen.

Voraussetzung unsererseits für eine Fruchtbarmachung der Détente sei es, nicht allzu restriktiv zu bleiben. Die Schlussakte von Helsinki sollte von uns gebraucht, ja missbraucht werden, da auf der anderen Seite eine gewisse Bereitschaft bestehe, einen solchen Missbrauch hinzunehmen. In einer solchen beidseitigen Toleranz lägen neue Möglichkeiten.

Für Botschafter Hegner steht bei der Entspannungsdiskussion die Tatsache im Vordergrund, dass grundsätzlich keine realistische Alternative zur Détente existiere. Eine allfällige negative Entwicklung seit Helsinki sei höchstens im Sinne einer punktuellen Verschlechterung zu verstehen, die auf die Unsicherheitsphase um Breschnew im letzten Quartal 1975 und die Verhärtung aussenpolitischer Äusserungen in den USA und der Bundesrepublik Deutschland, die in beiden Staaten durch Wahlrücksichten bedingt waren, zurückgeführt werden könne. Die Schlussakte von Helsinki sei im Ganzen ausgewogen; der Osten habe keineswegs alle seine Forderungen durchgebracht.

Ein grosser Vorteil der KSZE liege in deren Tendenz weg vom Dialog der Supermächte, hin zum Gespräch einer grösseren Anzahl gleichberechtigter Staaten. Damit verknüpft sei eine heute in Ansätzen erkennbare, allerdings äusserst geringe Bewegungsfreiheit der osteuropäischen Staaten, wie dies an der Berliner Kommunistenkonferenz zum Ausdruck kam. Auf der anderen Seite seien seit kurzem Anstrengungen der UdSSR zu verzeichnen, gewisse in Helsinki und in Berlin preisgegebene Positionen wieder zurückzugewinnen, was im sowjetischen Freundschaftsvertrag mit der DDR und im Wiederauftauchen dogmatischer Formeln (proletarischer Internationalismus u.a.m.) in offiziellen Verlautbarungen zum Ausdruck komme.

Tatsache bleibe, dass die Schlussakte bestehe, dass sie diskutiert und teilweise auch gebraucht werde. Zweifellos habe der Westen in Helsinki und Genf auch gewonnen, mussten doch von östlicher Seite mehr Konzessionen gemacht werden als geplant. Ein Urteil über die Wirksamkeit der Schlussakte könne im heutigen Zeitpunkt weder positiv noch negativ ausfallen.

Botschafter Bindschedler definiert Détente als ein Minimum an gemeinsamem Willen zur Aufrechterhaltung des Friedens und zur Vermeidung eines grossen Krieges. Was weitergehe, münde bereits in grosse Divergenzen aus: Zum Beispiel basiere die sowjetische Aussenpolitik immer noch ausschliesslich auf den ideologischen Grundlagen des Marxismus-Leninismus. Trotzdem bestehe auf beiden Seiten der Wille zur Ausschaltung einer sogenannten "brinkmanship"-Politik. Die Entspannung sei positiv zu werten, aber entscheidend sei, was man daraus mache. Die Krise in der europäischen Integration rühre nicht zuletzt von dem falschen Gefühl der Sicherheit und der Nicht-Bedrohung her, das zu einer gewissen Einschläferung geführt habe. Aber auch für den Osten hätten sich aus der Entspannung gravierende Veränderungen ergeben:

- 1) Der Wegfall des Schreckgespenstes eines aggressiven westlichen Imperialismus, der die Vorspielung einer ständigen Kriegsbedrohung gegenüber dem eigenen Volk nicht mehr erlaubt;
- 2) die zunehmenden Selbständigkeitsregungen in den östlichen Satellitenländern;
- 3) innere Schwierigkeiten und beginnende Umwälzungen in der Sowjetunion selbst: Dissidente, die das Regime zu einer gewissen Toleranz oder zu den entblössenden Handlungen der Ausweisung gezwungen haben.

Die Entspannung fördere diese Prozesse, aber eine Uebertreibung könnte nach Prof. Bindschedler zu starken Gegenreaktionen führen, die die Entwicklung wieder um Jahre zurückwerfen könnte. Ein besonders wichtiger Aspekt ist für ihn der Umstand, dass die Anwendung der Breschnew-Doktrin wohl erheblich erschwert worden sei. Für die Schweiz habe Helsinki eine umfassende Anerkennung ihrer Neutralität gebracht, deren positive Rolle als friedenserhaltender Faktor im ersten Prinzip des Dekalogs zur Schlussakte festgehalten ist. Dies sei ein wesentlicher Erfolg, auch wenn er vorerst nur auf dem Papier erscheine.

- 10 -

M. l'Ambassadeur Bindschedler, à propos des remarques de M. Bernard Béguin, n'est pas si sûr que l'opinion publique restreigne les desseins militaristes des gouvernements.

En 1870, en France, l'opinion publique poussait à la guerre.

En 1914, il y a eu un enthousiasme populaire pour la guerre, en France, en Allemagne, en Russie, et là les opinions publiques empêchèrent même les gouvernements de rechercher des solutions qui auraient permis d'éviter le pire.

Oberstkorpskommandant Uhlmann geht mit der Feststellung einig, dass eine Politik der völligen Abkapselung gegen Osten falsch wäre.

Eine Beurteilung der Glaubwürdigkeit der östlichen Politik müsse allerdings überwiegend negativ ausfallen. Ein Blick auf die sowjetische Militärpolitik genüge, um Illusionen zu zerstören; Helsinki sei als Einschläferungsversuch des Westens durch den Osten zu sehen. Durch ihre militärische Stärke könnten die Sowjets ständigen Druck ausüben. Sollte es zu einer östlichen Intervention in Westeuropa kommen, könnte nicht vorbehaltlos mit einem nuklearen Gegenschlag der Amerikaner gerechnet werden; die konventionellen Verteidigungsmöglichkeiten der NATO seien aber beschränkt.

Mit der raschen Expansion ihrer Flotte wollten sich die Russen zu den Beherrschern der Weltmeere aufschwingen, genauso wie die aggressive östliche Ideologie auf das Erreichen der Weltherrschaft ausgerichtet bleibe. Im ganzen sei die Entspannung als gescheitert zu betrachten; solange im Osten die Grundfreiheiten noch unterdrückt seien und an der Berliner Mauer geschossen werde, müsse dem "Geist von Helsinki" sehr kritisch begegnet werden.

Monsieur le Conseiller d'Etat René Meylan est d'accord avec la notion de liberté d'information en tant que pierre de touche essentielle d'une société démocratique. Celle-ci doit pouvoir s'exercer dans un Etat libéral et démocratique.

Les reportages de la télévision américaine sur la guerre au Viêtnam du Sud ont montré que les "mass média" sont un élément d'information véritable, même si ces reportages se retournaient contre les Américains. Aujourd'hui, les communistes qui règnent au Viêtnam et au Cambodge ne permettent pas aux journalistes étrangers de savoir ce qui se passe chez eux. La différence est fondamentale.

M. Meylan déclare que l'on doit en proclamant la liberté d'information être conscient du fait que cette liberté est unilatérale car elle s'exerce toujours du même côté. Il suffit pour cela de voir que certaines critiques en Allemagne fédérale ayant trait aux discriminations dont seraient l'objet des intellectuels, ne sont tout simplement pas imaginables en Allemagne de l'Est.

Pour M. Meylan il ne suffit pas de voyager dans les pays de l'Est pour avoir une idée exacte des choses, encore faut-il voir dans quelles conditions s'effectuent ces voyages - voyages par avion au programme organisé ou voyage individuel en voiture privée et sans programme préparé d'avance.

Pour en revenir au problème de la détente, M. Meylan pense que l'URSS ne la cherche pas. Que peut opposer le monde libre à l'URSS? La solidarité à l'égard du Tiers monde devrait être davantage marquée qu'elle ne l'est actuellement. Ceci aurait aussi pour effet d'enlever des arguments aux mouvements de libération, évolutionnaires et gens désespérés: la pauvreté crée et engendre le désespoir des masses.

Le conseiller fédéral Brugger dans un discours prononcé à Vaduz en septembre devant les directeurs cantonaux de l'économie publique avait attiré l'attention sur l'un des problèmes qui est des plus importants de la politique suisse actuelle et qui consiste à donner quelque chose de tangible au dialogue Nord-Sud.

Pour répondre au professeur Favez à propos de l'eurocommunisme, M. Meylan pense qu'il peut s'agir d'un masque, d'un moyen pour l'Union soviétique de pénétrer. Jusqu'à il y a quelques années, l'Union soviétique et les démocraties populaires étaient le cadre de référence. La notion d'internationalisme prolétarien de Dimitrov signifiait la fidélité à l'Union soviétique.

Aujourd'hui, des communistes changent, par exemple en Italie, où ils disent qu'ils ne sont plus responsables de ce qui se passe à l'Est. Est-ce une ruse de guerre? Est-ce sincère? Il n'est pas aisé d'apporter une réponse.

Il faut toutefois constater qu'en Italie et s'y intégrant les masses communistes sont liées à l'histoire du pays. La situation est différente au Portugal, où le parti communiste est de type stalinien. Quant à la France, M. Meylan estime qu'il est difficile d'admettre que M. Marchais soit de bonne foi, comme l'a démontré l'affaire Garaudy.

Botschafter Tröndle sieht die Möglichkeit der Entspannung in Analogie zum physikalischen Prinzip des Druckausgleichs: Jede Macht habe ein gewisses militärisches, industrielles, kulturelles, etc., Potential. Ein Ueberdruck, ein Uebergewicht auf der einen Seite gefährde die anderen, sei also der Entspannung abträglich. Europa habe im Moment ein nicht allzu grosses Potential. Bei der Grossmacht USA liege das Schwergewicht auf der Wirtschaft, bei der Grossmacht Sowjetunion auf dem Militärssektor. Für Europa stelle sich die Frage, welches Gewicht dem demokratischen System zukomme. In den osteuropäischen Ländern sei heute eindeutig eine Regung der Volksmeinung und eine Zunahme des Selbstbewusstseins gegenüber den jeweiligen Regierungen feststellbar. Es zeige sich, dass nach der Befriedigung gewisser minimaler materieller Bedürfnisse ideelle Ansprüche auftauchten, die nicht mehr zum Schweigen gebracht werden könnten. Trotz eindeutiger Verbesserung des Lebensstandards steige der Bedarf nach Verbrauchsgütern in der Sowjetunion immer noch. Dies zwinge sie, im Westen Kredite aufzunehmen und technisches "know-how" zu kaufen, was eine Interdependenz zur Folge habe und der östlichen Seite wenig Spielraum für grosse Abenteuer lasse.

M. le Conseiller aux Etats Olivier Reverdin est convaincu que l'on a plus à gagner dans la recherche d'une forme de détente avec les pays satellites qu'avec l'Union soviétique.

Un problème au centre des préoccupations actuelles ainsi que M. Reverdin a pu le constater en s'entretenant avec des dirigeants roumains est celui de la succession de l'équipe dirigeante au Kremlin, vu leur âge avancé et les bruits qui circulent au sujet de l'état de santé de M. Brejnev. Ceci indique qu'à l'avenir dans la poursuite des discussions de l'après Helsinki il faudra compter avec cette donnée importante. Le cynisme qui a prévalu jusqu'ici dans la

politique extérieure de l'Union soviétique laissera-t-il la possibilité d'un sursaut moral et intellectuel de la Russie qui a produit des mouvements d'idées riches et féconds? Il conviendra de se placer dans cette perspective de la succession si l'on veut avoir une vue globale de la détente et de sa poursuite dans ces prochaines années.

M. l'Ambassadeur Heimo souhaiterait évoquer un aspect qui n'a pas encore été mentionné dans la discussion qui est celui du rôle des pays en développement dans la détente. Les pays en développement sont une force avec laquelle on s'est habitué à compter dans les organisations internationales.

M. Heimo part de quelques faits simples:

- l'aide publique au développement du monde occidental a été de près de 14 milliards de dollars en 1975;
- les pays de l'Est n'ont consacré de leur côté que des sommes relativement infimes: moins d'un milliard de dollars.

Que faut-il en déduire? Y a-t-il calcul derrière cette différence si considérable? L'Union soviétique s'est intéressée au Tiers-Monde pendant la période de la guerre froide; mais depuis son élan s'est ralenti. Les montants accordés au titre de l'aide sont-ils des indicateurs de l'intérêt qu'on porte aux 3/4 de la planète et qu'y a-t-il derrière la politique des pays de l'Est à l'égard des pays en développement?

Pour M. l'Ambassadeur Weitnauer la politique des pays de l'Est se traduit en armes et en soutien politique de certains mouvements et de certains pays, tout cela étant justifié par des arguments pseudo-moraux.

Herr Franz Luterbacher erinnert daran, dass zu den zahlreichen gegenseitigen Kontakten auch die Wirtschaftsbeziehungen gehören. Noch vor zwanzig Jahren sei der Osthandel verpönt gewesen; das habe sich gründlich geändert.

Wirtschaftliche Beziehungen hätten allerdings wenig zu tun mit Entspannung. Der Warenaustausch sei für die Staatshandelsländer Teil ihrer offiziellen Politik, wobei die Oststaaten mit aller Härte und oft in gegenseitiger Uebereinstimmung vorgingen. Dies zeige sich beispielsweise bei der Aneignung von "know-how". Der oft zitierte technologische Nachholbedarf des Ostens sei allerdings nicht in allen Bereichen so gross, wie es bisweilen dargestellt werde.

Ganz generell müsse davor gewarnt werden, das Fortschreiten der west-östlichen Wirtschaftsbeziehungen mit Entspannung gleichzusetzen.

M. le Professeur Roland Ruffieux aimerait faire quelques remarques éclairant le problème des limites de la liberté d'information. Il se demande si l'on ne raisonne pas trop en termes de marchés nationaux et pas assez en termes de marché international en raison des nouveaux courants des médias et de leur puissance de pénétration.

En ce qui concerne les échanges d'information et d'opinions, il apparaît que les idées de l'Est sont beaucoup plus simples et par là plus percutantes que celles de l'Occident d'inspiration beaucoup plus nuancée et qu'elles puissent

- 16 -

jouer gagnant pour un certain temps. A plus longue échéance peut-il se produire un changement en profondeur en faveur de l'Ouest?

La comparaison n'est pas toujours faite à la lumière de la situation actuelle en ce qui concerne l'information respective sur l'Est et l'Ouest. Par exemple, une émission de radio en Tchécoslovaquie (Radio-Prague) fait une revue de la presse occidentale dans un sens critique. La réciproque serait-elle possible en Suisse un jour?

A propos de l'eurocommunisme et de ses chances, il faut distinguer les pays où des partis communistes relativement forts existent déjà et ceux où l'on trouve des partis communistes relativement petits. Il est intéressant de voir aussi le fait qu'ils jouent sur leur caractère national et qu'ils recherchent d'autres valeurs que celles venant de Moscou.

Il pourrait être intéressant de voir quel rôle est accordé et quelle signification est donnée à la détente dans les tactiques des diverses oppositions en incluant les tendances marginales. La carte de la

La carte de la détente rapproche, dans certains pays, ces diverses oppositions et les renforce.

Professor Hofer hält fest, dass die Diskussion eine grosse Bereicherung gewesen sei und dass trotz divergierender Auffassungen eine gewisse "unité de doctrine" festgestellt werden könne. Ein Eingehen auf alle gestellten Fragen sei allerdings nicht mehr möglich; er wolle sich auf einige wenige Punkte beschränken: Zur Informationsfreiheit, die unabdingbar zu einem Entspannungsprozess gehöre, hält Prof. Hofer fest, dass man von einem unterschiedlichen Stand der

Information in West und Ost und damit auch von unterschiedlichen Weltbildern beim einzelnen Bürger ausgehen müsse. Bei einer Fortsetzung der Entspannung wäre also eine gewisse Angleichung anzustreben. In dieser Hinsicht sei die KSZE positiv zu bewerten, weil die Verbreitung der Beschlüsse von Helsinki bereits einen Schritt in dieser Richtung darstelle. Diese Auffassung werde auch von vielen Dissidenten in Osteuropa geteilt (vgl. die Reihe "Kontinent"); sie bestätigten, dass eine Unterdrückung von abweichenden Meinungen heute nicht mehr so einfach sei, besonders wenn sie von prominenten Leuten vertreten würden. Eine extreme Informationsfreiheit habe übrigens nicht nur Vorteile, wie der amerikanische Wahlkampf zeige, wo die Kandidaten bis auf die Knochen entblösst würden. Der Osten verweise mit Recht auf die Fragwürdigkeit solcher Praktiken, die den Bereich des Persönlichen nicht mehr achteten.

Eine Reise nach Bulgarien habe gezeigt, dass die meisten Leute mit einem gewissen intellektuellen Niveau sich mehr oder weniger offen zu den Vorteilen des westlichen Systems bekennen und den Wunsch nach vermehrten Kontakten zum Teil mit Nachdruck vorbrächten.

Die Beurteilung der Rolle Chinas in der Weltpolitik sei enorm schwierig, da der Zugang zu Informationen über die Vorgänge im Machtzentrum immer noch völlig ungenügend sei. Man werde nur über die Disziplin, den Patriotismus und die Einsatzfreude für die Gemeinschaft informiert. Auffallend sei der Raum, den die schweizerischen Verteidigungsbemühungen in der Berichterstattung der chinesischen Nachrichtenmedien einnehme. Bundesrat Gnägis Reden würden vielfach mit Bild und in vollem Wortlaut wiedergegeben. Auch Prof. Hofers Äusserungen zu den Erfahrungen seit dem Abschluss der KSZE vor einem Jahr seien laut Botschafter Langenbacher in den chinesischen Medien wiedergegeben worden. Prof. Hofer erinnert daran, dass sich

Russland schon unter den Zaren ganz besonders auf seine Militärmacht gestützt und Napoleon trotz technologischem Rückstand besiegt habe, wie später Stalin auch Hitler besiegen sollte. Ein direkter Angriff der Sowjetunion auf Europa müsse als unwahrscheinlichste Variante betrachtet werden; vielmehr dürfte wie in Osteuropa seit 1945 unter dem Schutz des grossen militärischen Potentials die indirekte Aggression weiterdauern. Aber vor dem letzten Schritt sei die Sowjetunion bis heute zurückgeschreckt; das sei schliesslich auch der wesentliche Unterschied zwischen ihr und dem zur Aggression um jeden Preis angelegten Regime des Nationalsozialismus, dessen unbedingter Kriegswille seinerzeit unterschätzt worden sei.

Die politische Grosswetterlage sehe also so aus, dass Helsinki durchaus positive Folgen gehabt habe: Aufwertung der Neutralität, Vorteile für die Wirtschaft, Zunahme der Selbständigkeit der Satellitenstaaten. Die Frage sei heute nur, wo die Grenze der Belastung liege und ob eine Intervention der Sowjetunion wie jene von 1968 in der CSSR wirklich nicht mehr möglich sei.

Auf die Intervention von Botschafter Heimo eingehend, bestätigt Prof. Hofer, dass aus dem sozialistischen Lager tatsächlich kaum Beiträge zur Entwicklungshilfe geleistet würden. Die russische Begründung sei, dass die Sowjetunion den Entwicklungsländern ihren besonderen Schutz auf andere Weise gewähre.

ARBEITSGRUPPE

"HISTORISCHE STANDORTSBESTIMMUNG"

Einführungsreferat von Herrn Nationalrat Prof. Dr. Walther Hofer:

Entspannung - Illusion oder Realität

Prof. Hofer stellt einleitend fest, dass ihm als Politiker die oft gehörte Feststellung, eine endgültige Antwort auf die gestellte Frage sei noch nicht möglich, wohl kaum ohne weiteres abgenommen werde. Er wolle sie aber primär aus historischer Sicht angehen. Da ausgesprochen langfristige Perspektiven auf dem Spiele stünden, sei der Blickwinkel des Historikers, der ja eigentlich ein rückwärts gewandter Prophet ist, durchaus angemessen, solange nicht versucht werde, aus der Geschichte wie aus Kaffeesatz zu lesen. Eine historische Betrachtungsweise dränge sich auch auf, weil es Entspannungspolitik keineswegs erst seit den KSZE-Verhandlungen gebe. Er erinnert an den Geist von Jalta, von Genf und von Camp David, wobei allerdings diese "spirits" längst zu "ghosts" geworden seien.

Prof. Hofer schlägt vor, unter Entspannung, diesem "völlig subjektiven und zweideutigen Begriff", wie es Bundesrat Graber im Juni 1975 formulierte, das zu verstehen, was in der Schlussakte von Helsinki steht: Sie enthalte zunächst grundlegende, allgemein anerkannte Prinzipien (Achtung der Souveränität, Nichtverletzlichkeit der Grenzen, Nichteinmischung), ohne die das moderne Staatensystem gar nicht in seiner heutigen Form hätte entstehen können. Sie enthalte

- 2 -

aber auch Grundsätze neueren Datums, die im wesentlichen auf die Zeit der Gründung des Völkerbundes zurückgehen (Enthaltung der Anwendung von Gewalt, friedliche Regelung von Streitigkeiten, Achtung der Menschenrechte). Das Schlussdokument von Helsinki sei also ein Katalog von völkerrechtlichem Gewohnheitsrecht und anerkannten internationalen Prinzipien, die beispielsweise auch in der UN-Charta der wirtschaftlichen Rechte und Pflichten der Staaten aufgeführt sind.

Die Alternative zur Entspannung sei nach allgemeiner Ansicht der kalte Krieg: Zum Begriff Détente gehöre die Absicht oder das Versprechen, Spannungen abzubauen, die dem kalten Krieg zugrunde liegen, und dies nicht erst seit Helsinki. Das ständige Wechselspiel von Spannung und Entspannung seit Kriegsende begann laut Prof. Hofer mit der Verletzung der Abkommen von Potsdam und Jalta durch die Sowjetunion, die damit die Hauptverantwortung für den kalten Krieg trage, wobei auf den östlichen Vertragsbruch natürlich westliche Reaktionen folgten.

(25 Jahre nach ihrer brutalen Expansion gelang es der UdSSR, einen Prozess zur Stabilisierung dieser Gewinne einzuleiten: Ostverträge, Berlinabkommen und schliesslich KSZE.)

Berlinblockade und Sturz des demokratischen Regimes in der CSSR waren ein erster Höhepunkt des kalten Krieges, der mit dem Ueberfall Nordkoreas auf Südkorea globale Dimensionen erhielt.

Stalin selbst leitete mit seinem grossen Deutschlandangebot von 1952 die erste Entspannungsoffensive ein. Nach seinem Tod folgten die Berliner Konferenz 1954 und die Genfer Gipfelkonferenz von 1955. Die Ungarnkrise von 1956, Chruschtschows Berliner Ultimatum von 1958, die geschei-

terte Pariser Gipfelkonferenz von 1960 und die Kubakrise von 1961 brachten dann wieder einen Rückfall in den kalten Krieg. Gleichzeitig begannen sich die USA immer mehr in Vietnam zu verstricken. Allerdings ist Professor Hofer der Meinung, der Vietnamkrieg habe nie eine Gefahr für den Weltfrieden dargestellt. Er habe weder die Sowjetunion noch China daran gehindert, eine Verbesserung der Beziehungen zu den USA anzustreben; die amerikanisch-sowjetische Gipfelkonferenz von 1972, die als Schrittmacher der KSZE anzusehen ist, habe trotz der Verschärfung des amerikanischen Luftkrieges gegen Nordvietnam stattgefunden.

Ueber die Bedeutung Chinas für Spannung und Entspannung in der Welt zu sprechen, sei nicht leicht; das einzig sicher Feststehende sei der Bruch zwischen den kommunistischen Grossmächten und dessen Auswirkung auf die weltpolitische Entwicklung. Die These allerdings, dass die Sowjetunion dadurch zur Entspannung mit dem Westen gezwungen wurde, sei umstritten; sicher sei nur, dass die Verschlechterung des russisch-chinesischen Verhältnisses nicht zu einem Abbau des sowjetischen Militärpotentials in Europa geführt hat.

Mitte der 60er Jahre begann laut Prof. Hofer eine neue Entspannungsoffensive des Ostens, die dann durch die CSSR-Krise von 1968 gestört wurde. Solche Störfaktoren habe es auch früher gegeben. Der Stalinnote folgte der Aufstand in Ostberlin, der Entstalinisierungsrede Chruschtschows der Aufstand in Ungarn. Sie können trotz dem Willen der Grossmächte zur Entspannung nie ganz ausgeschaltet werden.

Die Nachkriegszeit zeige deutlich, dass die Initiative zu Entspannung oder auch Spannung stets aus dem Osten gekommen sei. Die Weltpolitik seit 1945 sei wesentlich durch eine Bipolarität gekennzeichnet, durch einen Wechsel von

Entgegenkommen und aggressivem Auftreten - nach Toynbee durch "challenge and response". Die Sowjetunion interpretiere die Entspannung offensiv und sei nicht bereit, von ihren weltpolitischen Zielen abzugehen - Prof. Hofer erinnert an Angola und an den Ausbau der Flotte. Die Entspannung dürfe in der sowjetischen Sicht weder die Ausbreitung des Kommunismus noch den Befreiungskampf der unterdrückten Völker behindern: die friedliche Koexistenz sei eine andere Form des Klassenkampfes auf nationaler und internationaler Ebene oder, um mit Clausewitz/Lenin zu sprechen, die Fortsetzung des Klassenkampfes mit andern, gelegentlich auch mit den gleichen Mitteln. Es werde zwar vielfach behauptet, das sei rein ideologisch zu verstehen und zur Beruhigung der Scharfmacher im eigenen Lager bestimmt, aber nach dem flagranten Eingreifen in den Angolakonflikt könne dies kaum mehr behauptet werden. Diese Auffassung vertrete auch ein Bericht des Europarates vom Mai 1976, der feststellt, das Ziel der sowjetischen Politik sei nach wie vor, machtpolitische Verhältnisse in der Welt zugunsten des "Sozialismus" zu verändern:

"En réalité, l'Union Soviétique joue sur les deux tableaux. D'une part elle insiste sur la nécessité de poursuivre, voire d'intensifier la lutte idéologique dans un contexte de coexistence pacifique. D'autre part elle affirme que toute tentative des pays occidentaux pour propager leurs propres idées ou se pencher sur les violations des droits de l'homme en Union Soviétique est contraire à l'esprit de la coexistence pacifique".

Das selbe Ziel verfolge offensichtlich auch der Ausbau der sowjetischen Flotte, die heute, und das sei ein völlig neues Phänomen der neueren Geschichte, auf allen Meeren präsent ist. Die russische Seestrategie, die der Oberbefehlshaber der Flotte, Admiral Gorschkow, in seinem Buch "Die Seestrategie des Staates" erläuterte hat, erinnere an

Alfred Thayer Mahan* und sei eindeutig eine Strategie des Neonavalismus. Prof. Hofer stützt seine Ausführungen zu Gorschkows Buch, das im Westen nur in wenigen Exemplaren verfügbar sei, auf eine Besprechung in der DDR-Soldatenzeitung "Volksarmee":

Unter Gorschkow hat die Rote Flotte ihre "kontinentale Aufgabe", Landeoperationen in Europa zu unterstützen, in einen globalen Auftrag verändert: Die Weltmeere seien eine unerschöpfliche "Quelle von Energie, Rohstoffen und Lebensmitteln" geworden; die Bedeutung von Seekriegsschauplätzen im modernen Krieg sei deshalb erheblich gewachsen. Die Ozeane hätten aber auch die Rolle von Schutzbarrieren verloren; Flotten könnten vernichtende Schläge in die Tiefe der Kontinente führen. Laut Gorschkow hat die "unüberwindliche Militärmacht der Sowjetunion (die Flotten eingeschlossen) das Kräfteverhältnis in der Weltarena grundlegend zugunsten des revolutionären Weltprozesses" verändert. Professor Hofer fügt hinzu, dass die "Volksarmee" allerdings ein anderes Kapitel aus Gorschkows Buch, aus dem amerikanische Publizisten zitierten, ignoriere: Der Admiral sieht die Seemacht auch als Instrument zum direkten Export des Kommunismus in ferne Länder; der Erwerb von Ueberseebasen, die Möglichkeit, amphibische Landungen vorzunehmen, die Fähigkeit, die eigenen seestrategischen Verbindungslinien zu sichern, seien die Voraussetzungen für diese Strategie: "Mit dem Auslaufen der sowjetischen Seekriegsflotte in die Weiten der Ozeane erhielt die UdSSR neue, noch grössere

* "The Influence of Sea Power upon History, 1660-1783" (1890); "The Influence of Sea Power upon the French Revolution and Empire, 1793-1812" (1897); deutsche zusammenfassende Bearbeitung beider Werke von G.A. Wolfer, "Der Einfluss der Seemacht auf die Geschichte, 1660-1812" (1967).

Möglichkeiten ihres Einsatzes in Friedenszeiten zur Sicherung unserer staatlichen Interessen." Die Rote Flotte "als integrierter Bestandteil des militärischen Potentials der ganzen sozialistischen Gemeinschaft, die die Sicherheit auch der Bruderländer gewährleistet", ist ein Instrument der Weltrevolution. Admiral Gorschkow nennt das systematische Vordringen der Roten Flotte zum Zwecke der Eroberung weiterer politischer Positionen in der Dritten Welt "Friedenspolitik". Damit, so erklärt Professor Hofer, werde die ständige politische Offensive Moskaus im Rahmen der sogenannten Entspannungspolitik zum legitimen Bestandteil der "Détente"; hier liege die Gefahr, die von der Roten Flotte drohe.

Das Eingreifen der Sowjetunion in den Angolakonflikt, fährt Prof. Hofer fort, stellt nach Auffassung der USA eine Verletzung des 12-Punkte-Wohlverhaltenskodexes von 1972 zwischen den beiden Grossmächten dar. Dieser Versuch, einseitige Vorteile auf Kosten des andern zu erlangen, konnte von Kissinger nur mit einer Warnung an die Sowjetunion (keine Duldung einer "selektiven Détente") beantwortet werden, da der Kongress wegen des Vietnamkomplexes keine aussenpolitischen Engagements mehr eingehen zu können glaubte.

Das Verhalten der Sowjetunion im Nord-Süd-Konflikt führt nach Prof. Hofer zu der Feststellung, dass Détente entweder umfassend verstanden werden müsse oder dann gar nicht existiere. Aus dieser Sicht gebe es denn auch keine europäische Sicherheit, da sie ein integrierter Bestandteil der Weltsicherheit sei; daran ändere auch die KSZE nichts. Es sei zweifellos ein westliches Verdienst, dass die europäische Sicherheit nicht isoliert behandelt worden sei; denn die Sowjetunion habe nach dem Zweiten Weltkrieg immer versucht, ein europäisches Sicherheitssystem zu schaffen, an dem sie, aber nicht die USA teilhaben sollten; die Aussenminister Frankreichs und Englands hätten auf der

Berliner Konferenz von 1954 denn auch von einer russischen Monroedoktrin gesprochen. Prof. Hofer meint allerdings, dass sich die Sowjets eher auf den Spuren Carl Schmitts und seiner für das nationalsozialistische Grossreich entwickelten Theorie von der "Grossraumordnung mit Interventionsverbot für raumfremde Mächte" bewegten.

Zusammenfassend stellt Prof. Hofer fest, dass die Sowjetunion auch mit der KSZE längst nicht alle angestrebten Ziele in Europa erreicht habe. So existiere auch heute noch kein Organ, das der Sowjetunion einen permanenten Einfluss auf die westeuropäische Politik sichern würde. Interessant sei auch, dass die Entspannung vor dem Abschluss der Konferenz von Helsinki positiver beurteilt worden sei als nachher; symptomatisch dafür seien etwa die Stellungnahmen des Europarates 1973 und 1976 zu diesem Thema. Es sei sehr schwierig, ein Urteil darüber abzugeben, ob seit dem Abschluss der KSZE die Entspannung verstärkt worden sei oder nicht, da ein solcher Prozess nicht objektiv und eindeutig gemessen werden könne. Auch der Bericht des Europarates vom Mai 1976 zum Thema "Détente, illusion ou réalité" sei hier zurückhaltend:

"L'Acte Final de la CSCE, qui comporte une vaste gamme de propositions relatives à la coopération pratique Est-Ouest, pourrait avoir l'avantage de ramener le mot magique de détente - et les séduisantes formules politiques qui y sont liées: "détente, entente, coopération" (Général de Gaulle), "le changement par le rapprochement mutuel" (Willy Brandt), "de nouvelles structures de paix" (Richard Nixon/Henry Kissinger), etc. - à la réalité concrète des relations Est-Ouest. Les grands slogans de détente ont certainement créé des illusions dans l'opinion publique quant à la possibilité d'établir de meilleures relations Est-Ouest. Les dirigeants politiques de l'Ouest doivent dire à leurs électeurs la vérité sur les difficultés inhérentes aux rapports entre deux systèmes politiques et sociaux différents et, en même temps, veiller à l'exécution pratique des accords de la CSCE auprès de leurs interlocuteurs de l'Est."

Illusionen bestünden nach Prof. Hofer insbesondere in der Frage der Anwendung des 7. Grundsatzes, d.h. der fundamentalen Freiheitsrechte. Es sei wohl unvermeidlich, dass die beiden politischen Systeme die Prinzipien der Schlussakte verschieden interpretieren. Auch der "Geist von Locarno" 1925 sei in der Folge verschieden interpretiert worden. Für den Westen folge logisch aus dem Begriff Entspannung, dass damit auch die ideologische Konfrontation abgebaut werde, während sie für den Osten von der Détente nicht berührt oder durch sie noch verstärkt werde. Daraus folge die Doppelbödigkeit der sowjetischen Politik. Offensichtlich liege den Russen Korb 3 auf dem Magen, was aus dem Versuch, ihn durch das Medienkonzept der UNESCO zu neutralisieren, deutlich hervorgehe.

Immerhin seien gewisse Folgewirkungen der KSZE feststellbar. Dazu gehöre die Unrast in Polen und der Umstand, dass in der DDR 100'000 Ausreisegesuche, die sich auf Helsinki beriefen, hängig seien. Prof. Hofer erwähnt auch einen eigenen Besuch in Bulgarien, wo bei offiziellen Stellen deutliches Unbehagen über Korb 3 festzustellen gewesen und die Nichtzulassung westlicher Kulturträger mit dem wohlbekannten Argument der "Abwehr westlicher dekadenter Einflüsse" begründet worden sei. Wenn östliche Redner bei jeder Gelegenheit den Geist von Helsinki beschwörten, meinten sie demnach gerade nicht das, was dem Westen in erster Linie am Herzen liegt. Es gelte auch zu bedenken, dass zunehmender interner Unruhe im Osten verstärkte staatliche Repression folge. Zu hüten habe man sich im Westen vor der sogenannten "Entspannungsobjektivität", was ein Verschweigen von Teilen und Aspekten der östlichen Wirklichkeit im - angeblichen - Interesse der Entspannung bedeute. Solche "Objektivität" sei aus der Nazizeit bestens bekannt. Beispiel östlicher Doppelbödigkeit seien die Äusserungen der Sowjetbotschaft in Bern gewesen, die nicht davor zurückschreckte, das "Gerede"

über sowjetische Spionage im Zusammenhang mit der Affaire Jeanmaire als Werk von Feinden der Entspannung zu denunzieren. Feinde der Entspannung seien nach dieser Version also nicht jene, die Spionage gegen einen neutralen Kleinstaat betrieben, sondern jene, die das Kind beim Namen nennen.

Prof. Hofer stellt abschliessend fest, dass er kein wirklich befriedigendes Fazit ziehen könne. Das Entspannungsklima sei seit Helsinki eher kühler, die Tonart eher schärfer geworden, dies als logische Folge des Umstandes, dass die Freiheitsrechte heute internationales Gesprächsthema seien. Wirkliche Entspannung könne es solange nicht geben, als der Kern der Spannung und Unsicherheit, die militärische Hegemonie der Sowjetunion in Europa, bestehen bleibe. Ein Hauptnachteil der KSZE sei es gewesen, dass darüber nicht gesprochen werden durfte.

Eine endgültige Antwort auf die eingangs gestellte Frage sei noch nicht möglich. Je weniger Illusionen sich der Westen mache, umso grösser sei die Chance, dass Entspannung mit der Zeit wirklich zur Realität oder zumindest zu einem Stück Realität werde.