

ARBEITSGRUPPE
"HISTORISCHE STANDORTSBESTIMMUNG"

VERTRAULICH

Als vertrauliches Dokument zu behandeln, das an einem sicheren Ort aufzubewahren oder nach Einsichtnahme dem Sekretariat der Arbeitsgruppe "Historische Standortsbestimmung" zurückzusenden ist.

Nr. 056

P r o t o k o l l

der Sitzung vom 14. November 1981 von 09.45 Uhr bis 13.00 Uhr im
"Casino-Saal" des Hotel Bellevue-Palace, Bern

Vorsitz: 1. Herr Botschafter Albert WEITNAUER

Thema: Aussenpolitischer Terminkalender

Referent: 2. Herr Staatssekretär Raymond PROBST

Anwesende Mitglieder:

3. Herr Professor Gerardo BROGGINI
4. Herr Hugo BUETLER
5. Herr Jacques-Simon EGGLY
6. Herr Professor Jacques FREYMOND (Experte)
7. Herr Ständerat Carlos GROSJEAN
8. Herr Professor Walther HOFER (Experte)
9. Herr Dr. Alexandre JETZER

10. Herr Dr. Waldemar JUCKER
11. Herr Korpskommandant Gérard LATTION
12. Herr Professor Herbert LUETHY
13. Frau Nationalrätin Gertrud SPIESS
14. Herr Charles TAVEL

Eingeladen:

15. Herr Generalsekretär François LANDGRAF

Entschuldigte Mitglieder:

16. Herr Bernard BEGUIN
17. Herr Professor Philippe BOIS
18. Herr Professor Jean-Claude FAVEZ
19. Herr Professor Daniel FREI
20. Herr Professor Curt GASTEYGER
21. Herr Nationalrat Arnold KOLLER
22. Herr Franz LUTERBACHER
23. Herr Ständerat René MEYLAN
24. Herr Ständerat Olivier REVERDIN (Experte)
25. Herr Professor Roland RUFFIEUX
26. Herr Dr. Victor UMBRICHT

Eingeladene entschuldigt:

27. Herr Bundesrat Pierre AUBERT
28. Herr Bundesrat Fritz HONEGGER
29. Herr a. Bundesrat Ernst BRUGGER
30. Herr a. Bundesrat Pierre GRABER
31. Herr a. Bundesrat Hans SCHAFFNER
32. Herr Staatssekretär Paul JOLLES
33. Herr Botschafter Edouard BRUNNER
34. Herr Botschafter Arnold HUGENTOBLER
35. Frau Botschafter Francesca POMETTA
36. Herr Botschafter Jean-Pierre RITTER

37. Herr Minister Jean ZWAHLEN
38. Herr Minister Pierre-Louis GIRARD
39. Herr Botschafter Emanuel DIEZ
40. Herr Botschafter Marcel HEIMO
41. Herr Botschafter Klaus JACOBI
42. Herr Botschafter Cornelio SOMMARUGA
43. Herr Botschafter Benedikt VON TSCHARNER
44. Herr Botschafter Eric ROETHLISBERGER

Uebrige Protokollempfänger:

45. Herr Bundespräsident Kurt FURGLER
46. Herr Bundesrat Georges-André CHEVALLAZ
47. Herr Bundesrat Hans HUERLIMANN
48. Herr Bundesrat Willy RITSCHARD
49. Herr Bundesrat Leon SCHLUMPF
50. Herr Generalsekretär Alfred GLESTI
51. Herr Botschafter Philippe LEVY
52. Herr Botschafter Hansjakob KAUFMANN
53. Herr Botschafter Jean MONNIER
54. Politischer Dokumentationsdienst des EDA
55. Kanzlei des Generalsekretariates des EDA
56. Bundesarchiv
57. Herr Botschafter J. CUENDET, Kairo
58. Herr Botschafter F. BIRRER, Addis Abeba
59. Herr Botschafter E. LANG, Algier
60. Herr Botschafter G. BODMER, Buenos Aires
61. Herr Botschafter H. ROSSI, Canberra
62. Herr Botschafter J. RUEDI, Brüssel
63. Herr Botschafter P. CUENOUD, Brüssel-Mission
64. Herr Botschafter W. ROCH, Brasilia
65. Herr Botschafter G. DE DARDEL, Sofia
66. Herr Botschafter Y. MORET, Santiago
67. Herr Botschafter W. SIGG, Beijing
68. Herr Botschafter G. DUBOIS, Kopenhagen

69. Herr Botschafter Ch. MUELLER, Bonn
70. Herr Botschafter F. SCHNYDER, Berlin/DDR
71. Herr Botschafter J.-O. QUINCHE, Abidjan
72. Herr Botschafter H. MUELLER, Helsinki
73. Herr Botschafter F. DE ZIEGLER, Paris
74. Herr Botschafter Ch. HUMMEL, Paris-UNESCO
75. Herr Botschafter A. GRUEBEL, Paris-OECD
76. Herr Botschafter A. WACKER, Strassburg
77. Herr Botschafter M. VON SCHENK, Akkra
78. Herr Botschafter E. VALLOTTON, Athen
79. Herr Botschafter C. CAILLAT, London
80. Herr Botschafter M. DAHINDEN, Guatemala-City
81. Herr Botschafter P. ERNI, New Delhi
82. Herr Botschafter J. BOURGEOIS, Jakarta
83. Herr Botschafter M. DISLER, Bagdad
84. Herr Botschafter P. STAUFFER, Teheran
85. Herr Botschafter H. MIESCH, Dublin
86. Herr Botschafter E. BAUERMEISTER, Tel Aviv
87. Herr Botschafter A. JANNER, Rom
88. Herr Botschafter F. STAEHELIN, Tokyo
89. Herr Botschafter A.-L. VALLON, Amman
90. Herr Botschafter A. HOHL, Belgrad
91. Herr Botschafter O. EXCHAQUET, Ottawa
92. Herr Botschafter P. JACCAUD, Nairobi
93. Herr Botschafter Ch. STEINHAEUSLIN, Bogota
94. Herr Botschafter A. KAMER, Havanna
95. Herr Botschafter E. BOURGNON, Luxemburg
96. Herr Botschafter J.-P. KEUSCH, Kuala Lumpur
97. Herr Botschafter M. CASANOVA, Rabat
98. Herr Botschafter R. WERMUTH, Mexiko
99. Herr Botschafter P. GOTTRET, Den Haag
100. Herr Botschafter A. RUEGG, Lagos
101. Herr Botschafter P. NUSSBAUMER, Oslo
102. Herr Botschafter J. ISELIN, Wien

103. Herr Botschafter P. WIPFLI, Islamabad
104. Herr Botschafter L. MORDASINI, Lima
105. Herr Botschafter R. GAECHTER, Manila
106. Herr Botschafter R.-E. CAMPICHE, Warschau
107. Herr Botschafter J. MARTIN, Lissabon
108. Herr Botschafter F. PIANCA, Bukarest
109. Herr Botschafter A. MAILLARD, Djeddah
110. Herr Botschafter F. BOHNERT, Stockholm
111. Herr Botschafter Y. BERTHOUD, Dakar
112. Herr Botschafter A. NATURAL, Madrid
113. Herr Botschafter C. BRUGGMANN, Pretoria
114. Herr Botschafter M. JEANRENAUD, Damaskus
115. Herr Botschafter T. RAEBER, Dar es Salaam
116. Herr Botschafter W. RIESER, Bangkok
117. Herr Botschafter B. TORRIONE, Prag
118. Herr Botschafter H. LANGENBACHER, Tunis
119. Herr Botschafter D. CHENAUX-REPOND, Ankara
120. Herr Botschafter R. BEAUJON, Budapest
121. Herr Botschafter K. FRITSCHI, Moskau
122. Herr Botschafter F. CHATELAIN, Caracas
123. Herr Botschafter A. HEGNER, Washington
124. Herr Botschafter S. MARCUARD, New York-ONU
125. Herr Botschafter E. ANDRES, New York
126. Herr Botschafter G. FRANEL, Kinshasa
127. Herr Botschafter F. PICTET, Genf-Mission
128. Herr Botschafter F. BLANKART, Genf-EFTA

Sekretariat und Protokoll:

129. Herr P. FRIEDERICH
130. Frau M. WEISSKOPF
131. Herr P. KOLLER
132. Herr U. LEHNER
133. Kontrollliste

Der Präsident, a.Staatssekretär WEITNAUER,

begrüsst die Teilnehmer und die anwesenden Mitglieder. Herr Staatssekretär PROBST hat das Wort für sein Referat über das Thema "Aussenpolitischer Terminkalender".

Staatssekretär PROBST:

Referat siehe Beilage.

Der Präsident

dankt Herrn Staatssekretär PROBST für die ausgezeichneten Ausführungen und die dargebotene reiche Palette an Themen. Die Diskussion ist eröffnet.

M. le Professeur FREYMOND

remercie M. le Secrétaire d'Etat PROBST pour son exposé fort précis. Il se rallie sur l'essentiel aux prévisions faites par celui-ci, et voudrait se borner à quelques remarques:

- sur le "pacifisme": en introduisant les armes de théâtre et la bombe à neutrons, on a réveillé en Europe la conscience d'une guerre nucléaire possible. Une réaction de refus est normale. La guerre nucléaire n'est pas survivable. On ne peut condamner des gens raisonnables parce qu'ils n'en veulent pas. Les Occidentaux ne voudront pas de cette guerre. Il y a donc risque de crise politique qui affaiblira l'Europe.

- sur les relations nord-sud: M. Freymond constate un fléchissement de l'intérêt en Suisse, ce qui est regrettable. Nous devons donc poursuivre notre effort d'information et chercher en particulier à concilier les vues de ceux qui estiment qu'on ne peut faire de la coopération au développement dans une économie de marché avec ceux qui l'estiment possible.
- sur l'adhésion de la Suisse à l'ONU: M. Freymond admet qu'actuellement celle-ci serait refusée par le peuple suisse. Mais il faut que nous franchissions ce pas en mettant l'accent sur le fait que, concrètement, nous sommes déjà dans le système des Nations Unies.

M. LATTION, commandant de corps,

verse quelques propos au dossier nucléaire. Les moyens nucléaires existent depuis 36 ans. Il y a 20 ans déjà, ils ont été miniaturisés. Les moyens nucléaires ont amené une paralysie des opérations militaires faites sur ces bases. L'arrivée de la bombe à neutrons ne changera pas grand chose. C'est une affaire entre les deux supergrands.

M. Lattion note également que les guerres se déroulent essentiellement dans les pays pauvres, et que l'URSS, d'une manière ou d'une autre, y est presque toujours impliquée indirectement en raison de ses visées expansionistes. En général, tout se fait avec des moyens globaux inférieurs à la brigade.

Il existe d'autres substituts à un conflit général. M. Lattion relève les opérations de déstabilisation dans les pays industrialisés. Par exemple, le pacifisme qui n'est pas indépendant de l'action de l'URSS.

Ce mouvement n'a rien de nouveau, puisque déjà dans les années 50, quand l'URSS développait sa propre bombe, il existait, et avait suivi le même chemin depuis la Scandinavie vers le Sud.

Professor HOFER:

Offensichtlich sind am Tisch zwei unterschiedliche Interpretationen der nuklearen Aufrüstung und des Pazifismus vorhanden. Herr Freymond spricht von einem neuen Bewusstsein, dass ein Nuklearkrieg wieder möglich wäre.

M. le Professeur FREYMOND

s'est borné à constater que l'opinion publique commence à penser qu'une guerre nucléaire est devenue possible.

Professor HOFER:

Es bleibt dann immerhin noch die Frage, warum die SS-19- und SS-20-Raketen der Sowjetunion, die alle auf europäische Städte gerichtet sind, keine Aufregung verursacht haben. Tatsächlich mangelt es nicht an Versuchen realistischer Analysen der Friedensbewegung. Die Auffassungen der leitenden Exponenten der Bewegung - es handelt sich dabei vor allem um Juristen und Theologen - zeichnen sich jedoch aus durch einen Mangel an

Realitätssinn. So wird die sowjetische Propaganda in dieser Hinsicht ohne weiteres akzeptiert. Dies wiederum bringt eine Schwächung der westlichen Verhandlungsposition mit sich, welche den Sowjets nützt. Wenn man sagt, der Nuklearkrieg dürfe nicht kommen, und zugleich der nuklearen Aufrüstung das Wort redet, müssen natürlich auch die Folgen hinsichtlich des übrigen militärischen Gleichgewichts berücksichtigt werden. Eine konventionelle Nachrüstung des Westens steht jedoch zur Zeit völlig ausser Diskussion.

Auch ein Mann wie Sacharow weist darauf hin, dass der Westen logischerweise wieder konventionell aufrüsten muss, um nicht mehr mit einem Neutronen-Krieg drohen zu müssen. Seine Schlussfolgerung ist wirklich logisch, aber eine ganz andere Frage ist, ob dieses Programm auch politisch durchführbar wäre.

Die sicherheitspolitische Lage der Schweiz ist heute gewiss viel komfortabler als zur Zeit des 2. Weltkriegs. Wenn sich jedoch in der Bundesrepublik der Neutralismus durchsetzen würde, der im übrigen nicht ohne Beziehungen zu einem neuen Nationalismus und zum Gedanken der Wiedervereinigung ist, dann könnte sich die sicherheitspolitische Lage der Schweiz wegen des entstehenden Machtvakuumms schlagartig verschlechtern. Die neueste Entwicklung in Frankreich ist daher nicht erstaunlich: Auch eine sozialistische Regierung kann kein Interesse am Zusammenbruch der deutschen Position haben.

Die Tage der Koalition scheinen indes gezählt. Ob aber eine grosse Koalition CDU/CSU dieses Land überhaupt noch regieren könnte, ist fraglich, erinnert man sich der durch die Studentenunruhen provozierten Destabilisierung der damaligen grossen Koalition. Jedenfalls würde dann die Lage noch bedeutend schwieriger als sie heute schon ist.

Diese Sachverhalte weisen auch auf die Problematik der Vorteile westlicher Demokratien gegenüber dem Osten hin, da diese sich nicht mehr unbedingt zu unseren Gunsten auszuwirken scheinen. Im Westen sind eben keine langfristigen Programme möglich. So ist z.B. äusserst zweifelhaft, ob die Programme Reagans oder Frau Thatchers überhaupt vor dem nächsten Machtwechsel realisiert werden können. Dagegen steht der lange Zeitbegriff in der UdSSR, wo man sich übrigens oft über durch die häufigen Machtwechsel bedingten, schwierigen Verhältnisse mit den USA beklagt. In der Sowjetunion wird die aussenpolitische Kontinuität durch innenpolitische Machtkämpfe im Gegensatz zu westlichen Ländern kaum gefährdet.

Was den UNO-Beitritt betrifft, ist keinesfalls mit einer Abstimmung noch in dieser Legislaturperiode zu rechnen. Kommt die Vorlage vors Parlament, sind weitere Hearings und Expertenkommissionen zu erwarten. Sogar eine Erledigung der Vorlage im Parlament während dieser Periode ist wegen wahlpolitischen Ueberlegungen der Parlamentarier schon fraglich.

Die aussenpolitische Aktivität der Schweiz im Rahmen der KSZE ist sehr zu begrüessen. Wir sind auf dem richtigen Weg einer Aussenpolitik nach schweizerischem Zuschnitt. Oesterreichische Muster sollten ja nicht imitiert werden. Staatssekretär Probst gratulieren wir zu seinen Erfolgen.

Monsieur EGGLY

aimerait reparler de la question du pacifisme. Les motifs conduisant au pacifisme peuvent être différents selon les pays (Angleterre, Allemagne, pays Scandinaves, Hollande) mais il existe dans ces pays un point commun: la tradition protestante. Dans les pays catholiques du sud, le pacifisme a moins d'emprise.

La France, avec son héritage gaulliste, donne l'impression d'être maîtresse des décisions qui la concernent (et de ne pas être manipulée par les Etats-Unis).

En Allemagne, à côté du pacifisme, il y a une réaction nationaliste.

S'adressant à M. Freymond, M. Eggly remarque que l'arme nucléaire est une arme de dissuasion pour l'OTAN dont le but est de rétablir l'équilibre rompu au niveau des armes conventionnelles. Comment peut-on donc dire unilatéralement qu'il ne faut pas participer à cette escalade nucléaire et se priver de certaines armes? Il ne faut pas oublier que, si dans les pays occidentaux l'opinion publique joue un rôle important, il est inexistant dans les pays de l'est.

En revanche, face aux pacifistes, nous avons une grande chance en Suisse. Notre politique de sécurité n'implique pas des armes menaçantes mais notre politique de dissuasion est de défendre avec acharnement notre territoire.

M. Eggly se réjouit de la politique de la Suisse en matière de paix et de sa politique stricte de neutralité armée qui reprend une certaine acuité en cas de difficultés en Europe et d'affaiblissement de l'Alliance Atlantique.

Nationalrätin SPIESS:

Da ein Stück meines Herzens immer im Nahen Osten ist, möchte ich in diesem Zusammenhang einige Fragen an Herrn Staatssekretär Probst richten. Vor einigen Jahren waren Syrien und der Iran noch dicke Freunde, dann änderte sich das plötzlich wegen der Vorfälle im Iran und der Irak wandte sich vermehrt dem Westen zu. In Syrien konnte ich anlässlich eines Besuches eine scharfe antiirakische Stimmung, aber nur verbale Opposition gegen den Iran feststellen. In Amman scheint eine proamerikanische Stimmung zu herrschen und im Iran werden die Verhältnisse noch und noch unübersichtlicher. In letzter Zeit hat man auch von erneuten Friedensversuchen des Iraks gegenüber dem Iran gehört. Welche neue Entwicklungen sind Ihrer Ansicht nach in dieser Region der Welt zu erwarten?

Monsieur TAVEL

regrette le manque d'information de fond qui pourrait fournir, dans certains des domaines évoqués, une base solide au débat public. Dans le domaine nucléaire par exemple, la seule information concrète qu'il ait trouvée sur la nature et les effets de la bombe à neutrons se trouvait dans la page "Forschung und Technik" de la NZZ qui n'est certainement pas lue par un vaste public. Il en a déduit que l'arme à neutrons devrait être considérée comme une arme tactique ce qui modifierait la nature du débat politique.

En ce qui concerne les relations Nord-Sud, M. Tavel attire l'attention sur l'énorme dette des pays du sud qui se chiffre dorénavant à plus de 1'000 milliards de francs suisses et qui croît à allure accélérée. Notre industrie peut-elle dans ces circonstances véritablement miser sur ces marchés pour assurer à long terme l'écoulement de ses produits? Le débat ici aussi n'a même pas été entamé.

(Confidentiel) Dans l'horlogerie une possibilité de reprendre l'initiative serait d'automatiser la production, même dans le domaine de la boîte. Une telle initiative cependant requerrait une structure industrielle de type moderne telle qu'elle est pratiquée par les japonais. Notre système économique libéral est-il encore suffisamment adaptable et preneur de risques pour entamer les évolutions structurelles qui s'imposent à lui?

En ce qui concerne le chômage, M. Tavel note que ce n'est pas un problème conjoncturel mais structurel. Les réponses doivent être nouvelles. Dans ce domaine aussi il manque des éléments de réflexion pour un débat fondamental.

M. Tavel se montre aussi préoccupé par l'évolution des groupes de pression car leur mode de réflexion et d'intervention est purement réactif. Il craint que notre démocratie ne se transforme en une "ignorantocratie".

Der Präsident:

Ich bin mit Herrn Tavel einverstanden, wenn er von einem bedauerlichen Mangel an Kohärenz spricht. Ein gutes Beispiel in dieser Hinsicht geben die Ansichten des Schweizerfernsehens gegenüber der Nuklearenergie ab: Man ist dagegen, aber auf eine Zu-Ende-Diskussion des Problems wartet man vergeblich.

Warum hat das sozialistische Frankreich ganz auf die westliche Richtung eingeschwenkt? Nun, die BRD ist ein Frontstaat und man hat daher in Frankreich keinerlei Interesse am Zerfall der deutschen Position durch einen allfälligen Neutralismus. Frankreich verzichtet daher glücklicherweise jetzt auch auf die lang gepflegte Marotte der "relations privilégiées" mit der Sowjetunion.

Eine amerikanische Aussenpolitik existiert wohl, aber sie ist zu schematisch, konventionell und altmodisch. So können die Amerikaner z.B. die Vorgänge im Nahen Osten nur anhand der Ost-West-Beziehungen sehen. Es wäre zu wünschen, dass diese Aussenpolitik etwas differenzierter würde, denn es gibt ja Amerikaner, die durchaus so denken können.

Einer gewissen Beeindrucktheit durch die ausserordentliche Konsequenz der sowjetischen Aussenpolitik kann man sich schwerlich wehren. Die durch Helsinki festgelegte Détente lief parallel zu vermehrten Rüstungsbestrebungen der UdSSR. Die Détente gibt es nun nicht mehr, und der Westen hat mit dem NATO-Doppelbeschluss Gegenposition bezogen. Daraus ergeben sich die Fragen: Steuern die Grossmächte auf eine Generalprobe zu? Wer ist noch expansionistisch, die USA und/oder die UdSSR? Die Vereinigten Staaten sind es wohl nicht mehr; für die Sowjetunion gibt es hingegen nach wie vor nur Etappen zur Weltrevolution. Wenn auch die UdSSR ideologisch politisch und territorial saturiert wäre, dann wäre ein Generalausgleich wohl möglich. Glücklicherweise hat die neue Administration in Washington, wenn sie auch oft ungeschickt handelt, erkannt, dass das zentrale aussenpolitische Problem die Beziehungen zwischen den Vereinigten Staaten und der Sowjetunion sind.

M. le Secrétaire général LANDGRAF

revient à des préoccupations
suisses et de l'administration.

Un aspect positif de notre politique de sécurité est que l'effort d'armement passe plus facilement au Parlement et dans le public qu'il y a 2 - 3 ans.

En revanche, on note un renforcement du scepticisme en ce qui

concerne l'ONU.

Il est également réjouissant de voir que notre diplomatie est très active au niveau bilatéral ainsi qu'au niveau multilatéral.

En ce qui concerne le débat sur l'ONU, y a-t-il encore des "leaders d'opinion" en Suisse?

Dans les années passées, on se souvient surtout de M. Schwarzenbach et de M. Otto Fischer.

M. Landgraf continue en rappelant que dans 15 jours le peuple suisse sera appelé à proroger le régime financier. Que se passera-t-il en cas de rejet? Y aura-t-il une remise en cause de notre démocratie, de notre capacité de gouverner?

M. Landgraf remarque encore que les lignes directrices de la politique gouvernementale pour la législature 80/83 ont marqué deux priorités: l'armement et la politique étrangère (aide au développement). Il en tire la conclusion que nos autorités ont encore à disposition une volonté et de la perspicacité dans la prévision.

Herr Dr. JUCKER:

Ich möchte vorerst an das tröstliche Wort Hölderlins erinnern: "Wo Gefahr wächst, wächst das Rettende auch". Wir erleben heute eine Häufung von Verstrickungen im internationalen und innerstaatlichen Bereich. Der Staat ist zugleich zum Prügelknaben und zur Inkarnation des Prinzips der Hoffnung geworden. Eine extreme monetaristische Politik, wie sie zum Beispiel von Frau Thatcher verfolgt wird, hat bisher die Inflationsraten nur in bescheidenem Ausmass und mit grosser Verzögerung heruntergebracht.

Andererseits hat sie zu einer Marginalisierung einer wachsenden Zahl von Unternehmungen geführt. Das Gegenstück zur Restrukturierung durch Schrumpfen, das Entstehen neuer, technologisch wettbewerbsfähigerer und marketingmässig aggressiverer Unternehmen, ist bisher nicht im erhofften Umfang eingetreten. Der Monetarismus genügt als einzige Strategie offenbar nicht, um wieder mehr Wachstum herbeizuführen. Er trägt kaum etwas dazu bei, zum Beispiel Lücken in der berufsbezogenen Aus- und Weiterbildung zu überwinden und dadurch das kreative Potential einer Wirtschaft zu verbessern.

Auch in der Schweiz bestehen derartige Lücken. In der Uhrenindustrie konnten sie im Lauf der letzten Jahre zum Teil mit Hilfe des Bundes verringert werden. Die Ertragskraft ist aber immer noch problematisch.

Die mechanische Industrie befindet sich heute möglicherweise in einer ähnlichen Lage wie die Uhrenindustrie vor einigen Jahren. Sie leidet unter einem Mangel an technischen Kadern. Zudem sind diese oft kaum fähig, die notwendige gegenseitige Durchdringung von Mechanik, elektronischer Hardware- und Software-Technologie zu vollziehen. Eine gewisse Bildungs- oder Weiterbildungsresistenz der Kader mit mechanischer Grundausbildung ist nicht zu verkennen. Ähnliche Erscheinungen lassen sich auch in der Bundesrepublik Deutschland und den USA feststellen. Die Technologiediffusion ist auch in diesen Ländern einer der schwachen Punkte, insbesondere im Vergleich mit Japan.

Wenn nun bald die Generation des Pillenknicks die Zahl der in die Erstausbildung eintretenden Ingenieure verringert, verfügt die Schweiz von der Seite des sogenannten Humankapitals her gesehen überhaupt noch über die personellen Ressourcen, um in der Spitzengruppe im bisherigen Umfang mithalten zu können?

Es ist nicht sicher, ob die kontinuierliche Erosion der Industrie aufgehalten werden kann. Diese hat im Welschland schon seit längerer Zeit begonnen, greift nun aber auch auf die Deutschschweiz über. Unheilbar gesund sind wir nicht.

Die Wirtschafts- und Wachstumspolitik muss auch bei uns in noch wesentlich verstärktem Ausmass versuchen, die kreativen Kräfte zu fördern, auch wenn dies Massnahmen verlangt, die bisher erst ansatzweise eingesetzt wurden.

Der Rückstand konzentriert sich nicht nur auf die Informatik oder die Robotertechnik. Auf industriellem Gebiet besteht er zum Beispiel auch in der Biotechnologie. Die vom Nationalfonds intensiv, das heisst mit etwa 120 Mio Franken geförderte Mikrobiologie hat wohl eine international konkurrenzfähige Grundlagenforschung entstehen lassen. Die Industrie war aber bisher zu risikoscheu, um die Ergebnisse der Grundlagenforschung industriell zu verwerten. Diese Erfahrung zeigt unter anderem, dass Forschungsförderung nicht genügt, um auch eine breite Diffusion neuer Technologien zu erreichen. Japan hat die Bedeutung der Technologiediffusion und des Humankapitals besser erkannt als die klassischen Industrieländer. Obschon die Schweiz viel für ihr berufsbezogenes Bildungswesen tut, ist auch sie zu wenig beweglich und setzt dieses Instrument noch zu wenig zur Stimulierung eines qualitativ orientierten Wachstums ein.

Der Präsident:

Wir teilen die Meinung Herrn Juckers, dass all diese Bewährungsproben von uns und der ganzen westlichen Welt bestanden werden müssen.

M. LATTION, commandant de corps,

souhaite répondre à certaines questions. La situation de l'URSS n'est pas si brillante puisqu'elle ne peut ignorer la Chine et l'Afghanistan. Quand on compare char pour char, l'Est possède trois fois plus de chars que l'Ouest. Mais l'Ouest a un grand nombre de moyens anti-char. L'arme à neutrons n'est pas la solution à ce déséquilibre des chars. Cette arme à efficacité limitée (10 km^2) ne pourrait détruire à la fois que les servants d'une compagnie de chars (10 - 15 chars), compte tenu de la dispersion de ces derniers.

De plus, la relation des forces apparaît souvent comme une opération comptable. Cette appréciation-là est sommaire. Pour avoir une relation des forces qui permette de tirer des conclusions valables, il faut intégrer d'autres facteurs tels que l'énergie, l'espace, la recherche scientifique, l'économie, etc.

En faisant paraître l'URSS comme un monstre irréductible et menaçant, on lui rend un grand service, car cela alimente la peur qui alimente les tendances pacifistes ou neutralistes.

De plus, il existe une confusion quant aux instances qui s'occupent de sécurité. Si on arrivait à trouver un dénominateur commun pour les discussions sur la sécurité dans le monde, on découvrirait que le rapport de force n'est pas si défavorable pour l'Occident. L'Occident, pourrait ainsi se concentrer sur les problèmes économiques, politiques et sociaux et s'occuper également de la désagrégation de notre société.

M. le Professeur BROGGINI

reprend les arguments entendus et

remarque que nous sommes tous d'accord que la politique étrangère est la continuation de la politique intérieure et vice versa.

Toutefois, il est bon de se poser le problème du but de notre Etat suisse et de projeter cette conception de vie dans notre politique étrangère.

L'image de la Suisse dans le monde est celle d'un paradis à la fois fiscal et de libertés individuelles économiques. Si on veut soutenir que telle est notre conception fondamentale de vie et que la Suisse veut mettre en mesure l'individu de se réfugier dans ce système alors nous allons empêcher les Suisses de dégager des idées nouvelles et d'épanouir leur fantaisie dans le développement d'activités économiques avancées.

M. Brogginì constate que nous nous lançons de plus en plus dans le secteur des services. Puis il compare le chiffre de la dette du Tiers-Monde (1000 milliards de francs) avec les 200 à 300 milliards de francs qui sont placés en Suisse à titre fiduciaire. Il remarque également que l'impôt sur les avoirs fiduciaires ne se réalisera probablement pas en Suisse.

Mais il faut transformer ses instruments financiers en richesse (production).

Nous sommes donc en face d'une situation paradoxale de désagrégation de la structure étatique qui a son origine à l'intérieur du pays, car nous ne donnons pas à l'Etat les moyens de sa politique.

Nous devons convaincre nos concitoyens qu'il est nécessaire de payer plus d'impôts (épargne forcée) afin de permettre aux structures étatiques de suppléer aux déficiences de notre système.

M. Brogginì évoque ensuite la réunion des chefs de gouvernements des pays de la CEE autour du 26 novembre qui a pour but de relancer l'unité de l'Europe et remarque que notre problème principal vis-à-vis de la CEE est le décalage existant entre nos politiques économiques et financières respectives. Des tentatives d'établir un modus vivendi vont survenir en ce qui concerne le problème des flux de capitaux.

Il faudrait donc prévenir et nous en tenir à une politique fiscale plus sérieuse. Nous ne pouvons plus vivre avec une politique fiscale en dehors des réalités européennes.

En ce qui concerne le "Schweizerische Kultur Zentrum" à Paris, M. Brogginì remarque que la présence d'une haute culture (y compris scientifique) devrait être un élément important dans notre politique étrangère.

Herr Dr. BUETLER:

Die KSZE-Konferenz in Madrid ist wesentlich anderer Natur als jene in Belgrad, denn damals wollte die Sowjetunion nichts, heute will sie eine Abrüstungskonferenz. Es stellt sich daher die Frage, inwieweit man auf dieses Ansinnen eingehen soll. Wenn aber das Spiel der Abrüstung zustande kommen sollte, stellt sich wiederum die Frage, welche Forderungen bzgl. anderer Körbe in diesem Fall durchzusetzen wären. Besonders wichtig aber scheint die Frage, welche Strategie bzgl. anderer Körbe als jener der Abrüstung die Schweiz im Hinterkopf haben sollte bei ihren Vermittlungsbemühungen, denn ein schönes Stück Glaubwürdigkeit steht in dieser Hinsicht auf dem Spiel. Wo liegt das Minimum an Forderungen, das aufrecht erhalten werden muss? Wie könnte vermieden werden, dass im Falle einer mit Blick auf die anderen Körbe vom Westen abgelehnten Abrüstungskonferenz, der Schwarze Peter

nicht dem Westen zufällt? Auch im Auge behalten sollte man die Frage, wie gegenüber der schweizerischen Oeffentlichkeit zu agieren ist, sowie den Zusammenhang, der besonders im Falle einer Ablehnung der sowjetischen Abrüstungsforderungen mit der Friedensbewegung gegeben ist.

Professor LUETHY:

Ich habe eigentlich zu einem Terminkalender, der schon so schwer befrachtet ist, nichts Gewichtiges beizufügen. Im labilen Angstzustand zwischen Krieg und Frieden, in dem die Welt nun seit Jahrzehnten lebt, ist das ungefähre Gleichgewicht der dominierenden Machtblöcke noch immer eine Konstante, so sehr, dass uns jedes Anzeichen einer Verschiebung beunruhigt. Im Warschaupakt, der keine Allianz, sondern eine Zwangsanstalt ist, könnte eine offene Krise nur in Form einer Explosion ausbrechen und sie müsste wohl von Moskau ausgehen, was unvorhersehbar ist. Ich glaube zwar nicht, dass der in absehbarer Zeit biologisch unvermeidliche Generationenwechsel an der Partei- und Staatsspitze Russlands problemlos sein wird, doch darüber sind Gedankenspiele müssig.

Die Dauerkrise des Atlantikpakts ihrerseits wird zur Zeit von den hektischen und verwirrenden "Signalen" der Reagan-Administration verschärft. Hier sind die Bindungen lockerer und Vertrauen daher unentbehrlicher. Im Mittelpunkt der Vertrauenskrise steht sozusagen technisch die Fragwürdigkeit des Konzepts der globalen Abschreckung, seit die Entwicklung taktischer Nuklearwaffen und ihre geplante Stationierung nahe den Grenzen Mitteleuropas die Möglichkeit eines auf dieses Glacis begrenzten Nuklearkriegs der Supermächte denkbar werden lässt. An der echten Angst, auf der die pazifistischen und neutralistischen Bewegungen reiten, hat das Bewusstsein Anteil, dass Verteidigung mit der totalen Zerstörung be-

ginnen kann und dass die Entscheidungskompetenz auf einem andern Kontinent liegt. Dass gerade das Frankreich Mitterands vorerst von der pazifistischen Welle verschont bleibt, mag neben innenpolitischen Faktoren auch damit zusammenhängen, dass Frankreich verteidigungspolitisch souverän ist oder zu sein glaubt.

Schliesslich wäre daran zu erinnern, dass aussereuropäische Kriege seit Jahrzehnten lokalisiert und durch westliche und östliche Rüstungslieferungen genährt werden. Dennoch ist es eine unzumutbare Simplifikation, sie alle auf einen globalen Ost-West-Konflikt zu reduzieren; es könnte sogar sein, dass der globale Konflikt dadurch aufgeweicht oder aufgeschoben wird. Doch diese Schlussbemerkung ist nicht optimistisch gemeint.

Me JETZER

pense que la vague des manifestations pacifistes n'est pas aussi profonde et axée sur la paix qu'on le pense. Les gens protestent contre quelque chose de mal défini, qui n'est pas uniquement la crainte d'être privés de la paix, de la détente; ils manifestent aussi plus ou moins consciemment contre la frustration de s'être vu ravir successivement les mythes de la croissance économique illimitée, du plein emploi garanti, du bien-être généralisé, de la sécurité absolue, de la supériorité de l'Occident, etc. au cours des dix dernières années. Ces changements brutaux ont provoqué une certaine désorientation.

Dans le domaine économique, les bouleversements intervenus aux plans national et international ont rendu l'environnement plus difficile. On n'en a pas encore tiré pleinement les conséquences. Notre économie devrait être plus musclée, plus rentable. Les nouvelles technologies nécessitent des investissements considérables. L'économie suisse est aujourd'hui au niveau 1974 en termes de

valeur globale de la production; et pourtant, dans l'intervalle, elle a été assaillie de nouvelles charges fiscales, sociales et administratives. Sa situation est relativement moins bonne à cet égard. Le "capital risqué" a été reconstitué. Il faut laisser à l'économie plus de marge de manoeuvre.

En ce qui concerne l'ONU, M. Jetzer estime que nous en ferons partie tôt ou tard, probablement tard. Il serait malsain d'empêcher la nécessaire maturation de ce projet et de forcer la main à l'opinion publique. En fait, nous sommes déjà dans l'ONU par nos activités dans les organisations spécialisées. Il faudra prendre le temps nécessaire au cheminement d'une opinion publique heureusement critique, pour y entrer formellement.

M. le Professeur FREYMOND

suggère que dans une séance ultérieure on traite de la perception que nous avons, en Suisse, des pays de l'Est et de l'URSS.

Staatssekretär PROBST:

Einen aussenpolitischen Terminkalender der dargebotenen Art zusammenzustellen, ist natürlich mit Schwierigkeiten verbunden. Eine starke Kondensation und Konzentration auf das Wesentliche war unumgänglich, damit sich die Diskussion nicht ins allzu Allgemeine verliere.

Indes dürfte sich die Aussprache über das Phänomen der Friedensbewegungen zumindest für den bevorstehenden TV-Auftritt von Herrn Eggly ausgezahlt haben. In diesem Zusammenhang sei an ein kürzlich ausgestrahltes Fernsehinterview mit Helmut Kohl erin-

ner, der - nebenbei bemerkt - in den letzten Jahren offensichtlich zum Staatsmann herangereift erscheint. Anlässlich dieser Sendung machte Kohl geltend, dass nicht alle "Pazifisten" in den gleichen Topf zu werfen seien. Es müssten unter ihnen mindestens drei Kategorien auseinandergelassen werden: vorerst jene Leute, deren Eintreten für den Frieden einer tiefen religiösen und/oder weltanschaulichen Ueberzeugung entspränge und die aus diesem Grund auch unsere Achtung verdienen; dann all jene, deren Pazifismus durch verständliche Aengste hinsichtlich der Entwicklungen in unserer modernen Welt, seien sie ökologischer, sozialer oder anderer Art, hervorgerufen werde; schliesslich die extremen Kreise, die, von Moskau gesteuert, die Aengste der anderen zugunsten ihrer eigenen politischen Zwecke zu schüren trachteten. Die Gefahr darf nicht unterschätzt werden, dass auch in unserem Land manche Leute von einer irrationalen, fast metaphysischen Angst vor der Nuklearwaffe erfasst werden, deren Strahlung man weder sieht, riecht noch hört und der man sich wehrlos ausgesetzt fühlt. Oder, wie es ein im letzten Weltkrieg erprobter holländischer Kollege ausdrückte: "Die heutigen Kriege sind einfach nicht mehr schön".

Zum Nord-Süd-Dialog: Dieses Thema macht nicht nur Herrn Freymond Sorgen. Bedenklich sind u.a. auch die bei uns geführten sterilen Auseinandersetzungen über die verschiedenen Methoden der Entwicklungszusammenarbeit. Die Bedürfnisse der südlichen Hemisphäre sind zu gross, als dass diesen Diskussionen noch ein Sinn abzugewinnen wäre. Es sollte hier wahrlich Platz genug sein für mehr als einen Weg, so dass die verschiedenen Konzeptionen und Möglichkeiten der Entwicklungszusammenarbeit auf das gemeinsame Ziel hin konvergieren, statt sich gegenseitig zu paralysieren.

Zum UNO-Beitritt: Immer wieder wird die Frage gestellt: Welches ist der richtige Moment? Sie lässt sich bei den Fristen, mit denen wir rechnen müssen, bis es zur Abstimmung kommt, nicht zum voraus beantworten. Aber man kann das Problem auch nicht ewig vor

sich herschieben. Persönlich habe ich mich seit jeher für eine realistische Haltung eingesetzt. Es wäre sicher falsch, aus dem Beitritt eine Zwängerei zu machen, das Volk zu warnen, dass ein Nichtbeitritt in eine Katastrophe münden würde - auch wenn er uns gewiss vermehrte Schwierigkeiten brächte. Eine Liebesheirat mit der UNO wird der Beitritt kaum sein, vielleicht aber eine Vernunftehe, wobei solche Ehen erfahrungsgemäss nicht zu den schlechtesten gehören. Vor- und Nachteile eines Beitritts sind klar und offen darzulegen, um dem Stimmbürger den Entscheid "en connaissance de cause" zu ermöglichen. Vonnöten ist sachliche, nicht emotionale Information, namentlich auch in der Deutschschweiz. Die weitere Frage, ob zuerst der UNO-Entscheid fallen soll, oder aber ob ein solcher über die Bretton Woods-Institutionen vorzuziehen wäre, hat eine klärende Diskussion ausgelöst. Beides hängt mit unserer grösseren Oeffnung zur Welt zusammen und beides bedarf der Prüfung. Nun, der Bundesrat hat die Marschrichtung inzwischen klar festgelegt: zuerst UNO-Beitritt, während über Bretton Woods später zu befinden wäre. Der Botschaftsentwurf zum UNO-Beitritt, der zurzeit beim Bundesrat liegt, präsentiert sich m.E. recht gut und ausgewogen. Absolute Perfektion kann natürlich nie erreicht werden, einmal muss man auch den Schlusstrich ziehen können. Es ist kaum anzunehmen, dass der Bundesrat am Text der Botschaft noch grundlegende Veränderungen vornehmen wird. Sobald er diese verabschiedet, wird sie veröffentlicht werden. Hinsichtlich eines allfälligen Beitritts zum IMF und zur Weltbank hingegen gilt es demgegenüber vorher noch sehr vieles abzuklären.

(ad Tavel) Mit der Uhrenindustrie bin auch ich, gleich wie Herr Weitnauer, schon sehr lange vertraut. Sie ist - hier liegt wohl ein Kern des Uebels - mindestens zehn Jahre zu lange durch das Uhrenstatut protegirt worden. Die anschliessende Konkurrenzsituation auf dem Weltmarkt führte dann wegen ungenügender Resistenz und mangelnder Initiative zu den bekannten Schwierigkei-

ten. Gewiss ist es erfreulich, dass unsere Uhrenindustrie, die den Einbruch der Elektronik lange verkannte, den technologischen Rückstand heute mehr als aufgeholt hat. Ist sie aber noch stark genug, um daraus produktionsmässig vollen Nutzen zu ziehen und wieder ganz zu gesunden? Anderen Industrien ist dies gelungen, so der Textilindustrie, die sich gegenüber dem Einbruch aus den billiger produzierenden Entwicklungsländern durch Redimensionierung und Konzentration auf Spitzenprodukte wieder emporschwang. Auch die Uhrenindustrie sollte dies, wenn sie den richtigen Weg wählt, noch tun können.

(ad Lattion/Hofer) Die Ansicht des Fachmanns, dass ein Grosseinsatz von Panzern auf schmaler Front taktisch gar nicht möglich wäre, sei nicht bezweifelt. Bei Ostmanövern gezeigte Masseneinsätze auf relativ schmaler Front mit grosser Tiefe mögen bewusst auf Propagandawirkung angelegt worden sein, hinterliessen aber den Eindruck, dass hier die Neutronenwaffe bedeutsame Wirkung erzielen könnte.

(ad Frau Spiess) Syrien und Irak leben beide stark aus der Baath-Philosophie heraus. Sie sind aber aus freundlichen zu feindlichen Brüdern geworden. Die Frage, ob bei den Arabern mehr philosophische Ueberlegungen oder individuelle Einflüsse im Vordergrund stehen, ist nie leicht zu beantworten. Machtüberlagerungen in der Region spielen sicher auch eine Rolle. Die Annäherung Iraks an den Westen scheint tatsächlich parallel zur vermehrten Annäherung Syriens an den Osten zu laufen. Dabei ist es aber für den an die logischen Denkkategorien des Westens gebundenen Europäer immer schwierig, das arabische Denken zu erfassen, das sich - wie es H.E. Tütsch einmal ausdrückte - eher "in Spiralen" zu bewegen scheint.

Was den irakisch-iranischen Konflikt, einen sinnlosen Krieg, angeht, so lässt sich bloss spekulieren, dass es die vermeint-

liche Schwäche des revolutionären Iran war, die den irakischen Nachbarn dazu verlockte, die an das Schah-Regime verlorenen Gebiete (Schatt-el-Arab) wieder zurückzugewinnen. Bagdad hat sich wahrscheinlich insofern verrechnet, als der Kriegsausbruch eher zu einem Zusammenschluss der Kräfte im Iran beigetragen hat.

Botschafter Erik Lang in Teheran, der seine Aufgabe vorzüglich erfüllt hat, ist nach mehr als zweijährigem kontinuierlichem, hartem Einsatz abgelöst worden. Auf das Agrément für seinen Nachfolger haben wir rund sechs Monate lang warten müssen, was an und für sich einen Affront darstellt, von uns aber wegen der schwierigen inneren Situation des Landes (einander folgende physische Vernichtungen der Führungsspitze) schliesslich in Kauf genommen wurde. Als Vertreterin der Interessen Amerikas, des "grossen Satans", ist die Schweiz in Iran bei manchen religiösen Fanatikern zum "kleinen Satan" geworden, obschon uns andererseits der Iran die Interessenvertretungen in Israel, Aegypten und Südafrika anvertraut hat.

Hinsichtlich der Zukunft Irans sind alle Spekulationen erlaubt. Die Amerikaner glauben, dass zwar weiterhin Unrast herrschen und Gegenbewegungen sich bemerkbar machen werden, rechnen jedoch damit, dass sich Khomeiny noch längere Zeit wird halten können. Die Sowjets ihrerseits stehen Gewehr bei Fuss, würden aber, wenn sich im Iran Gelegenheit böte, diese wohl auch zu nützen wissen.

In Jordanien führt König Hussein nach wie vor eine Schaukelpolitik: Einerseits hat er den Gedanken an die Rückgewinnung der besetzten palästinensischen Gebiete nicht aufgegeben, auch wenn er es nicht laut verkündet; andererseits wäre die Uebernahme von Hunderttausenden weiterer Palästinenser für seine Herrschaft nicht ohne Risiko. Eine Stellungnahme zugunsten von Camp David kann er sich unter solchen Umständen nicht leisten.

Die vorsichtige Politik des neuen Präsidenten Hosni Mubarak in Aegypten, sein Versuch, zerschlagenes Porzellan besonders mit Bezug auf Saudiarabien wieder zusammenzuflicken, könnte neue Möglichkeiten und Aussichten in der Nahostpolitik eröffnen.

(ad Tavel) Der Vorschlag, die Neutronenbombe zu den taktischen konventionellen Waffen zu rechnen, wäre verlockend, scheint aber politisch leider kaum durchführbar. Moskau benutzt die Drohung, dass der Einsatz auch nur einer einzigen taktischen Atomwaffe durch den Westen den Beginn des allgemeinen Nuklearkriegs bedeuten würde, als psychologisches Mittel zur Erhöhung bereits bestehender Ängste.

(ad Weitnauer) Ihrer Feststellung, dass Amerikas Aussenpolitik schon immer sehr einfach gewesen sei, kann nur beigepflichtet werden. Für Europa ist es ein Glück, dass, auf Drängen Kissingers, Alexander Haig zum Staatssekretär ernannt wurde, ein Mann, der schon immer mehr als nur ein rein "militärischer" General war, als ehemaliger NATO-Oberkommandierender viel politisches Sensorium besitzt und zudem bei den Staatsmännern Europas, die er kennt, viel Vertrauen geniesst.

(ad Landgraf) Wie handlungsfähig sind wir noch? Man kann sich dies tatsächlich fragen. Die Geschlossenheit unseres Staates, wie sie früher bestand, hat gelitten. Es wird schwerer, die Schweiz zu führen und zu klaren Entscheiden zu gelangen. Es bedarf heute von uns allen einer umso grösseren Anstrengung.

(ad Lattion) Die Zersplitterung der Abrüstungsbemühungen gibt wirklich zu Besorgnis Anlass. Doch bestehen Anhaltspunkte, dass in den Hauptstädten beider Weltmächte Einsicht in die Notwendigkeit einer umfassenden Friedenssicherung zu wachsen beginnt. Dennoch ist auch die europäische Abrüstungskonferenz von Bedeutung. Es ist eines der wenigen Sicherheitsgremien, an dem die

Schweiz via KSZE teilnehmen kann.

(ad Broggin) Wir begnügen uns, was die europäische Integration anbelangt, keineswegs allein mit dem durch das Freihandelsabkommen mit der EG Erreichten. Vielmehr stehen wir schon heute in der zweiten Generation der Integrationsverhandlungen, wodurch die Zusammenarbeit sukzessive auf verschiedene andere für die europäische Geschlossenheit wichtige Sachgebiete ausgedehnt wird.

(ad Bütler) Was unsere Vermittlungsbemühungen in der KSZE-Folgekonferenz anbelangt, so sind sie weder einseitig auf die Sphäre der militärischen Sicherheit ausgerichtet, noch geht es uns um billige Kompromisse. Fortschritte auf dem Gebiete der Menschenrechte und der freien Information sind darin auf jeden Fall mit eingeschlossen, wobei wir ausgewogene, auch vor uns selbst vertretbare Regelungen anstreben. Seien Sie versichert, dass dieses Bestreben nicht nur in unseren "Hinterköpfen" steckt, sondern auch "in den Vorderköpfen" zum Ausdruck kommt.

(ad Jetzer) Nachdem die Auseinandersetzung um das Milchpulver mit dem neuen WHO-Kodex eine vorläufige Entspannung gefunden haben dürfte, sprechen in der Tat verschiedene Anzeichen dafür, dass die Pharmaindustrie (Verkaufsstrategie und Preisgestaltung, namentlich in den Entwicklungsländern) international zur nächsten Zielscheibe der gleichen kritisch aggressiven Kreise werden könnte. Damit stünden wichtige schweizerische Wirtschaftsinteressen auf dem Spiel. Ein guter Kontakt zwischen Industrie und Behörden erscheint auch hier wünschbar.

* *
*

VERTRAULICH
CONFIDENTIEL

A U S S E N P O L I T I S C H E R
T E R M I N K A L E N D E R

Dr. Raymond Probst
Staatssekretär im Eidgenössischen Departement
für auswärtige Angelegenheiten

Einleitendes Referat
gehalten im Rahmen
der Historischen Standortbestimmung
Bern, den 14. November 1981

VERTRAULICH
CONFIDENTIEL

Es ehrt mich ganz besonders, das einleitende Referat der heutigen Sitzung halten zu dürfen. Es ist das erste Mal, nicht nur seit der Aufnahme meiner Tätigkeit als Nachfolger von Herrn Staatssekretär Weitnauer, sondern das erste Mal überhaupt, dass mir dieser Vorzug zufällt. Ich weiss ihn gebührend zu schätzen. Ebenso freut es mich, dass sich die Arbeitsgruppe "Historische Standortbestimmung" an diesem Wochenende einem Thema - dem "Aussenpolitischen Terminkalender" - widmet, das deutlich in die Zukunft weist. Ich glaube, das zeigt uns, dass die jetzige internationale Lage - und damit auch die Stellung der Schweiz - in weiten Teilen nichts anderes darstellt, als das Ergebnis der Uebertragung früherer Entwicklungen in die Gegenwart, worin die Zukunft schon eingebettet ist. Mit unserem Handeln, mit unseren Hoffnungen, aber auch mit unseren Illusionen haben wir daher in gewissem Sinne bereits die Etappen des kommenden Geschehens vorgezeichnet.

Der "Terminkalender" kündigt also kommende Geschehnisse an. Es geht darum, dass wir künftige Ereignisse erwägen, deren Eintritt zwar schon erkennbar, deren genauer Ablauf aber noch ungewiss ist. Jacob Burckhardt hätte sich über ein solches Unterfangen skeptisch geäussert. In seinen "Weltgeschichtlichen Betrachtungen" findet sich das Wort: "Aber so wenig als im Leben des Einzelnen ist es für das Leben der Menschheit wünschenswert die Zukunft zu wissen". Nun, dem Diplomaten ist es aufge-

tragen, auch die Zukunft zu erfassen oder doch zumindest zu erahnen, so düster diese erscheinen mag. Ungeachtet der Zukunftsängste, die in jüngster Zeit vor allem Westeuropa heimsuchen, gibt es aber auch Ansätze, die uns bei der Bewältigung der heutigen Aufgabe mit einer gewissen Zuversicht erfüllen können. Denis de Rougemont meinte dazu, dass wir zum ersten Mal in der Geschichte gezwungen seien, unsere Zukunft frei zu wählen, und dass wir zum ersten Mal dazu auch die Freiheit hätten. Er erscheint deshalb nicht ganz abwegig, wenn wir heute versuchen, uns über diese Zukunft einige Gedanken zu machen.

Ein reiner Terminkalender ist sicherlich noch keine Zukunftsgestaltung. Auf dem langen und schwierigen Weg, auf dem sich die Weltpolitik heute befindet, stellen Termine blosse Wegmarken dar, die häufig nicht einmal Wegweiser zu sein vermögen. Die grossen Strömungen der Geschichte oder die Willkür der Macht können diese Marken leicht missachten. Insofern müssen wir von vornherein allfällige Erkenntnisse der heutigen Sitzung relativieren. Es wäre zudem ein vermessenes Unterfangen, in der knappen Zeit, die uns zur Verfügung steht, einen umfassenden Ausblick vorzunehmen. Vielmehr drängt sich eine Beschränkung auf einige ausgewählte Problemkreise auf. In diesem Sinne möchte ich Ihnen kurz einige Gedanken über die Termine im Ost-West-Verhältnis, über Europa, den Nahen Osten und die Nord-Süd-Beziehungen darlegen. Abschliessend sei auf einige spezielle Daten unserer eigenen Aussenpolitik hingewiesen.

- 3 -

1. Im Bereich des Ost-West-Verhältnisses stehen zweifellos die Beziehungen zwischen den beiden Supermächten im Vordergrund. In den Vereinigten Staaten hat die Reagan-Administration die erste Phase ihrer Tätigkeit mehr oder weniger abgeschlossen. Es ging darum, die Verwirklichung der republikanischen Pläne zur "Renaissance Amerikas" mit Hilfe von ökonomischen und strategischen Programmen in die Wege zu leiten. Präsident Reagan ist dies recht gut geglückt. Der Kongress verabschiedete ein äusserst weitreichendes, neuartiges Wirtschaftspaket, erklärte sich mit einschneidenden Steuerkürzungen einverstanden und bewilligte ein beeindruckendes Verteidigungsbudget. Die wichtigsten Weichen für die gesamte Politik der USA bis zu den nächsten Präsidentschaftswahlen im November 1984 wurden damit gestellt. Es lässt sich aber nicht übersehen, dass der vollen Verwirklichung der beiden Hauptziele der Administration - ökonomischer Aufschwung und Wiedererlangen der militärischen Schlagkraft - bereits verschiedene Hindernisse im Wege stehen. Es fragt sich namentlich, ob die amerikanische Öffentlichkeit die Geduld aufbringt, um die Folgen der Umschichtung und der Kürzung der Staatsausgaben so lange zu ertragen, bis das Programm der Republikaner tatsächlich die versprochenen Früchte bringt. Schon im November 1982 finden Kongresswahlen statt. Ein Drittel der Senatoren und die Gesamtheit des Repräsentantenhauses werden erneuert. Reagan muss bereits heute auf dieses Ereignis Rücksicht nehmen. Es dürfte ihm daher sehr schwerfallen, weitere Sparübungen durchzusetzen. Es bereitet ihm schon Mühe genug, die bereits beschlossenen Massnahmen gegen wachsende Skepsis und

zunehmende Schwierigkeiten zu verteidigen. Die von ihm während des Wahlkampfes verheissene "Revolution in der amerikanischen Politik" hat deshalb einen Dämpfer erhalten. Er braucht offenbar doch bedeutend mehr Zeit, als er im ersten Ueberschwang verkündete, um die kühnen Pläne der Administration in greifbare Ergebnisse umzusetzen. So liess Reagan durchblicken, dass ein Angelpunkt seines Programmes - der Haushaltsausgleich im Jahre 1984 - kaum mehr zu erreichen sei.

Erfreulicherweise scheint sich diese Kurskorrektur bis jetzt noch nicht massgebend auf die sicherheitspolitischen Anstrengungen der Vereinigten Staaten auszuwirken, die an das Gelingen der Wirtschaftspläne gekoppelt sind. Nach wie vor erachtet es Washington als vordringlich, eine Position der Stärke zurückzugewinnen, um den expansionistischen Bestrebungen der Sowjetunion erfolgreich begegnen zu können. Insbesondere hält Reagan daran fest, dass Verhandlungen mit der UdSSR nur dann zufriedenstellende Resultate zu bringen vermögen, wenn sie auf der Grundlage eines Kräftegleichgewichtes geführt werden. Dies trifft allerdings auf die sowjetisch-amerikanischen Gespräche über eu-rostrategische Waffen, die am 30. November in Genf wieder aufgenommen werden sollen, kaum zu. Bei diesen Waffen handelt es sich um die sogenannten "Theater Nuclear Forces" (TNF), zu denen neben einzelnen "Intermediate-" hauptsächlich "Long-" und "Medium Range Nuclear Systems" gehören. Bereits Carter hatte kurz vor den Präsidentschaftswahlen von 1980 derartige Verhandlungen eingeleitet. Nach einem längeren Unterbruch handelt es sich nun um die

- 5 -

ersten Rüstungskontrollgespräche zwischen den beiden Supermächten seit dem Amtsantritt Reagans. Ihr Zustandekommen entspricht dem einen Teil des NATO-Doppelbeschlusses von Dezember 1979, der darin besteht, einerseits die eigenen Mittel in Europa mit Pershing-Raketen und Cruise Missiles zu verstärken, andererseits aber auch mit der UdSSR Verhandlungen über die soeben genannten TNF einzuleiten. Dass der Zeitpunkt der kommenden Genfer-Gespräche entgegen der amerikanischen Grundhaltung so "früh" angesetzt wurde, geht zweifellos auf den Druck der europäischen Verbündeten Amerikas zurück, die sich dadurch innenpolitisch etwas Luft verschaffen wollen.

Ein rascher Erfolg steht sicherlich ausser Frage. Vorerst wird allein schon die Abgrenzung des Verhandlungsgegenstandes etliche Mühe bereiten. Vor allem aber dürfte die UdSSR mit ihrer rund dreifachen eurostrategischen Ueberlegenheit auf Zeitgewinn spielen, da ihr die wachsenden pazifistisch-neutralistischen Strömungen in Westeuropa äusserst gelegen kommen. Sie vertraut darauf, dass die "Friedensbewegungen" die von 1983 an vorgesehene Stationierung von neuen NATO-Mittelstreckensysteme in Westeuropa zumindest gefährden. Die Strandung eines offenbar mit Atomwaffen bestückten sowjetischen Unterseebootes in schwedischen Hoheitsgewässern wirkt hier zwar ernüchternd, wird aber diese Bewegungen kaum entscheidend zu lähmen vermögen. Somit sehen sich die USA in der unangenehmen Lage, dass ihre Verhandlungsposition gerade in jenen und durch jene Staaten beeinträchtigt wird, zu deren Schutz sie sich verpflichtet haben.

Ebenfalls in Genf sollen im Januar 1982 weitere Kontakte zwischen den beiden Aussenministern Gromyko und Haig zustande kommen. Die ersten derartigen Gespräche wickelten sich zu Beginn der laufenden UNO-Generalversammlung in New York ab. Die Schweiz hat sich im Geiste der Disponibilität auf Anfrage der beiden Regierungen - der amerikanischen und der sowjetische Missionschef sprachen zu diesem Zweck feierlich beim Sprechenden vor - dazu bereit erklärt, die kommenden Begegnungen bei sich zu beherbergen. Zu Ihrer vertraulichen Information sei in Klammern beigefügt, dass wir beabsichtigen, mit den beiden Ministern auf Bundesratsebene zusammenzutreffen.

Ueber den genauen materiellen Inhalt der neuen sowjetisch-amerikanischen Kontakte gibt es noch keine offiziellen Verlautbarungen. Mit grosser Wahrscheinlichkeit werden sich jedoch Gromyko und Haig unter anderem über die interkontinentalen strategischen Nuklearwaffen unterhalten. Die USA haben sich bekanntlich bereit erklärt, ab Februar oder März 1982 ebenfalls in Genf entsprechende Verhandlungen aufzunehmen. Dies würde eine an sich sinnvolle Verknüpfung mit den am selben Ort stattfindenden eurostrategischen Gesprächen erlauben, was insofern zweckmässig erschiene, als gewisse Atomwaffen in Europa Teil des globalstrategischen Kräfteverhältnisses bilden und deshalb nur unter der Voraussetzung einer weltweiten nuklearen Abrüstung abgebaut werden könnten. Eine Verminderung der Nuklearwaffen in Europa fiele somit nur dann in Betracht, wenn den anderen Elementen des Kräfteverhältnisses gebührend Rechnung getragen würde.

- 7 -

Aehnliche Ueberlegungen gelten uebrigens hinsichtlich eventueller atomwaffenfreier Zonen innerhalb Europas, wie sie die oestliche Seite fuer Skandinavien und den Balkan anregt. Derartige Zonen waeren ihrerseits in den gesamteuropaeischen Rahmen zu stellen. Was nun die soeben erwaehnten globalstrategischen Verhandlungen zwischen den USA und der UdSSR anbelangt, so handelt es sich hier eigentlich um die Wiederanknuempfung des von Carter abgebrochenen SALT-Prozesses, welchen die USA offenbar mit einer neuen Bezeichnung versehen wollen, naemlich mit "START" - Strategic Arms Reduction Talks.

Ferner waere im Jahre 1982 eine Ueberpruefungskonferenz des ABM-Vertrages (Anti- Ballistic Missile-Abkommen) faellig. Es handelt sich hier um die im Jahre 1972 zwischen Nixon und Brezhnev auf unbegrenzte Zeit geschlossene Uebereinkunft ueber das Verbot zur Errichtung von Abwehrsystemen gegen Interkontinentalraketen. Angesichts der technologischen Entwicklungen in diesem Bereich - ich denke hier an Laser- und Partikelwaffen -, welche das strategische Gleichgewicht zwischen den beiden Supermaechten nachhaltig zu beeinflussen vermoegen, duerfte das fuer 1982 zumindest vertraglich vorgesehene Revisionsverfahren von erheblicher Bedeutung sein. Bis heute liegen aber darueber weder aus Moskau noch aus Washington naehere Angaben vor. Moeglicherweise bringen die bevorstehenden Treffen zwischen Gromyko und Haig naehere Aufschluesse.

Die beiden Supermaechte werden sich auch auf multilateraler Ebene mit sicherheitspolitischen Fragen auseinander-

setzen. Vom 7. Juni bis zum 9. Juli 1982 soll die zweite ausserordentliche Abrüstungssession der UNO-Generalversammlung stattfinden. Vom 26. April bis zum 14. Mai 1982 wird ihr eine Vorbereitungstagung vorangehen. Bekanntlich hatte die Schweiz an der ersten Sondersession ein eigenes Dokument eingebracht, wobei sie aber dafür die Vermittlung befreundeter Staaten (Schweden, Jugoslawien und Finnland) beanspruchen musste. Der Grund für dieses Vorgehen lag wie erinnerlich darin, dass sie als Nichtmitglied der UNO lediglich den Status eines Beobachters besitzt und daher über keinen direkten Zutritt zum Plenum verfügt. Bei der Einräumung eines Sonderrechtes an die Schweiz hätten vor allem die USA einen ungelegenen Präzedenzfall zugunsten der PLO befürchtet. Im Hinblick auf die bevorstehende zweite Sondersession fragt es sich nun, ob und auf welche Weise wir dazu wiederum einen Beitrag leisten wollen.

Nehmen wir all diese Bestrebungen im Bereich der Kontrolle und des Abbaus der militärischen Rüstung und der Streitkräfte zusammen - die eurostrategischen sowie die interkontinentalstrategischen (SALT, START) Nuklearverhandlungen, die zweite Abrüstungssession der UNO-Generalversammlung, die in Wien festgefahrenen MBFR-Gespräche (Mutual Balanced Forces Reduction), die möglicherweise aus der KSZE, auf die wir noch zurückkommen werden, hervorgehende Europäische Sicherheits- und Abrüstungskonferenz sowie andere derartige Bemühungen -, so stehen wir vor einer Mehrzahl teils nebeneinander laufender, teils sich auch überschneidender Initiativen innerhalb eines vitalen Problembe-

- 9 -

reiches. Es bleibt nur zu hoffen, dass sich aus dieser beängstigenden Summierung schliesslich doch noch einige greifbare Ergebnisse, die tatsächlich dem Frieden dienen, herauschälen lassen.

Bevor wir uns Europa und seiner Einbettung in das Ost-West-Verhältnis zuwenden, noch ein kurzer Blick auf die UdSSR. Bereits im zaristischen Russland unterschied sich ja der Zeitbegriff recht deutlich von demjenigen in Mittel- und besonders in Westeuropa. So hat die Aufzählung einzelner Daten und Termine auch für die heutige Sowjetunion, die 1982 den 65. Jahrestag der Oktoberrevolution begehen wird, nur eine beschränkte Bedeutung. Der in den westlichen Demokratien herrschende Rhythmus wechselnder Mehrheitsverhältnisse fällt hier hinweg. Demzufolge besitzt die UdSSR auch eine weitaus grössere aussenpolitische Konstanz. Gegenwärtig sind keine Daten erkennbar, die einen nennenswerten Umschwung herbeiführen könnten. Offen bleibt natürlich die Frage nach dem Zeitpunkt der Ablösung Breschnews von der Spitze des Staates und der Partei. Zweifellos wird er seine Aemter so lange innehaben, wie ihm dies physisch möglich ist. Angesichts seines Alters und seiner angeschlagenen Gesundheit wäre daher ein Wechsel grundsätzlich jederzeit denkbar. Selbst wenn dem so wäre, lassen sich aber zumindest kurzfristig einschneidende Aenderungen der sowjetischen Aussenpolitik mit gewisser Wahrscheinlichkeit ausschliessen.

2. Kommen wir nun zur besondeen Lage auf unserem Kontinent. Hier möchte ich mit der KSZE, der Konferenz über Sicher-

heit und Zusammenarbeit in Europa, beginnen. Wie Sie wissen, wurde das Zweite KSZE-Folgetreffen in Madrid, nachdem es seinen Zeitplan bereits um vier Monate überschritten hatte, am 28. Juli 1981 für drei Monate unterbrochen. Die 35 Teilnehmerstaaten haben ihre Arbeiten am vergangenen 27. Oktober wieder aufgenommen. Dabei betonten sie zwar die Notwendigkeit, die Konferenz bis Weihnachten, also etwa bis zum 18. Dezember, abzuschliessen. Es wäre aber verfrüht, schon heute eine endgültige Prognose darüber wagen zu wollen, ob sich diese Absicht verwirklichen lässt, wenn mehr als nur ein rein verfahrensmässiges Ergebnis erreicht werden soll. Rund vier Fünftel des im Frühling 1981 von den Neutrals und Blockfreien eingebrachten Entwurfes eines Schlussdokumentes, an dem die Schweiz massgebend beteiligt war, sind zwar inzwischen unterschriftsreif. Bei den noch ungelösten Problemen handelt es sich aber gerade um entscheidende Fragen, nämlich um eine "Konferenz über Vertrauens- und Sicherheitsbildende Massnahmen und über Abrüstung in Europa" (Conference on Confidence- and Security-building Measures and Disarmament in Europe) sowie um die Menschenrechte und um den damit verbundenen Ausbau der Informationsfreiheit.

Die soeben erwähnte Sicherheits- und Abrüstungskonferenz wäre als Ausfluss der KSZE und deshalb auch als deren integrierender Bestandteil zu betrachten. Die Teilnehmerstaaten haben über den Ablauf einer solchen Veranstaltung bereits einen gewissen Konsens erzielt. Sie würde sich in zwei Phasen gliedern. Die erste wäre "Vertrauens- und Sicherheitsbildenden Massnahmen"

- 11 -

(CSBM) gewidmet, die als Erweiterung der CBM - Confidence Building Measures - der Schlussakte von Helsinki zu betrachten wären. Diese CSBM hätten dabei vier Kriterien zu gehorchen: Sie müssten militärisch bedeutsam, obligatorisch und überprüfbar sein und sich auf ganz Europa vom Atlantik bis zum Ural erstrecken. Aufgrund dieser vierten Bedingung sind nun die Madrider-Verhandlungen ins Stocken geraten. Zwar stimmte Breschnew am letzten Parteitag der KPdSU zur allgemeinen Ueberraschung dieser Ausdehnung bis zum Ural zu, was sofort vom Warschaupakt als Ganzes übernommen wurde. Gleichzeitig verlangte er aber - und hier liegt der Pferdefuss - eine "geographische" Kompensation in westlicher Richtung, die er jedoch nicht genau umschrieb. Vielmehr überliess er dies der NATO. Hingegen war sogleich ersichtlich, dass er darin auch Flotten- und Luftbewegungen im Atlantik und im Mittelmeer einzuschliessen gedachte. Die westlichen Staaten ihrerseits erklärten sich nach längerem Schweigen zu einer solchen Ausdehnung auf ihren ganzen Anteil des Kontinentes bereit. Sie wollen aber nur jene See-, Luftmanöver und Truppenverschiebungen im Atlantik sowie im Mittelmeer durch die neuen CSBM erfassen lassen, die direkt mit militärischen Operationen auf dem europäischen Festland verbunden wären. Ungeachtet dieser offenen Schlüsselfrage haben sich die Teilnehmer darauf geeinigt, dass sich erst die zweite Phase der neuen Konferenz mit der eigentlichen Abrüstung auseinandersetzen hätte. Diese zweite Phase würde aber der ersten nicht automatisch folgen, sondern von einem anlässlich eines weiteren KSZE-Folgetreffens zu fällenden Entscheid abhängen, der seinerseits auf dem Gelingen und der

tatsächlichen Verwirklichung der ersten Phase - der CSBM-Verhandlungen - beruhen würde.

Von all den ost-westlichen Kontakten, auf die ich bereits hingewiesen habe, erscheinen die Verhandlungen über eine Europäische Sicherheits- und Abrüstungskonferenz heute dennoch am weitesten fortgeschritten. Es stünde deshalb wohl im Interesse aller beteiligter Staaten, wenn hier eine gangbare Lösung zu erzielen wäre. In dieser Lage gab die Schweiz erneut ihre Bereitschaft bekannt, zusammen mit den anderen Neutralen vermittelnde Dienste zu übernehmen, sofern sie dazu von den beiden Supermächten entsprechende Signale erhielte, die gewisse Erfolgsaussichten andeuten könnten. Soll das Madrider-Treffen Mitte Dezember seinen Abschluss finden, müsste wohl noch vor Ende November eine geeignete Formel ausgearbeitet werden. Sofern dies nicht gelingt, erschiene es uns sinnvoll, die Konferenz am 18. Dezember für längere Zeit zu unterbrechen, bis sich die Verhältnisse genügend geklärt haben.

Bei all ihren Bemühungen hat die Schweiz immer wieder betont, dass sie die Vermittlung nicht als blossen Selbstzweck betrachtet, dass sie eine realistische Friedenssuche nicht mit Pazifismus verwechselt und dass sie den Neutralismus nicht anstelle ihrer immerwährenden bewaffneten Neutralität setzen wolle. Wir suchen keinen Kompromiss um des Kompromisses willen - dieses Wort hat ohnehin einen faden Beigeschmack -, sondern eine ausgewogene, tragfähige Lösung, die alle wesentlichen Fra-

- 13 -

gen gebührend einschliesst und die wir auch vor uns selbst zu verantworten vermögen.

Der Verlauf der Zweiten KSZE-Folgekonferenz zeigt mit aller Deutlichkeit, dass die KSZE nicht als isoliertes Phänomen zu betrachten ist, sondern dass sie untrennbar mit dem allgemeinen Zustand der Ost-West-Beziehungen zusammenhängt. Deshalb werden die künftigen Entwicklungen in diesem Bereich ihr Schicksal massgebend prägen. Dies trifft unter anderem auch auf die Wiederaufnahme der eurostrategischen amerikanisch-sowjetischen Gespräche zu, die ich bereits erwähnt habe. Ferner möchte ich auf den kommenden Besuch von Parteichef Breschnew in der Bundesrepublik Deutschland am 23. November hinweisen. Es ist nicht auszuschliessen, dass die UdSSR aus diesem Anlass mit grossem propagandistischen Aufwand einen Vorschlag unterbreitet, der in der Substanz wohl kaum entscheidend Neues bietet, mit dem jedoch der Versuch unternommen würde, die erstarrten sicherheitspolitischen Ost-West-Gespräche wieder in Gang zu bringen, und der gleichzeitig dazu dienen könnte, den pazifistischen Strömungen in Westeuropa zusätzlichen Auftrieb zu verleihen.

Die Deutschland-Reise Breschnews beleuchtet die widersprüchliche innere Lage, in die unser nördlicher Nachbar geraten ist. Unter dem Eindruck des Afghanistan-Konfliktes erschien es noch vor einem Jahr als ungewiss, ob der sowjetische Parteichef überhaupt empfangen werde könne. Heute nun gibt es dafür keine ernsthaften Hindernisse mehr. Paradoxerweise erheben sich aber in der BRD schon jetzt vereinzelte Stimmen, die be-

zweifeln, ob es angebracht sei, im Verlaufe des nächsten Jahres einen Besuch Präsident Reagans durchzuführen - also des Repräsentanten jener Macht, welche Sicherheit und Existenz der Bundesrepublik gewährleistet. Die Ursachen der gegenwärtigen westdeutschen Bewusstseinskrise sind äusserst vielfältig. Dazu gehören die belastende geschichtliche Vergangenheit, die mangelnde Identifikation mit dem geteilten Staat, ein allgemeines gesellschaftliches Unbehagen, in das sich ökologische Forderungen und eine unausgereifte Unruhe der Jugend mischen, sowie eine eigentliche atomare Angstpsychose, welche von der Sowjetunion kräftig geschürt wird. Es gibt also kaum Aussichten dafür, dass sich die Verhältnisse kurzfristig bessern. Im Gegenteil. Die Amtsdauer der SPD-FDP-Koalition läuft grundsätzlich bis zum Oktober 1984. Wie erwähnt, soll in dieser Zeitspanne der NATO-Doppelbeschluss verwirklicht werden, was zu einer erneuten Lageverschärfung führen dürfte. Selbst wenn vorher ein Regierungswechsel stattfände, etwa aufgrund eines Auseinanderbrechens der Koalition oder eines Ausscheidens von Bundeskanzler Schmidt, wäre kaum mit einer entscheidenden Veränderung zu rechnen.

Insbesondere bilden die "Friedensbewegungen" einen Faktor von erheblicher politischer Tragweite. Mit der vergangenen Grossdemonstration in Bonn ist deren Stosskraft noch nicht erschöpft. Wenn auch in geringerer Masse, dürfte diese Erscheinung ebenfalls die Schweiz erfassen und damit unser Wehrklima beeinflussen. Das Stichwort "Wir wollen uns nicht zu

Tode verteidigen" wurde bekanntlich schon geprägt. Auch im Zusammenhang mit dem parlamentarischen Bewilligungsverfahren des Atomkraftwerkes Kaiseraugst lässt sich eine Zunahme innenpolitischer Aktivitäten erwarten. So sind für den 5. Dezember in Bern eine "Friedensdemonstration", für den 12./13. Dezember in Luzern ein "Friedenstreffen" und an Ostern 1982 ein grosser "Friedensmarsch" angekündigt. Zwischen den erwähnten Daten sollen in grösseren Schweizer Städten "Friedenswochen" stattfinden. Dies, meine Damen und Herren, bildet ebenfalls einen Terminkalender. Auch in unserem Land stehen daher Staat und Gesellschaft vor einem Phänomen, mit dem wir uns ernsthaft auseinandersetzen müssen, da es sich wie in anderen europäischen Nationen nachteilig auf unsere Sicherheit auszuwirken vermag.

Es erscheint daher als Lichtblick, dass Frankreich unter der neuen sozialistischen Regierung eine wirklichkeitsnahe Aussenpolitik bewahrt. Vorerst leicht verwundert hat Europa festgestellt, dass sich der neue Kurs hinsichtlich des Verhältnisses zur Sowjetunion und der auf unserem Kontinent im allgemeinen vernachlässigten Verteidigung stark der amerikanischen Haltung annähert, stärker als unter Mitterands Vorgänger und teils sogar noch entschiedener als dies unter de Gaulle der Fall war. Trotz massgeblicher innerer Veränderungen zeichnen sich die französischen Aussenbeziehungen daher einmal mehr durch eine erstaunliche Beständigkeit aus, ja sogar durch eine noch klarere Betonung jener Grundsätze, die für eine echte politische Stabilität in Europa unentbehrlich sind. Dabei steht hauptsächlich die Notwendigkeit im Vordergrund, der sowjetischen Aufrüstung mit geeigneten Mitteln zu begegnen.

Allein von den Terminen her, denen wir uns ja heute widmen, wäre somit der künftige Weg Frankreichs vorgegeben: Präsident Mitterand bleibt bis 1988 im Amt. Die Legislaturperiode der Assemblée Nationale dauert bis 1986, und die Teilerneuerung des Senates findet 1983 statt. Es fragt sich allerdings, ob die innere Lage, vor allem die wirtschaftliche Situation, genügend stabil bleibt, um diese für westliche Verhältnisse recht langen Zeitabschnitte zu überdauern.

Ein Ueberblick über den aussenpolitischen Terminkalender in Europa wäre ohne einen Hinweis auf Polen unvollständig. Er gibt hier aber keine konkreten zeitlichen Anhaltspunkte. Eine Voraussage der künftigen Entwicklung fällt schwer. Immerhin darf man davon ausgehen, dass eine Rückkehr zu den alten Verhältnissen undenkbar geworden ist. Auf welche Weise die Volksbewegung erhalten bleibt, wie sich das neue Dreiergespann "Regierung - Solidarität - Kirche" zur Rettung der Nation bewährt und ob in andern Staaten des Ostblocks ähnliche Kräfte Wirksamkeit erlangen und damit eine eigentliche Krise des Kommunismus heraufbeschwören, lässt sich heute noch nicht absehen. Angesichts der prekären Versorgungslage und des drohenden Staatsbankrottes steht dem Land auf alle Fälle ein sehr schwieriger Winter bevor. Sowohl die ungarischen wie auch die bulgarischen Regierungsvertreter betonten in unseren jüngsten politischen Konsultationen immer wieder das Erfordernis, Polen seine Schwierigkeiten aus eigener Kraft lösen zu lassen und auf eine Einmischung von aussen zu verzichten, die wohl auch den

- 17 -

Satelliten der UdSSR ungelegen käme. Letztlich schwebt immer noch die Gefahr eines sowjetischen Eingriffes über Polen, den Moskau aber zweifellos als ultima ratio betrachtet.

3. Bevor ich mich dem Nord-Süd-Verhältnis zuwende, ein Wort zum Nahen Osten. Am kommenden 25. November findet in Fez (Marokko) das 12. Gipfeltreffen arabischer Staats und Regierungschefs statt. Dabei gelangt wohl unter anderem der saudiarabische Friedensplan zur Besprechung, der einen Rückzug Israels auf die Territorien vor 1967, die Schaffung eines palästinensischen Staates mit der Hauptstadt Jerusalem, das Recht aller Staaten des Nahen Ostens, in Frieden zu leben, sowie die Ueberwachung des Verfahrens durch die Vereinten Nationen oder durch der UNO angehörende Staaten vorsieht. Obwohl kaum anzunehmen ist, dass die Konferenz zu schlüssigen Ergebnissen gelangt, wird der Vorschlag Saudiarabiens - so umstritten er gegenwärtig hüben und drüben erscheint - in der Aera nach den Camp David-Abkommen wahrscheinlich eine erhebliche Bedeutung entfalten. Gemäss diesen Verträgen soll Israel bekanntlich Ende April 1982 den letzten Teil des Sinais an Aegypten zurückerstatten, womit Kairo wieder eine grössere Handlungsfreiheit gewinnen dürfte, zu der sicherlich auch die vorsichtige, nüchterne Politik des Sadat-Nachfolgers Husni Mubarak beiträgt. Andererseits wird bis zu jenem Zeitpunkt noch keine Lösung des Problems der palästinensischen Autonomie in Sicht sein, so dass der in Camp David begonnene Prozess auf andere Weise einer Fortsetzung bedarf.

4. In bezug auf das Nord-Süd-Verhältnis werden die kommenden Jahre wohl für die Zukunft der Menschheit von schicksalshafter Bedeutung sein. Aus den zahlreichen hängigen Fragen, welche auch unsere Aussenpolitik nachhaltig beeinflussen, möchte ich das Gipfeltreffen in Cancun und seine Folgewirkungen herausgreifen. Schon seit mehr als einem Jahr war der Gang der Beziehungen zwischen den beiden Hemisphären in einen weitgehenden Stillstand geraten. Die Konferenz von Cancun führte hier zu einer gewissen, auch aus schweizerischer Sicht wünschenswerten Wiederaufnahme des Dialoges. Wir können den im Schlusscommuniqué enthaltenen Ergebnissen zustimmen. Dies betrifft namentlich die Stellungnahmen zu Ernährungsfragen, zum Handel und zu den Rohstoffen. Die Ablehnung des Protektionismus hätte allerdings noch entschiedener ausfallen können. Andererseits hegte man die Hoffnung, dass Cancun klarere Richtlinien für den künftigen Verlauf der angestrebten Globalverhandlungen geben würde, deren Form und Zweck heute immer noch verschwommen bleibt. Wir stehen auf diesem Gebiet sicherlich vor einer heiklen Zeitspanne, in der wohl die Vereinigten Staaten den Ausschlag geben werden.

Die Schweiz ihrerseits kann dem Grundsatz der Globalverhandlungen, von denen eine Bewusstseinschärfung und neue Impulse zu erwarten wären, an sich durchaus beipflichten, dies freilich unter dem Vorbehalt, dass die Befugnisse der Spezialorganisationen, wie des GATT, der UNCTAD, des INTERNATIONALEN WAEHRUNGSFONDS und der WELTBANK, in denen die eigentlichen

- 19 -

materiellen Verhandlungen stattfinden müssten, nicht beeinträchtigt werden. Die Konferenz von Cancun hat ferner darauf verzichtet, weitere Folgetreffen festzulegen. Auch dies entspricht unseren Wünschen; denn hätte man Cancun institutionalisiert, sähen wir uns einmal mehr vor dem Problem, von einem wichtigen internationalen Gremium ausgeschlossen zu bleiben.

Soviel zu den Terminen der allgemeinen Weltlage.

Selbstverständlich gäbe es noch zahlreiche weitere Daten, wie jene für eine Beilegung des Namibia-Konfliktes, der unter Präsident Reagan insofern eine neue Dimension gewonnen hat, als die USA inskünftig eine Klärung des Südwestafrikaproblemes mit einem kubanischen Truppenabzug aus Angola verknüpfen wollen. Zudem wären allfällige Termine für eine sowjetische Kurskorrektur in Afghanistan und für eine Lösung der Kambodschafrage zu überprüfen, wo sich letztlich die beiden kommunistischen Grossmächte China und UdSSR gegenüberstehen. Diese Aufzählung liesse sich mühelos weiterführen. Vielleicht sollten wir aber unser Gespräch nicht allzu stark ausweiten und uns stattdessen noch kurz einigen nationalen Fragen zuwenden.

5. Was den aussenpolitischen Terminkalender der Schweiz anbelangt, so möchte ich mich auf die Vereinten Nationen und die Institutionen von Bretton Woods beschränken. Wie Sie wissen, liegt die Botschaft über unseren Beitritt zur UNO seit dem 9. Oktober 1981 beim Bundesrat. Wir fassen diesen Beitritt als wichtigen Schritt zur Normalisierung unserer Be-

ziehungen mit der Weltorganisation und damit zur Festigung und zum Ausbau unseres Verhältnisses zur gesamten Staatengemeinschaft auf. Dies stellt das Ergebnis reiflicher Ueberlegungen dar, die in drei Berichten an die Bundesversammlung von 1969, 1971 und 1977 ihren Niederschlag fanden. In seinem letzten Bericht von 1977 kam der Bundesrat ja bereits zum Schluss, dass ein Beitritt zur UNO wünschbar sei. Die Eidgenössischen Räte stimmten dem zu, und der Nationalrat wünschte die Botschaft sogar zum "nächstmöglichen geeigneten Zeitpunkt".

In seiner Sitzung vom vergangenen Mittwoch führte der Bundesrat bereits eine erste Aussprache über die Botschaft durch. Natürlich beabsichtigt er - der Bedeutung des Geschäftes entsprechend -, die Diskussionen in seinen nächsten Sitzungen fortzusetzen. Aber aller Voraussicht nach wird er die Botschaft noch vor Ende dieses Jahres verabschieden. Sie wird hierauf veröffentlicht und den Eidgenössischen Räten zugeleitet, die sich ab März 1982 mit dem UNO-Beitritt befassen können. Wie zügig die Angelegenheit dann vorankommt, hängt unter anderem von den Debatten im National- und Ständerat und von allenfalls verlangten "Hearings" ab. Obwohl theoretisch möglich, scheint es kaum wahrscheinlich, dass die Volksabstimmung noch in dieser Legislaturperiode, also bis Ende 1983, stattfinden kann; dies um so weniger, als die politischen Parteien in unserem Lande zu jenem Zeitpunkt mit den Parlamentswahlen vollauf beschäftigt sein werden. Dagegen schiene mir 1984 für eine Volksabstimmung über den UNO-Beitritt realistisch.

- 21 -

Der Bundesrat ist ferner der Ansicht, dass unser Verhältnis zu den Institutionen von Bretton Woods mit der Mitgliedschaft in der UNO sowohl im materiellen als auch in zeitlichem Sinne in einem gewissen Zusammenhang steht. Die Bundesverwaltung hat sich daher bereits seit längerer Zeit mit diesem Fragenbereich befasst. Sie gelangte zum Schluss, dass heute einem schweizerischen Beitritt zur Weltbankgruppe grundsätzlich keine Hindernisse mehr im Wege stünden. Eine Mitgliedschaft wäre sogar wünschenswert, damit wir unsere Belange angemessen vertreten können. Der Beobachterstatus, mit dem wir uns bisher behelfen, ist fragil geworden. Unser Ausschluss als "Beobachter" von der Jahresversammlung 1980 - wir mussten uns damals mit der Stellung eines "Gastes" begnügen - hat dies leider nur allzu deutlich gezeigt. Der in diesem Jahr gefundene Ausweg steht auf schwachen Füßen.

Vor einem Beitritt wären indessen auf innenpolitischem Gebiet noch einige wichtige Probleme zu klären. Mit Blick auf die prekäre Lage der Bundesfinanzen ist nicht zu übersehen, dass eine Mitgliedschaft bei der Weltbank und ihrer Tochter, der IDA, teuer zu stehen käme, während der Beitritt zum IMF für den Bund als solchen wohl nur relativ geringe finanzielle Belastungen nach sich zöge. Auf verfassungsrechtlicher Ebene hätten wir uns mit dem fakultativen Staatsvertragsreferendum auseinanderzusetzen, das vermutlich ergriffen würde. Es wäre auch zu prüfen, ob der Beitritt zu den beiden Institutionen referendumstaktisch besser simultan oder nacheinander erfolgen sollte. Jedenfalls ist die

Landesregierung, wie sich Bundesrat Honegger Ende August an unserer Botschafterkonferenz ausdrückte, "in der Frage des UNO-Beitrittes einhelliger Meinung, wobei, abgesehen von der zeitlichen Staffellung, die Regelung des Verhältnisses zu den Bretton Woods-Institutionen durchaus gleichwertige Bedeutung" besitzt.

Damit möchte ich zum Schluss kommen. Ich fürchte, ohnehin allzu lang geworden zu sein. Dennoch konnte mein Terminkalender angesichts der Fülle der Ereignisse und Entwicklungen in unserer klein gewordenen Welt, wo beinahe alle Geschehnisse direkt oder indirekt auf uns zurückwirken, nur unzulänglich und skizzenhaft bleiben. Um so mehr Raum bleibt uns damit für die Diskussion, der es an Gegenständen nicht fehlen wird. Ich danke Ihnen jedenfalls für Ihre Aufmerksamkeit und Ihre Geduld.