

DEPARTEMENT POLITIQUE FEDERAL

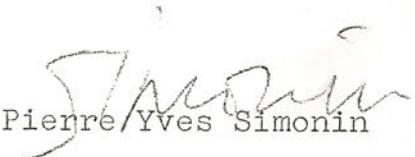
Berne, le 6 mars 1972

p.B.15.21.GB(1)-SI/cmCONFIDENTIEL

p. B. 72.9.15.1.

A MONSIEUR LE CONSEILLER FEDERAL GRABER

J'ai l'honneur de vous remettre, en annexe, le procès-verbal de vos entretiens du 22 février 1972, à Londres, avec Sir Alec Douglas-Home, Secrétaire d'Etat aux Affaires étrangères.



Pierre-Yves Simonin

Annexe: mentionnéeCopie avec annexe va à:1. Délégation suisse

M. l'Ambassadeur Thalmann

M. l'Ambassadeur Jolles

M. l'Ambassadeur Keller

M. l'Ambassadeur Bindschedler

M. le Ministre Thévenaz

M. l'Ambassadeur Weitnauer, Londres

M. le Ministre Iselin, Londres

M. Jagmetti, Londres

-Ambassade de Suisse, Londres (10 ex.)

2. Département politique

M. l'Ambassadeur Janner

M. l'Ambassadeur Marcuard

M. l'Ambassadeur Diez

M. l'Ambassadeur Natural

M. le Ministre Gelzer

M. le Ministre Miesch

M. le Ministre Nussbaumer

M. Erni

M. Brunner

M. Hoffmann

M. Saluz (5 ex. pour dossiers)*oua*

Mission suisse CE, Bruxelles, (2 ex)

Ambassades de Suisse: Paris, Rome, Bruxelles, Cologne, Luxembourg, La Haye, Lisbonne, Vienne, Copenhague, Stockholm, Oslo, Helsinki, Dublin, Washington, Moscou, Pékin, Tokio, Belgrade, Budapest, Bucarest, Le Caire, Prague, Sofia, Varsovie, Nouvelle-Delhi, Tel-Aviv

Bureau de l'observateur ONU, New York

Mission permanente ONU, Genève

Délégation suisse OCDE, Paris

Délégation suisse AELE, Genève

./.

Dodis



Délégation suisse, Berlin
Représentation suisse Conseil de l'Europe, Strasbourg

3. Département de l'économie publique

M. le Conseiller fédéral Brugger

M. l'Ambassadeur Probst

M. l'Ambassadeur Languetin

M. de Tscharner

Bureau de l'intégration (5 ex)

*

DEPARTEMENT POLITIQUE
FEDERAL

Berne, le 6 mars 1972

p.B.15.21.GB(1)-SI/cm

CONFIDENTIEL

Procès-verbal de l'entretien entre Monsieur le
Conseiller fédéral Graber et Sir Alec Douglas-
Home, Secretary of State for Foreign and Com-
monwealth Affairs, du 22 février 1972, à Lon-
dres, Foreign and Commonwealth Office (Bureau
du Secrétaire d'Etat)

Délégation suisse:

M. le Conseiller fédéral Graber
M. l'Ambassadeur Thalmann
M. l'Ambassadeur Jolles
M. l'Ambassadeur Keller
M. l'Ambassadeur Bindschedler
M. l'Ambassadeur Weitnauer, Londres
M. le Ministre Iselin, Londres
M. le Ministre Thévenaz
M. Jagmetti, Londres (procès-verbal)
M. Simonin, (procès-verbal)

Délégation britannique:

Sir Alec Douglas-Home, MP, Secretary of State for
Foreign and Commonwealth Affairs
Mr. A. Royle, MP, Parliamentary Under-Secretary of State
Sir T. Brimelow, Deputy Under-Secretary of State
Mr. E.A. Midgley, HM Ambassador in Berne
Mr. C.M. James, Head of Western European Department
Mr. J.C.M. Mason, Head of European Integration Department
Mr. C.C.C. Tickell, Head of Western Organisations Department
Mr. J.H.G. Leahy, Head of News Department
Mr. M. Alexander, Private Secretary to Sir Alec Douglas-Home
Miss S. Hutchison, Western European Department
Mrs. Vaughan, Interpreter

* * *
* *
*

- 2 -

Ordre du jour:

1. Avenir de l'Europe occidentale
2. Relations entre l'Europe et les USA
3. Problèmes Est-Ouest; Conférence de sécurité; la Chine;
Varia

Début de l'entretien: 16.00h

Fin de l'entretien: 18.00h

* * *
* *
*

Sir Alec Douglas-Home

heisst Herrn Bundesrat Graber als ersten schweizerischen Aussenminister, der zu einem offiziellen Besuch in Grossbritannien weilt, und seine Delegation willkommen und erkundigt sich nach den Wünschen für die Traktandenliste der heutigen Besprechungen.

M. Graber:

Je vous remercie, M. le Secrétaire d'Etat, de votre accueil extrêmement amical. Soyez assuré que nous attachons un très grand prix à cette première rencontre au niveau ministériel et que nous apprécions beaucoup l'honneur qui nous est fait.

En fait, le dialogue d'aujourd'hui sera surtout utile pour nous, tant il est vrai que nous avons affaire à une puissance disposant de moyens d'information éprouvés et dont la position dans le monde - ai-je besoin de le dire? - est incomparable à la nôtre. C'est donc à nous de tirer profit de ce que vous allez nous apprendre. De notre côté, nous nous efforcerons de vous présenter nos vues. Quant à la matière de nos entretiens, je vous laisse le soin de l'ordonner.

Sir Alec:

Zunächst sollten wir uns vielleicht gemeinsam darüber Rechenschaft geben, wie Europa in Zukunft aussehen und funktionieren soll. Wir könnten dabei über die Zukunft Westeuropas, insbesondere der Europäischen Gemeinschaft der Zehn, dann über das Verhältnis Europas zu den USA

- 3 -

und schliesslich über die Beziehungen zur Sowjetunion einerseits und diejenigen der Sowjetunion zu China anderseits sprechen.

Was Grossbritannien betrifft, so werden wir in den nächsten drei Monaten im Zusammenhang mit dem Eintritt in die EG einige parlamentarische Schwierigkeiten haben; aber man kann davon ausgehen, dass wir zur gleichen Zeit im nächsten Jahr Vollmitglieder sein werden. In der Zwischenzeit würde eine europäische Gipfelkonferenz stattfinden, die sich wohl mehr mit wirtschaftlichen als mit politischen Fragen befassen wird. Vielleicht wird es mit der Zeit gelingen, einen Mechanismus für die Gestaltung der politischen Beziehungen der EG mit der Aussenwelt zu finden. Vorläufig geht es aber vor allem darum, auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik Fortschritte im Sinne der Ideen von Präsident Pompidou zu machen. Dies wird allerdings viel Zeit beanspruchen. Auf monetärem Gebiet besteht immerhin der Wille zur Schaffung einer Währungsunion.

Nun zum Verhältnis Europa-USA: bei den letzten beiden Zusammentreffen britischer Regierungsmitglieder mit Präsident Nixon zeigte sich, dass der amerikanische Präsident nach wie vor überzeugt ist von der Notwendigkeit eines starken Europas. Die Amerikaner haben schon genug Sorgen im Inland und im pazifischen Raum, weshalb sie ein grosses Bedürfnis nach Ruhe innerhalb der westlichen Welt verspüren. Ein geeintes Europa wurde in den Augen Nixons einen Faktor der Sicherheit darstellen. Die Amerikaner hoffen natürlich auch, dass ein erweitertes und geeintes Europa einen grösseren Teil der westlichen Verteidigungsbürde tragen würde. Eine solche Verschiebung im "burden sharing" soll aber in den Augen der gegenwärtigen amerikanischen Administration am bestehenden Gleichgewicht in Europa nichts ändern. Nachdem die Chancen für eine Wiederwahl Nixons 10 zu 1 stehen, hat seine Auffassung in diesen Belangen entsprechend grosse Bedeutung. In seinen Augen spielt Europa neben den USA und Japan eine erstrangige Rolle für die Erhaltung des Weltfriedens.

Zum Verhältnis EG-UdSSR: Die Sowjetunion hat die Idee eines geeinten Europas nie geliebt. Sie wird sich aber den Tatsachen fügen müssen. Vor zwei Jahren hatte mir Tito erklärt, die UdSSR sei besorgt über das Ausmass, in welchem die Oststaaten*inbezug auf den technologischen

* sich dem Westen zuwendeten. Der nach wie vor grosse Unterschied

Fortschritt und den Wohlstand zwischen Ost und West, der die grosse Anziehungskraft des Westens ausmacht, stellt für die Russen ein grosses Problem dar. Die Russen müssen sich damit abfinden, dass die EG eine "outward looking community" sein will und dass sie sich nun erweitern wird. Dem steht der russische Wunsch nach Erhaltung des status quo entgegen.

Es ist interessant festzustellen, wie sehr die Russen sich inbezug auf die nahe und mittelfristige Zukunft vor China fürchten. Angesichts der Entwicklung in China ist es verständlich, dass die Russen Befürchtungen für die langfristige Zukunft hegen. Sie haben aber auch eine Art unmittelbarer Angst vor den Chinesen, wie mir dies Frau Gandhi anlässlich meines soeben absolvierten Indien-Besuches bestätigt hat. Natürlich ist der Besuch von Präsident Nixon in China geeignet, die Befürchtungen der Sowjets zu mehren.

Was die Sowjetunion von einer Sicherheitskonferenz erhofft, ist die Bestätigung des status quo. Eine Sicherheitskonferenz, in die ein erweitertes Gedankengut - wie z.B. der freie Austausch von Personen und Ideen - getragen wird, ist den Sowjets gar nicht genehm. Immerhin werden sie zweifellos an einer Sicherheitskonferenz teilnehmen. Im übrigen ist ihnen an der Beibehaltung normaler diplomatischer Beziehungen mit dem Westen gelegen. Im Anschluss an die Ausweisung von 105 sowjetischen Spionen aus Grossbritannien ist eine gewisse Abkühlung zwischen den beiden Ländern eingetreten. Seither hat sich aber die Situation wieder einigermaßen normalisiert.

M. Graber:

- Vos propos sont pleins d'intérêt pour nous et je vous en remercie.
1. A propos de l'avenir de l'Europe: le premier sujet de satisfaction pour nous est de vous entendre confirmer le pronostic d'une prochaine adhésion de la Grande-Bretagne aux Communautés européennes, quels que puissent être les incidents de parcours parlementaires. Nous sommes satisfaits, car notre politique d'approche reste fondée sur la perspective de l'entrée du Royaume-Uni dans la CEE. J'ose dire que si d'autres pays candidats finissaient par ne pas y entrer, en raison

- 5 -

de décisions référendaires, nous n'y verrions pas un véritable problème; seule votre adhésion nous importe vraiment.

Nous sommes également satisfaits de constater que, dans la phase actuelle, une unité et une convergence de vues s'opèrent en faveur de l'unité économique de l'Europe.

Permettez-moi de vous présenter notre politique dans les grandes lignes et les raisons qui militent en faveur d'un rapprochement de la Suisse avec la CEE. Elles sont de deux ordres, économique et politique. Economique: La Suisse est économiquement parlant déjà fort intégrée aux Communautés. Il est impensable qu'aucun accord ne lie mon pays aux CE et cet accord, nous le souhaitons le plus large possible. Politique: il n'est pas moins impensable qu'un petit pays comme le nôtre, situé au coeur de l'Europe et au carrefour de trois civilisations ne témoigne pas d'un intérêt considérable au renforcement de l'Europe. Une Europe au sein de laquelle, au demeurant, la Suisse se doit de jouer un rôle à la mesure de son propre génie. Mon pays est donc très attaché à la solution d'un rapprochement durable avec les CE.

Enfin, nous sommes satisfaits de voir l'unité européenne se réaliser au niveau de l'économie. En revanche, l'union politique nous semble incertaine et sa réalisation lointaine encore. Si nous estimons que l'unité économique répond incontestablement à des préoccupations et des réalités existantes, nous jugeons l'unité politique avec la très grande prudence d'un Etat qui a mis très longtemps à se constituer et qui a connu lui-même les équilibres subtils à respecter pour faire cohabiter des personnes d'ethnies, de confessions et de langues différentes. Nous savons que l'unité politique ne se fait pas d'un coup de baguette magique. Nous sommes conscients que vous poursuivez là un but extrêmement difficile. Pour nous, c'est encore un grand point d'interrogation; cela ne nous empêche nullement de croire à la nécessité de renforcer les structures européennes. Sur certains points, le Traité de Rome est incompatible avec nos propres structures (neutralité), par conséquent nous restons en position d'attente et d'expectative prudente.

J'aimerais saisir cette occasion pour dire quelques mots sur la neutralité. Précisons d'emblée qu'elle n'est pas une fin en soi, mais

un moyen d'assurer notre indépendance et notre souveraineté. Et aussi longtemps que nous n'aurons pas d'autre alternative, nous serions coupables d'abandonner cette neutralité. Elle est également un élément de politique intérieure qui nous met à l'abri de la désintégration. Ceux qui ont connu la période de la première guerre mondiale se souviennent qu'à cette époque, la Suisse a vécu une crise réelle, une menace extrêmement sérieuse; ils ont réalisé que l'engagement de la Suisse d'un côté ou de l'autre des puissances belligérantes aurait signifié l'éclatement du pays. En aucun cas la neutralité n'est un repli sur soi-même. Si elle interdit les alliances politiques, la neutralité n'empêche nullement de coopérer très activement au renforcement de l'Europe économique. Dans ce contexte, j'aimerais souligner une manière de paradoxe: nous partageons avec nos partenaires européens les mêmes vues quant aux intérêts futurs de l'Europe sur le plan économique et ces mêmes partenaires - ou du moins certains d'entre eux - ne semblent pas disposés à nous permettre de collaborer pleinement et activement à cette Europe économique, sous prétexte que nous ne pouvons pas adhérer entièrement au Marché commun. En d'autres termes, on nous dit: "d'accord pour le libre-échange, mais nous n'irons pas au-delà." C'est là un réflexe que nous nous expliquons mal. On peut se poser la question de savoir si la coopération de la Suisse dans plusieurs autres secteurs ne serait pas d'utilité pour l'Europe. Vous avez fait tout à l'heure allusion au domaine monétaire et à sa vulnérabilité; voilà précisément un domaine dans lequel une coopération entre les Dix et la Suisse me semble dans la logique des choses, comme du reste dans l'intérêt bien compris des deux partis. Il existe évidemment d'autres secteurs où nos intérêts convergent. Nous espérons beaucoup pouvoir plus tard nous mettre d'accord sur une forme de collaboration plus large.

Nous avons aussi l'espoir, la Grande-Bretagne étant entrée dans le Marché commun, de pouvoir poursuivre cette espèce de "partnership" avec vous que nous avons si heureusement pratiqué depuis plus de dix ans au sein de l'AELE.

Si je pouvais exprimer ici un voeu, ce serait celui de vous demander, si les circonstances le permettent, de plaider - c'est un bien grand

mot - notre cause auprès des Etats-Unis. C'est, en effet, à eux que nous avons le plus de peine à faire comprendre que notre type d'approche pourrait être un élément du renforcement européen. Il s'agit là d'une certaine manifestation d'incompréhension que vous pourriez peut-être concourir à atténuer.

2. Concernant les rapports entre l'Europe et les Etats-Unis: nos vues sur la nécessité de poursuivre la coopération avec les USA, élément indispensable à la défense de l'Europe, sont totalement concordantes. Pour notre part, nous désirons éviter tout malentendu avec les Etats-Unis qui ne voient pas d'un bon oeil l'extension du Marché Commun par le truchement d'accords spéciaux avec les Neutres; en aucune façon nous voudrions ^{ne} décourager les Américains de jouer le rôle qu'ils assument en Europe.
3. Je passerai, si vous le voulez bien, aux relations Est-Ouest et à la Conférence de sécurité (CSE). Si cette dernière a lieu - probablement l'année prochaine - nous sommes résolus à y prendre part. Nous nous y rendrons avec aussi peu d'illusions que vous-même et avec toute la précaution que la situation implique.

Si la CSE devait se dérouler selon les vues de l'URSS et dans le cadre qu'elle a fixé dès le départ, elle profiterait exclusivement à Moscou (statu quo en Europe). Si par sécurité on entend un simple rappel des dispositions de la Charte de l'ONU, l'exercice ne vaudrait pas la peine. Quant à nous, nous désirons apporter notre contribution au problème de la sécurité en suggérant un mécanisme de règlement pacifique des différends, sans toutefois aller jusqu'à l'arbitrage obligatoire, car nous savons que ce serait guère réaliste et politiquement impossible. Nous ferons cette suggestion par fidélité à une de nos vieilles et constantes traditions, mais sans nous fixer sur la forme et surtout sans nous faire d'illusions quant à son accueil, en particulier par l'URSS.

Il y a également la coopération économique et culturelle. Si par coopération économique on entend un échange entre Ouest et Est, le premier offrant ses connaissances technologiques et le second ses

- 8 -

matières premières (comme le gaz), l'opération ne serait pas payante, car l'acquis technologique subsiste et l'approvisionnement en "raw materials" peut être arrêté à n'importe quel moment. On ne pourra parler d'échanges réels que dès l'instant où il pourra être question d'intérêts économiques solidaires entre Est et Ouest; c'est ce qu'espèrent certains alliés de l'URSS.

Quant à la coopération culturelle, qui croit sincèrement à la possibilité d'un échange d'idées et de personnes? Cependant la plus petite porte ouverte serait déjà un succès car l'Occident ne peut être que gagnant dans cette entreprise. Ne nous faisons pas d'illusions: la partie sera extrêmement difficile à gagner.

Je ne cache pas mon scepticisme à propos des espoirs que les alliés de l'URSS se font d'acquérir une plus large liberté grâce à la CSE. La reprise en main idéologique par l'URSS cache en fait l'inquiétude de Moscou et indique bien que les illusions des satellites sont bien fragiles.

Sir Alec:

Vielen Dank für Ihre interessanten Ausführungen. Wir alle verstehen die inneren und äusseren Gründe der schweizerischen Neutralität. Ich bin mit Ihnen ganz einig, dass - ganz allgemein gesprochen - eine politische Einigung viel schwieriger herbeizuführen ist als eine wirtschaftliche. Wir müssen uns aber bestreben, in Europa einen möglichst hohen Grad an Einigkeit herbeizuführen. So sind die Bemühungen zur Formulierung einer gemeinsamen Aussenpolitik eine wertvolle Übung, die jetzt schon zu einer gewissen Einigkeit innerhalb der Gemeinschaft führt und in Zukunft noch weiterentwickelt werden können. Angesichts des historischen Hintergrundes vieler europäischer Länder (z.B. Frankreichs und der skandinavischen Länder) glaube ich nicht, dass es in absehbarer Zukunft zu supranationalen Institutionen in Europa kommen wird. Vielleicht werden sich eine Art Sekretariat oder andere Mechanismen bilden lassen, um eine grössere politische Uebereinstimmung herbeizuführen.

Was das mangelnde Verständnis betrifft, das innerhalb der EG gegenüber dem Wunsch der Schweiz nach Ausbaufähigkeit ihres Verhältnisses

- 9 -

zur Gemeinschaft betrifft, so hatte ich mir über diese Schwierigkeit bisher keine Rechenschaft gegeben. Wir würden es unsererseits begrüßen, wenn die Zusammenarbeit zwischen den EG und der Schweiz so gestaltet würde, dass sie sich in Zukunft noch weiterentwickeln könnte. Was das Verständnis der Amerikaner für die Sache der Schweiz betrifft, so werde ich anlässlich eines nächsten Zusammentreffens mit Staatssekretär Rogers gerne auf die Besonderheiten der schweizerischen Situation hinweisen.

Zur Sicherheitskonferenz: "If you have few illusions, we have fewer". Es ist gut, grosse Ideen auf der Traktandenliste für die Sicherheitskonferenz zu haben. Die Russen schätzen - wie schon vorher dargelegt - nicht alle vom Westen gehegten Gedanken, was sie inbezug auf die Abhaltung der Sicherheitskonferenz überhaupt etwas zurückhaltender machen durfte. Es ist durchaus denkbar, dass aus der Sicherheitskonferenz eine Art permanenter Institution zur friedlichen Beilegung von Streitigkeiten resultieren könnte. Nachdem ich Ihre Ausführungen vorher angehört habe, glaube ich, zusammenfassend feststellen zu können, dass inbezug auf die Beurteilung der Chancen einer Sicherheitskonferenz zwischen uns praktisch keine Unterschiede bestehen.

M. Graber:

Je vous remercie beaucoup de vos propos et n'aimerais pas abuser de votre temps.

Si vous avez la bonne idée de porter la libre circulation des idées et des personnes à l'ordre du jour de la conférence et si cela devait décourager l'URSS, l'exercice aura été profitable, car le test aura été révélateur. Un échec sur ce point ferait perdre les illusions qu'entretient l'opinion occidentale dont la candeur est bien connue; quant à nous, nous les avons perdues depuis longtemps.

Je n'aimerais pas que vous vous imaginiez que nous ne croyons pas à l'unité politique de l'Europe; nous pensons qu'il s'agira d'un processus infiniment long et délicat que nous envisageons d'un coeur serein. Combien de temps cela prendra-t-il; 10, 15, 20 ans? Nous sommes ouverts à tous les types d'évolution. Qui sait si notre propre politique n'évoluera pas, elle aussi, au gré de l'évolution du reste de l'Europe? La neutralité n'est que le moyen de notre politique d'indé-

pendance. Nous avons l'espoir - fort lointain, il est vrai - qu'un jour la neutralité ne sera plus nécessaire dans une Europe idéale au sein de laquelle la souveraineté suisse serait totalement préservée.

Sir Alec:

Vielen Dank für Ihre Ausführungen. Nach meinem Dafürhalten werden die Russen unabhängig von der möglichen Agenda an einer Sicherheitskonferenz teilnehmen. Ich sagte schon, dass der status quo in Europa nach russischer Auffassung sakrosankt ist. Das hindert die Russen allerdings nicht, im Mittelmeergebiet und insbesondere in Aegypten Expansion zu betreiben. Die Flottenlage im Mittelmeer hat sich in den letzten Jahren stark verändert, indem die VI. amerikanische Flotte nun einen starken Gegenspieler mit Luftdeckung erhalten hat, der von verschiedenen Basen von Aegypten aus operieren kann. Das Kräftegleichgewicht droht somit auseinanderzufallen. Die Russen bauen jährlich 10 neue Unterseebote, wovon ca. 7 mit Atomantrieb. Im Indischen Ozean haben sie ihre Flotte im Verlauf des letzten Jahres verdoppelt. Die russische Präsenz wird in diesen beiden Meeren stets stärker, wogegen weder die Amerikaner noch wir selbst wesentliche neue Flottenelemente stellen können.

Ohne seine Bedeutung übertreiben zu wollen, muss im russisch-indischen Abkommen doch ein für die Sowjets sehr nützliches Element gesehen werden. Dieser Vertrag, der Ausbau der Flottenpräsenz im Indischen Ozean und die Anzeichen einer neuen Entwicklung der russisch-japanischen Beziehungen zeigen, dass die Sowjets gegenüber China eine Politik des "containment" verfolgen.

Um gegen sowjetische Erpressung und allfälligen Angriffen auf die Seewege standhalten zu können, messen wir der Flottenbasis von Simonstown in Südafrika grosse Bedeutung bei. Bekanntlich machen sich die Russen nicht nur in Asien, wo sie uns aus Ceylon hinausgeworfen haben, sondern auch in Ostafrika breit. Dies ist vorläufig kein Grund zu eigentlicher Sorge, aber immehin Anlass für ein besonderes Interesse.

Zusammenfassend kann man sagen, dass im asiatischen Raume der Embryo einer Konfrontation zwischen der UdSSR und China zu erkennen ist, was vielen Staaten dieser Weltgegend grosse Sorgen bereitet.

M. Graber:

Vos informations sont fort intéressantes et d'autant plus précieuses pour nous qu'elles viennent de votre bouche. Notre appareil est naturellement beaucoup plus modeste.

Nous sommes impressionnés par la facilité avec laquelle l'URSS poursuit son expansion en Méditerranée; Moscou remporte succès sur succès et cela nous frappe.

Si vous le voulez bien, je me permettrais encore quelques questions: quelle est l'importance réelle du problème de Malte et de Chypre? Les USA assistent sans joie à l'expansion soviétique sur mer et en même temps, se prêtent à la réouverture du Canal de Suez; n'est-ce pas quelque peu paradoxal? Jusqu'à quel point l'Inde pourrait-elle servir de base à l'URSS dans le cadre de sa politique de "containment" à l'égard de la Chine? Dès lors que le système bipolaire a fait place au système tripolaire, le Japon ne se trouve-t-il pas au milieu du triangle Moscou-Washington-Pékin et les trois supergrands ne vont-ils pas se disputer ses faveurs?

Sir Alec:

Zur Beantwortung Ihrer verschiedenen Einzelfragen kann ich folgendes ausführen:

Malta ist militärisch für uns und die NATO nicht absolut essentiell. Unglücklich wären wir aber, wenn die Russen dort einziehen würden. Es geht uns somit nicht um den Fortbestand unserer eigenen Basen, sondern um das Fernhalten der Sowjets und damit um das Aufhalten einer weiteren russischen Expansion. Ich bin mir durchaus bewusst, dass unsere italienischen Freunde die militärische Bedeutung der Insel etwas anders beurteilen.

Zypern ist für uns nach wie vor eine sehr bedeutende Basis. Es bestehen keine Anzeichen, dass Makarios uns aus Zypern entfernen möchte; aber es könnte immerhin befürchtet werden, dass die Turken die Insel besetzen würden, wenn Makarios sich allzu unangenehm bemerkbar machen sollte. Der Verlust der Basen auf Zypern würde militärisch und insbesondere wegen der für die Kommunikationen so wichtigen geographischen Lage schwer wiegen.

- 12 -

Was den Suez-Kanal betrifft, so hat dessen Geschlossenhaltung gewiss ihren Wert; der Wert einer Wiedereröffnung des Kanals wäre in meinen Augen aber ungleich grösser. Ich brauche nur daran zu erinnern, welche Bedeutung der Kanal insbesondere für den Verkehr mit Indien hat. Aber auch unabhängig vom Schicksal des Kanals selbst würden wir natürlich eine Einigung zwischen Israel und Aegypten sehr begrüßen.

Die Japaner befinden sich in einer schwierigen Lage, ist es doch für sie heikel zu bestimmen, wie sie ihre Karten spielen sollen. Sie sind sehr daran interessiert, die Sicherheit im Pazifischen und Indischen Ozean gewährleistet zu sehen. Japan ist ja bekanntlich ausserordentlich abhängig von den Seewegen; man denke nur z.B. an die Versorgung Japans mit Rohstoffen aus Australien. Es ist daher verständlich, dass die Japaner ihr Militärbudget erhöhen. Die Weiterentwicklung ist kaum genau vorauszusehen. Japan wird aber wohl mit allen Supermächten etwas flirten, ohne sich besonders auf die eine oder andere zu verpflichten.

M. Graber

remercie Sir Alec de cet échange de vues et des analyses fort intéressantes auxquelles il a bien voulu se livrer pour le plus grand profit de la délégation suisse.

Sir Alec:

Ich bin über den mit Ihnen gepflogenen Gedankenaustausch sehr glücklich. Ich hoffe, dass sich ein ähnliches Zusammentreffen in Zukunft wiederholen lassen.

*