

164

E 2001, Archiv-Nr. 775

CONSEIL NATIONAL
Procès-verbal de la séance du 22 décembre 1915

Interpellation Greulich

Copie

Die Herren *Greulich* und Mitunterzeichner haben folgende *Interpellation* eingereicht:

Interpellation des Herrn Greulich und Mitunterzeichner, vom 10. Dezember 1915.

Gedenkt der Bundesrat, allein oder mit den Regierungen anderer neutraler Länder, den Kriegführenden seine guten Dienste anzubieten zur baldigen Herbeiführung eines Waffenstillstandes und Einleitung von Friedensverhandlungen.

Unterzeichner: Greulich, Affolter, Frei-Basel, Graber, Grimm, Jäggi, Müller-Bern, Näher, Naine, Pflüger, Rikli, Ryser, Schenkel, Seidel, Sigg-Zürich, Studer-Winterthur.

Herr Greulich begründet die Interpellation:

Die Arbeiter, als dem internationalen Verbands angehörig, sind gegen den Krieg. Wir stehen auf dem Boden absoluter Neutralität. Das Weltbürgertum war seiner Zeit das Ideal des Bürgertums. Es gibt kein auserwähltes Volk, es soll auch keines als Knechtvolk behandelt werden. Wir wollen das Vorbild des allgemeinen Menschentums hochhalten. Das Wort von der Solidarität aller Völker erklang auch im Jahre 1848 aus dem Munde des jungen Alfred Escher. Wir standen im Jahre 1870 mit Bebel und Liebknecht nach der Schlacht bei Sedan und der Erklärung der Republik gegen die Fortsetzung des Krieges und später gegen die Annexion ein.

Wir gedenken auch heute, gut schweizerisch und neutral zu sein und den Bundesrat in der Neutralitätspolitik zu unterstützen.

Der Krieg dauert schon seit Anfang August 1914, und wir haben die Schrecken des Krieges mit seiner grässlichen Verwüstung von Ländern und Millionen von Toten und Verwundeten kennengelernt.

Wir haben am 2. Mai 1915 zufällig Evakuierte gesehen, die von ihrer Heimat vertrieben waren. Es häuft sich Verbrechen auf Verbrechen.

Wer Schuld am Kriege ist, können wir nicht beurteilen. Es ist das bestehende Wirtschafts-System, das am Kriege schuldig ist. Das Kapital hetzt selbst zum Kampfe.

Man rechnet, dass die kriegführenden Mächte schon über 130 Milliarden für den Krieg ausgegeben haben, ohne Berechnung der Verwüstung des Landes. Es gilt immer noch, den Gegner niederzuwerfen, und man will vom Frieden nichts wissen. Begreiflicherweise wollen die, deren Land vom Gegner besetzt ist, am wenigsten vom Frieden wissen. Man sollte aber zur Einsicht kommen, dass ein Niederringen des Gegners weder für die eine noch für die andere Kriegspartei überhaupt möglich ist. Wollen wir warten, bis der Krieg an Erschöpfung zu Ende geht? Die Neutralen sollen zusammenstehen. Wir wollen den Ruf nach Frieden

und nach Achtung unserer Existenz erheben. Es muss einer der Neutralen vorangehen, selbst auf die Gefahr, abgewiesen zu werden.

Wenn wir den Ruf nach Frieden in unserem Saale erheben, wird es ein Echo geben in den andern neutralen Staaten. Wenn die Neutralen sich nicht für den Frieden verwenden, so geht Europa einer Erschöpfung und einer Verarmung entgegen. Wir haben auch das Recht, an den Friedensverhandlungen teilzunehmen. Es soll Abrüstung verlangt werden, dass nicht ein neuer Krieg ausbricht. Die Neutralen sollen auch den Schutz ihres Handels während der Kriegszeit verlangen.

Wir wollen den Bundesrat nicht in Verlegenheit bringen. Es ist aber eine Pflicht der Menschlichkeit, die Kriegführenden einander näherzubringen, um über den Frieden zu unterhandeln.

Herr Bundesrat *Hoffmann* gibt namens des Bundesrates folgende Erklärung ab¹:

Herr Greulich erklärt sich mit der Beantwortung der Interpellation befriedigt.

1. Reproduit en annexe.

ANNEXE

Copie

Le Conseil fédéral m'a autorisé à répondre aux interpellants par la déclaration suivante:

Nous comprenons le profond besoin de paix qu'éprouve notre peuple et comme lui, nous désirons ardemment la fin prochaine de la plus terrible guerre que l'histoire connaisse. Bien qu'épargné lui-même par la guerre, notre pays a gravement à souffrir de ses conséquences. Toutefois, ce n'est pas seulement, ni même en première ligne, notre propre intérêt qui excite en nous un si ardent désir de paix: nous l'appelons de tous nos vœux par simple humanité, présence des misères indicibles que cause la guerre, des plaies qu'elles fait, de la destruction impitoyable d'une civilisation dont, il y a peu de temps encore, nous étions si fiers.

Nous rendons ainsi pleinement hommage aux sentiments qui ont dicté la demande des interpellants.

Mais, en tant que l'interpellation tend à engager le Conseil fédéral à intervenir directement en faveur de la paix, nous devons formuler nos réserves. Une pareille démarche est vouée d'avance à l'insuccès et peut être mal interprétée aussi longtemps que, dans les pays belligérants eux-mêmes, il ne se produira pas un revirement de l'opinion publique et que, d'un côté comme de l'autre, le désir de paix ne triomphera pas, sans ingérence étrangère, des obstacles que la marche des événements y oppose. Tant que ce revirement de l'opinion n'aura pas eu lieu, toute tentative étrangère d'intervention sera non seulement stérile, mais importune et considérée comme une immixtion peu amicale; une intervention pourrait dès lors être préjudiciable aussi bien à la cause de la paix qu'aux relations entre Etats.

Quant à savoir si cette modification de l'opinion publique dans les Etats belligérants est déjà fort avancée et a produit un résultat suffisant, c'est affaire d'appréciation individuelle. Le Conseil fédéral estime qu'actuellement tel n'est point encore le cas. On comprendra qu'il ne puisse exposer ici les raisons qui l'induisent à ce sentiment.

Mais ce dont nous pouvons vous assurer, c'est que nous suivrons avec la plus vive attention le cours des événements et que nous nous estimerons heureux si, mû par ses sympathies pour les nations belligérantes et fidèle à ses traditions de neutralité, notre petit pays peut, ne fût-ce que dans une faible mesure, contribuer avec un désintéressement complet au rétablissement si désiré d'une paix durable.