

P.B. 72.9.15.1.

original a : 166

copies a : 158 152 162 ~~164~~ 177 250 266 268 350  
 345 362 mc ma

belgrade, 16.2.78

20.30h

urgent

50 - hhhhh

pour chef du departement, secretaire general

csce no. 49.

goldberg a demande a me voir pour faire le point de la situation.  
 vous resume ci-apres principaux elements de la conversation:

1) washington avait ete approche il y a 4 semaines par moscou pour savoir si americains etaient disposes a trouver un arrangement bilateral et un document acceptable aux deux capitales pour sortir de l'impasse a belgrade. departement d'etat avait repondu qu'il s'agissait la d'une conference a 35 et qu'il ne voulait pas entrer dans ce genre de negociation directe avec l'urss sur des questions qui dans beaucoup de cas avaient un interet plus grand pour les allies des etats-unis et pour les neutres que pour eux-memes. la situation etait differente lors de la conclusion du traite de non-proliferation ou sur l'espace extra-atmospherique ou tout naturellement les pays les plus concernes etaient amenes a avoir des conversations bilaterales particulieres.

2) goldberg estime que le document francais a rompu la solidarite des neuf et de l'otan, coupe l'herbe sous les pieds du document n+n et a enfin entierement detruit la position de negociation generale des occidentaux et des neutres vis-a-vis de l'urss. je partage ce point de vue.

3) selon les dernieres informations de g. les francais deposeront leur document cet apres-midi. certaines modifications ont pu y  
 ./.

copies envoyees a : - ambassadeur sommaruga, division du commerce,  
 - oberst im gst w. mark, ggst, op.

e. 9 1 4

+++++

17.2.78 09.00h -tct-

Dodis



- 2 -

etre apportees par les allies de la france mais le document reste mauvais.

4) g. suggere qu'une fois que le document sera depose et selon le developpement de la situation un groupe compose d'occidentaux et de neutres se reunisse pour faire le point de la situation, evaluer et comparer les differentes options qui resteraient a disposition. j'ai repondu que cette idee me paraissait utile.

5) g. ajoute qu'il pourrait declarer en seance publique que les etats-unis acceptent entierement le papier n+n tel qu'il est a condition toutefois que nous modifions notre chapitre sur les cbm qui va trop loin et a propos duquel g. a des instructions tres fermes du pentagone.

6) g. ne m'a pas dit s'il avait l'intention de deposer un document americain tel qu'il avait ete envisage il y a trois semaines. regardant en arriere il admet que s'il l'avait fait a l'epoque, comme j'etais un des seuls a lui conseiller, la position de negociation des occidentaux serait peut-etre aujourd'hui meilleure et le mal francais moins etendu.'

7) a une question de sa part je reponds que je serais personnellement incline a m'opposer au consensus sur un document qui apparaitrait a l'evidence etre le resultat d'une certaine concertation franco-sovietique et dont la caracteristique principale consisterait a camoufler dans des formules ambiguës l'absence de resultat a belgrade ou d'ecrire une deuxieme version de l'acte final moins bonne et moins claire que la version originale. bindschedler.

ambasuisse