

ОТВЕТЫ Э.А.ШЕВАРДНАДЗЕ НА ВОПРОСЫ ИРЛАНДСКОЙ  
ГАЗЕТЫ "АЙРИШ ТАЙМС"

I. Вопрос. Каких гарантий будет добиваться Советский Союз для обеспечения того, чтобы единство Германии не представляло угрозы безопасности других стран?

Ответ. Движение к объединению Германии.— событие, безусловно, историческое. Реализуя законные, глубинные чаяния немецкого народа, оно не только совпадает с подведением черты под послевоенной эпохой в жизни Европы, но и в значительной степени определяет содержание этого процесса.

Военно-политическая структура Европы, сложившаяся в итоге второй мировой войны, при всех своих недостатках, на протяжении почти полувека обеспечивала стабильность и мир на континенте. Новая, формирующаяся структура Европы должна как минимум обладать такими же свойствами. Это общеевропейская задача. К ее решению должны эффективно подключиться все заинтересованные государства, хотя, разумеется, четыре державы, включая Советский Союз, наделены здесь особой ответственностью.

Главное, очевидно, в том, чтобы для единой Германии был найден такой военно-политический статус, при котором баланс не был бы радикальным образом нарушен. Это, по нашему мнению, достижимо в полной мере, если Германия станет неприсоединившимся в военном отношении государством, вооруженные силы которого обладали бы потенциалом, достаточным только для целей обороны.

Другая гарантия, значение которой трудно переоценить, — это сопряженность движения к объединенной Германии с усилиями по созданию общеевропейских структур безопасности.

2. Вопрос. Какой представляет себе Советский Союз роль национальной целостности Германии в политико-военной структуре, существующей на европейском континенте?

Ответ. В сложившиеся на европейском континенте военно-политические структуры единая Германия вписывалась бы сейчас не без проблем. Эти структуры выстраивались не под единую Германию, а под два германских государства, причем принадлежащих к различным союзам.

Перспектива германского объединения – это важный стимул для того, чтобы кардинально реформировать нынешние структуры европейской безопасности, а по существу создать их заново. Это, как и всякая серьезная работа, потребует времени, переходного периода. В любом случае было бы ошибкой в ходе строительства немецкого единства разрушить существующие системы безопасности, не создав взамен новых.

3. Вопрос. Мог бы Советский Союз при каких-либо условиях представить единую Германию членом НАТО?

Ответ. Членство объединенной Германии в НАТО для нас неприемлемо, поскольку это означало бы радикальную ломку нынешнего баланса сил в Европе. С западной стороны должно быть проявлено понимание невозможности принятия нами такого варианта. Надо совместно искать другие решения, которые не вели бы к умалению ничьей безопасности. Такие решения достижимы, если стоять на почве реальности, взаимного уважения интересов сторон.

В поисках подобных решений не стоит, думается, ограничивать себя привычными рецептами. Высказывалась, например, идея двойного членства объединенной Германии в НАТО и ОВД. Хотел бы вновь ее

упомануть, хотя кое-кто на Западе и попытался с ходу сказать "нет". Нестандартность такого варианта - это отнюдь не свидетельство его нереалистичности. В любом случае надо вникнуть в аргументы тех, кто считает, что идея "двойного членства" не только помогла бы решить один из сложнейших вопросов, возникающих в связи с объединением Германии, но и стать практическим шагом к созданию общеевропейских структур безопасности. Территория Германии превращалась бы в "полигон" для конструктивного взаимодействия блоков, становилась бы местом их постепенной диффузии. В общем, здесь есть над чем подумать. Сама Германия от такого решения никак не проиграла бы.

4. Вопрос. Как Вы оцениваете роль Европейских сообществ в рамках СБСЕ в новых условиях?

Ответ. "Двенадцать" всегда играли заметную роль в определении основных направлений развития хельсинкского процесса, нередко содействовали нахождению взаимоприемлемых решений и разумных компромиссов. Надеемся, что страны - члены ЕС в нынешней стремительно развивающейся ситуации в Европе употребят свой политический вес и влияние на то, чтобы совместно с другими участниками общеевропейского процесса обеспечить гарантии его прохождения в условиях стабильности. Мы особо ценим поддержку со стороны ЕС нашей инициативы о созыве в 1990 году совещания государств - участников СБСЕ на высшем уровне. Готовы к самому активному сотрудничеству с "двенадцатью" в практической подготовке и проведении этого совещания, в придании качественно нового импульса развитию процесса СБСЕ в целом.

5. Вопрос. Как Советский Союз представляет себе работу Совецания по безопасности и сотрудничеству в Европе в новых условиях?

Ответ. Сегодня уже очевидно, что для сохранения стабильности на европейском континенте поступательное развитие общеевропейского процесса становится не просто желательным, но необходимым.

Вопрос о будущем процесса СБСЕ, несомненно, будет одной из центральных тем общеевропейской встречи в верхах. Авторитетный обмен мнениями о путях европейского строительства способствовал бы выработке согласованных концептуальных подходов, формированию будущей европейской общности с учетом и идеи М.С.Горбачева об "общеевропейском доме", и предложения Ф.Миттерана о "европейской конфедерации", и мысли М.Эйкенса о "конфедеративной общности Европы", и соображений, высказываемых другими странами.

Немало хороших идей высказано по формированию общеевропейских структур. Помимо известных советских предложений об образовании Общеевропейского совета в составе глав государств и Комитета министров иностранных дел стран СБСЕ, центра по предотвращению военной опасности, есть предложения ФРГ, Польши, Чехословакии. Словом, есть что обдумать и обсудить, исходя из интересов Европы сегодняшней и завтрашней.

6. Вопрос. Как переговоры "2+4" затрагивают процесс развития Совецания по безопасности и сотрудничеству в Европе?

Ответ. Связь тут самая непосредственная. Движение к объединенной Германии не должно тормозить возведение общеевропейского

дома и уж совсем недопустимо, чтобы оно нарушало баланс и стабильность в Европе, ставило под вопрос позитивные результаты, достигнутые в рамках СБСЕ. Наоборот, сближение и объединение двух германских государств призваны стать составной частью широких усилий по налаживанию нового образа существования европейцев, в основу которого будут положены мир и сотрудничество.

Исходя из этого понимания, советская сторона выступает за то, чтобы в рамках "шестерки" обсуждался вопрос о синхронизации строительства немецкого единства с процессом СБСЕ.

Мы разделяем подход тех государств, которые считают, что результаты работы "шестерки" должны быть рассмотрены на совещании стран-участниц СБСЕ на высшем уровне и, возможно, одобрены им.

7. Вопрос. Будет ли Советский Союз как участник переговоров стран "два плюс четыре" настаивать на решении вопросов, затрагивающих интересы других европейских стран, включая решение о мирном урегулировании в Европе?

Ответ. Советский Союз как участник переговоров "шестерки" руководствуется не только своими национальными интересами, но и широкими интересами европейской безопасности. Поступать по-другому было бы безответственно. Безопасность сегодня нельзя строить друг против друга, она возможна лишь на основе учета интересов всех европейских государств.

В ходе работы будут, наверное, появляться конкретные вопросы, затрагивающие интересы стран, не входящих в "шестерку". На наш взгляд, можно было бы обеспечить их подключение к обсуждениям в "шестерке" на соответствующих этапах.

Строительство немецкого единства ставит в практическую плоскость вопрос о выработке международно-правового урегулирования, с тем чтобы окончательно подвести черту под минувшей войной.

Наиболее корректной формой такого урегулирования был бы мирный договор или адекватный ему документ, в котором нашли бы свое решение вопросы, связанные с военно-политическим статусом, вопрос о границах и т.п. Мы выступаем за то, чтобы такой документ был выработан в рамках "шестерки" при активном участии двух германских государств.

8. Вопрос. В чем Вы видите роль в общеевропейском процессе таких нейтральных в военном отношении стран, как Австрия, Ирландия и Швеция?

Ответ. Мы считаем, что в процессе СБСЕ имеет значение роль каждой, даже отдельно взятой страны, ибо процесс задуман как вне-блоковый и решения принимаются консенсусом. Следовательно, и голос каждой страны в процессе имеет свой вес. Три страны, которые Вы упомянули, наряду с другими нейтральными и неприсоединившимися странами, активно участвуют в общеевропейском сотрудничестве и внесли, каждая по-своему, значительный вклад в его развитие.

Сейчас, когда конфронтация между странами, принадлежащими к блокам, уходит в прошлое, роль "примирителей", которую играли нейтралы, естественно, несколько снижается, но далеко не исчезает. Это, в частности, показала боннская Конференция по экономическому сотрудничеству в Европе, где проект заключительного документа был представлен группой "Н+Н".

Сегодня, когда в Европе со всей остротой встал вопрос о необходимости создания новых структур безопасности, каждая из стран-участниц может и должна внести свой вклад в эту работу. Это - дело не только блоковых стран. Безопасность - неделима, и в ее укреплении заинтересованы как страны ОВД и НАТО, так и все другие

государства континента, в т.ч. нейтральные в военном отношении Австрия, Ирландия, Швеция.

9. Вопрос. Как Вы представляете себе развитие отношений между СССР и странами - членами Европейских сообществ в рамках политического и экономического сотрудничества в изменяющейся Европе?

Ответ. Нынешние изменения в Европе - хорошая предпосылка для того, чтобы и политическое и экономическое сотрудничество СССР с ЕС вышло на качественно новый уровень.

В условиях начавшегося сближения между Востоком и Западом европейского континента мы считаем возможным и реальным ставить задачу ориентировать наш политический диалог с ЕС на постепенный переход от простого обмена мнениями, сопоставления позиций к практическому взаимодействию, партнерству в закреплении позитивных перемен в Европе, да и во всем мире. Думается, что СССР и "двенадцать" могли бы стать соавторами многих конкретных идей и шагов по формированию европейской общности XXI века.

Примером принципиально нового подхода к экономическому сотрудничеству Восточной и Западной Европы, своего рода взглядом в будущее, является соглашение СССР-ЕС о торговле и коммерческом и экономическом сотрудничестве. Оно - практический вклад обеих сторон в закладывание экономического фундамента "общего европейского дома". Очевидно, пришло время совместно подумать и о создании каких-то постоянных общеевропейских структур экономического сотрудничества, которые позволили бы помочь состыковать экономику Востока и Запада континента с перспективой выйти на общее европейское экономическое пространство от Атлантики до Урала.

10. Вопрос. И в Москве, и в Дублине прозвучала критика не-реализованных возможностей советско-ирландских отношений. Что может быть сделано по этому поводу, и есть ли планы о встрече на уровне министров иностранных дел для подписания, например, соглашения о культурном сотрудничестве, договоренность о котором была достигнута почти два года назад?

Ответ. Надо признать, что отношениям с Ирландией у нас длительное время уделялось своего рода остаточное внимание. Честно говоря, и с ирландской стороны мы не очень-то чувствовали нацеленности на подъем отношений с Советским Союзом. При все этом вряд ли есть основание говорить о какой-то прохладности или отчужденности в двусторонних отношениях. С момента их официального оформления в 1973 году между Дублином и Москвой не возникало сколько-нибудь острых и неприятных проблем. Напротив, наши страны всегда с уважением относились друг к другу. Важным считаю и другое обстоятельство. В подходах наших стран к центральным проблемам европейской и региональной политики всегда было немало сходства и даже совпадений. Мы высоко оцениваем вклад Ирландии в общеевропейский процесс, урегулирование региональных конфликтов, миротворческую деятельность ООН.

Новая политическая эра в мировых делах, начавшаяся с перестройкой, открывает и новые возможности в развитии советско-ирландских отношений на равноправной и взаимовыгодной основе. Визит М.С.Горбачева в Ирландию и его беседы с Ч.Хохи в Шэнноне 2 апреля 1989 г. оцениваются обеими сторонами как важнейшая точка отсчета, характеризующая перевод всего комплекса двусторонних отношений в фазу динамичного и конструктивного сотрудничества. Можно с удовлетворением сказать, что итоги визита довольно успешно



реализуются в том, что касается углубления политического диалога между двумя странами, расширения экономических и культурных связей, парламентских обменов. На этих направлениях сделано уже немало, хотя, понятно, это лишь начало.

/ В планы советско-ирландских контактов на высшем и высоком уровне по обоюдному согласию вписаны визиты премьер-министра Ч.Хохи и министра иностранных дел Дж.Коллинза. Желание осуществить эти визиты — взаимное, и подготовка к ним ведется. Это тем более важно сейчас, когда Ирландия председательствует в ЕС, а Дублин в текущем полугодии является столицей интегрирующейся Западной Европы. Однако, к сожалению, обстоятельства оказываются, что называется, сильнее нас. Чрезвычайно уплотненный график мероприятий, требующих непосредственного внимания со стороны советского руководства, не позволяет сейчас определиться с точными сроками. Для полноты картины хочу отметить, что и помимо визитов мы поддерживаем контакты с ирландским руководством. У меня имелись и имеются возможности вести диалог с министром иностранных дел Ирландии как в рамках Генассамблеи ООН, так и тех форумов, в том числе и общеевропейского плана, которыми сейчас богата международная практика.

*Зеллевардич*

*26.04.91г.*