

2

G-24 (Mittelosteuropa), Ebene hohe Beamte, Brüssel, 30.10.90

1. Die Gruppe G-24, in der sich die OECD-Länder unter Stabführung der EG-Kommission zur gegenseitigen Information über ihre bilaterale Unterstützung für Mittelosteuropa zusammenfinden, hielt am 30.10. in Brüssel ihre erste Sitzung ab seit der G-24 Ministerkonferenz vom 4.7.90. Drei Hauptpunkte standen auf der Tagesordnung: der Stand der Unterstützung mit spezieller Betonung humanitärer Hilfe (unter 2), der Stand der wirtschaftlichen und politischen Reformen in Mittelosteuropa mit speziellem Augenmerk auf Rumänien (unter 3) sowie schliesslich das Haupttraktandum des Tages, die Frage einer zusätzlichen Finanzierung (Fazilität Andriessen) um spezifischen Bedürfnissen (Konvertibilität der Währungen, Energieversorgung in der Folge der Golfkrise) Mittelosteuropas gerecht zu werden (unter 4+5).

In Beginn der Sitzung orientierte die EGK zudem über ihre Konsultationen mit Moskau im Hinblick auf den vom EG-Gipfel Dublin im Juni 90 bestellten Bericht zur Frage westlicher Unterstützung an die UdSSR. Wie man seit dem kürzlichen EG-Gipfel in Rom weiss, war die EGK bislang nicht in der Lage, dem Rat entsprechende Vorschläge zu unterbreiten. Anlässlich der Orientierung bestätigte dies die EGK; sie stellt vorläufig ein sowjetisches Bedürfnis in naher Zukunft für humanitäre Hilfe fest und meint etwas resigniert, die theoretisch notwendige Finanzhilfe für die UdSSR würde die budgetären Möglichkeiten der meisten G-24 Länder wohl übersteigen. Erwähnenswert in der wirtschaftlichen Analyse der EGK ist die Bemerkung, der jetzt verabschiedete Reformplan zur Gesundung der sowjetischen Wirtschaft (Plan Gorbatschow) liege a) sehr nahe beim Plan Schatalin und sei b) der politisch und wirtschaftlich einzig mögliche Reformversuch. Eine solch nüchterne Feststellung kontrastiert indes mit dem generellen Ergebnis der Wirtschaftsanalyse, welches die EGK als niederschmetternd bezeichnet.

2. Aus der relativ kurzen Diskussion über den Stand westlicher Unterstützung sind einmal die grossen Kennzahlen für das gesamte Volumen der G-24 Unterstützung zugunsten Polens und

Ungarns hervorzuheben: von insgesamt US \$ 15 Mia für die beiden Länder sind 3 Mia nicht rückzahlbare Zuschüsse und der Rest Kredite und Garantien.

Im übrigen wurde von den intervenierenden Teilnehmern (EGK, USA, A, BRD, F, GB, SP, S) das Schwergewicht speziell auf humanitäre Hilfe zugunsten Bulgariens und Rumäniens gelegt. Für Bulgarien steht Nahrungsmittelhilfe für den kommenden Winter, für Rumänien die gesamte Palette humanitärer Hilfe zur Diskussion. Dazu zählt beispielsweise die BRD ausdrücklich auch Energielieferungen. Die EGK hat ein spezielles Programm für Hilfe an rumänische Waisenhäuser (400 mit insgesamt 130'000 Kinder) zusammengestellt; sie will auf Wunsch zahlreicher G-24 Mitglieder dieses Programm sowie humanitäre Hilfe allgemein im Rahmen der G-24 koordinieren (neue Arbeitsgruppe).

Zur westlichen Unterstützung allgemein bemerkten die NL, dass die Planung der nationalen Unterstützungsprogramme innerhalb der G-24 noch stärker abgestimmt werden sollte; die EGK wies in ihrer Antwort auf Workshops über einzelne Sektoren (Umwelt, Landwirtschaft etc) hin, welche zumindest Programm- und ProjektAbstimmung erlauben. Dem ist beizupflichten; zusätzlich wird sich die Koordination auch in den Empfängerländern abspielen müssen. (Der schweizerische Koordinator in Warschau, Hr. Leuenberger, hat seine Tätigkeit im Rahmen unserer Botschaft vor kurzem aufgenommen.)

3. Die Frage eines vollen Einbezuges von Rumänien in den Rahmen der G-24 Aktionen ("Phare") bleibt kontrovers. Das Spektrum reicht von einer rundwegigen Ablehnung zu diesem Zeitpunkt (UK, USA) bis hin zur praktisch vorbehaltlosen Gutheissung des gegenwärtigen Kurses der rumänischen Regierung (F und speziell I, welches sich zur Behauptung verstieg, rumänische Demokratie und Rechtsstaat sei heute so weit wie in der CSFR). Die grosse Mehrheit in der G-24 sieht demokratische und marktwirtschaftliche Fortschritte seit dem vergangenen Sommer, möchte aber an einem gewissen Grad von Konditionalität gegenüber Bukarest festhalten. Die Schweiz, die zu dieser Mehrheit gehört, sprach sich als praktische Konsequenz für selektive Unterstützung je

- 3 -

nach Sektor aus: technische Zusammenarbeit in reformorientierten Bereichen (Politik, Ausbildung etc), im Moment aber keine Finanzhilfe.

Rumänien wird damit voraussichtlich von einzelnen G-24 Ländern und punktuell, im Moment aber nicht generell und im offiziellen Rahmen des Programmes "Phare" unterstützt werden.

4. On se souvient de l'idée d'une facilité financière complémentaire (Facilité Andriessen) lancée par la CCE à la fin du printemps dernier. Lors du G-24 au niveau ministériel du 4.7.90 la CCE avait été invitée à procéder à une appréciation des besoins financiers supplémentaires des pays d'Europe centrale et orientale. Dans sa prise de position qui a servi d'orientation aux travaux la CCE affiche ces besoins à quelque 7 mia \$. Cette appréciation tient compte de la détérioration des termes de l'échange suite aux modifications des modalités des paiements au plan du CAEM, de l'augmentation considérable du prix du pétrole (et les incertitudes relatives aux livraisons soviétiques) ainsi que des effets induits de la crise du Moyen-Orient.

C'est sur cette base que la CCE a tenté de faire accepter au Groupe le principe d'une facilité financière complémentaire au double objectif suivant :

- un renforcement de la position de réserve des pays d'Europe centrale et de l'Est notamment en relation avec l'introduction de la convertibilité de leurs monnaies
- la possibilité d'un soutien financier (BOP) pour ceux des pays qui sont incapables d'assurer leurs financements par d'autres sources.

Dans l'ensemble le Groupe n'a pas été entièrement convaincu par les chiffres présentés. Par ailleurs, personne n'a laissé de doute quant à la priorité absolue qui revient aux IBW en général et le FMI en particulier, dans l'appréciation de la position financière de ces pays, les déboursements et en ce qui concerne la conditionnalité. Ceci étant, l'éventail des réactions des délégations a été très large. Italie, Autriche,

- 4 -

Royaume-Uni et Suisse n'ont pas exclu l'utilité d'une facilité complémentaire, notamment dans le contexte de la convertibilisation de leurs monnaies. Une telle facilité devrait cependant être établie sur une base multilatérale du côté des pays donateurs et être utilisée cas par cas en ce qui concerne les pays récipiendaires. De leur côté, Etats-Unis, Allemagne, France, Pays-Bas, Japon, Espagne ont fait preuve d'une extrême prudence.

En conclusion, le groupe a prévu de convoquer une séance ad hoc afin d'approfondir ultérieurement la question. A noter également que si la Délégation allemande était clairement réticente face à une facilité complémentaire, cette même délégation, dont certains membres venaient de rentrer de Budapest, a insisté sur l'importance de soutenir la Hongrie confrontée qu'elle est à des problèmes immédiats de liquidité notamment en relation avec le financement des importations d'essence.

5. S'agissant du volet énergétique le Groupe a donné son accord à ce que ce domaine soit désormais également considéré comme prioritaire. Si le rôle du G-24 en cette matière reste à définir, il est ressorti des interventions qu'il convenait de pleinement utiliser le know-how et les programmes en cours de la Banque mondiale et de l'AIE. Des domaines d'action possibles pourraient se situer à la fois dans le court terme (formation, mécanisme de prix, efficacité énergétique, stockage) et le long terme (interconnexion des réseaux, diversification de l'approvisionnement énergétique).

(Délégation suisse : Arioli, Lautenberg, Woker, Held/Mission)



Mission Suisse

-2-11-1990

Réf. : 77-232.7

DÉPARTEMENT FÉDÉRAL DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES

T E L E F A X

(Fiche d'accompagnement)

| | |
|---|--|
| Destinataire: Mission suisse, Bruxelles attn Monsieur C.E. Held, Conseiller | No. Téléfax: (Dest.) |
| | Nombre de pages, fiche comprise: 5 |
| Réf.+Initiales: LA/RIN | Classification: <u>chiffré</u> |
| Expéditeur: Service économique et financier Alexis P. Lautenberg, Ministre | No. Téléfax: (Exp.) 61 32 37 |

Remarques:

Réunion G-24 du 30.10.1990. Prière de nous transmettre les conclusions. Merci.

Date: 2 novembre 1990

Heure: 11h00

Signature: