

90.717

**Postulat der LdU/EVP-Fraktion
Uno-Beitritt
Postulat du groupe Adl/PEP
Adhésion à l'ONU**

Diskussion – Discussion

Siehe Jahrgang 1990, Seite 2429 – Voir année 1990, page 2429

90.719

**Motion Bär
Uno-Beitritt
Adhésion à l'ONU**

Diskussion – Discussion

Siehe Jahrgang 1990, Seite 2418 – Voir année 1990, page 2418

90.753

**Postulat Bär
Ratifizierung der Uno-Konvention
über die Rechte des Kindes
Droits de l'enfant. Ratification
de la Convention des Nations Unies**

Diskussion – Discussion

Siehe Jahrgang 1990, Seite 2430 – Voir année 1990, page 2430

90.756

**Motion
der sozialdemokratischen Fraktion
Uno-Beitritt
Motion du groupe socialiste
Adhésion de la Suisse à l'ONU**

Wortlaut der Motion vom 1. Oktober 1990

Der Bundesrat wird eingeladen, den Beitritt der Schweiz zur Organisation der Vereinten Nationen (Uno) erneut in die Wege zu leiten und den eidgenössischen Räten eine entsprechende Vorlage zu unterbreiten.

Texte de la motion du 1er octobre 1990

Le Conseil fédéral est chargé de relancer le processus d'adhésion de la Suisse à l'Organisation des Nations Unies (ONU) et de soumettre aux Chambres fédérales un projet allant dans ce sens.

*Sprecher – Porte-parole: Rechsteiner**Schriftliche Begründung*

Die guten Gründe, welche den Bundesrat und die eidgenössischen Räte anfangs bzw. Mitte der achtziger Jahre bewogen haben, den Beitritt zur Uno zu empfehlen, gelten nach wie vor (vgl. z. B. die Botschaft des Bundesrates vom 21. Dezember 1981). Dazu kommen seit der Ablehnung in der Volksabstimmung vom 16. März 1986 weitere Argumente:

– Beim Gewicht des europäischen Integrationsprozesses und nach Beendigung des kalten Krieges ist es um so nötiger geworden, die universelle Ausrichtung der schweizerischen Aussenpolitik nicht zu vergessen. Der Uno gehören nicht nur die reichen Länder des Nordens an. Eine universell ausgerichtete Schweizer Aussenpolitik ist mittel- und längerfristig ohne Uno-Beitritt nicht denkbar.

– Die Rolle der Uno bei Friedensprozessen erweist sich weltweit (bei allen Schwierigkeiten) als zunehmend unentbehrlicher. Die Schweiz hat dies beispielsweise im Fall Namibia durch ihre Unterstützung des Uno-Engagements ausdrücklich anerkannt.

– Das Hauptargument der Gegner des Uno-Beitritts 1986, die Beteiligung an Uno-Sanktionen würde der Neutralität widersprechen, ist seit den Irak-Beschlüssen in sich zusammengefallen.

– Das Bild der Uno hat sich seit dem Abstimmungskampf anfangs 1986 nicht nur weltweit, sondern auch in den Augen der Schweizer Bevölkerung gewandelt. Meinungsumfragen deuten darauf hin, dass ein Uno-Beitritt heute eine Mehrheit fände. Alle diese Argumente sprechen dafür, den Beitritt zur Organisation der Vereinten Nationen erneut in die Wege zu leiten.

Développement par écrit

Les arguments avancés par le Conseil fédéral et les Chambres fédérales dans la première moitié des années quatre-vingts pour recommander l'adhésion de la Suisse à l'ONU sont toujours pertinents (cf. notamment le message du Conseil fédéral du 21 décembre 1981). D'autres arguments sont apparus depuis le rejet de l'initiative populaire lors de la votation du 16 mars 1986:

– Il est plus important que jamais de ne pas oublier l'orientation universelle de la politique étrangère suisse maintenant que la Guerre froide est finie et que s'impose le processus d'intégration européenne. L'ONU ne comprend pas uniquement les pays riches de l'hémisphère nord. L'adhésion de la Suisse à l'ONU est la condition sine qua non de l'orientation universelle à moyen et long terme de la politique étrangère de notre pays.

– Partout dans le monde, l'ONU est appelée à jouer un rôle de plus en plus indispensable pour lancer le processus de paix de tous les différends. C'est ce qu'a expressément reconnu la Suisse, dans le cas de la Namibie notamment, en soutenant l'action de l'ONU dans ce pays.

– L'argument majeur avancé par les opposants de l'adhésion de la Suisse à l'ONU en 1986, à savoir que l'application par la Suisse des sanctions adoptées par les Nations Unies serait en contradiction avec sa neutralité, n'a plus sa raison d'être depuis les résolutions prises à l'encontre de l'Irak.

– Depuis la campagne qui a précédé la votation du début 1986, la population suisse et le monde entier voient l'ONU sous un jour nouveau. Des sondages ont révélé que l'adhésion de la Suisse aux Nations Unies recueillerait la majorité des suffrages.

Voilà autant d'arguments qui militent en faveur du relancement du processus d'adhésion de la Suisse à l'Organisation des Nations Unies.

Schriftliche Stellungnahme des Bundesrates vom 26. November 1990

Die Funktionsweise der Vereinten Nationen hat sich in den letzten Jahren positiv entwickelt. Seit der ersten Hälfte der achtziger Jahre ist eine Tendenz zu sachbezogeneren Debatten festzustellen, zudem hat auch die Entspannung zwischen Ost und West zu einer deutlichen Verbesserung der Arbeitsatmosphäre in den verschiedenen Institutionen des



Systems geführt. Somit ist die Uno der Erfüllung ihrer in der Charta verankerten Aufgaben bedeutend näher gekommen: Die einmütige Haltung des Sicherheitsrates gegen die Aggression Iraks ist hier wohl der deutlichste Beweis.

In den letzten Jahren hat sich auch das Umfeld der Schweiz verändert. Die Fortschritte im europäischen Integrationsprozess und die Öffnung Osteuropas haben dazu geführt, dass die Frage nach der Stellung der Schweiz in Europa und in der Welt zu einer der wichtigsten Herausforderungen der schweizerischen Innen- und Aussenpolitik geworden ist. Bisher gültige Konzepte der schweizerischen Aussenpolitik müssen der veränderten Situation angepasst und neu definiert werden.

Die im Zusammenhang mit der Golfkrise von der Uno gefassten Sanktionsbeschlüsse hatten für die Schweiz konkrete Folgen. Es hat sich gezeigt, dass unser Land unabhängig von seinem Status in der Uno bei einem von annähernd allen Uno-Mitgliedern getragenen Entscheid nicht abseits stehen kann und will. Dies um so weniger, als die Schweiz mit dem System der Vereinten Nationen eng verknüpft ist: Sie ist Mitglied praktisch aller Unter- und Sonderorganisationen der Uno und beherbergt ausserdem in Genf einen der beiden europäischen Uno-Sitze und zahlreiche weitere Institutionen des Uno-Systems.

Diese Zusammenarbeit ist in den letzten Jahren ständig intensiviert worden, beispielsweise mit der schweizerischen Beteiligung an der Uno-Mission für die Uebergangsphase im Unabhängigkeitsprozess in Namibia, und soll weiterhin konsequent ausgebaut werden.

Somit haben sich die Faktoren, welche das Verhältnis der Schweiz zur Uno bestimmen, seit dem negativen Volksentscheid über den Uno-Beitritt im Frühling 1986 substantiell verändert. Der Bundesrat ist nach wie vor der Ansicht, dass ein Uno-Beitritt im Interesse der Schweiz läge. Eine erneute Ueberprüfung der Beziehungen zwischen der Schweiz und der Uno wäre sinnvoll, jedoch ist angesichts anderer Prioritäten wie des europäischen Integrationsprozesses oder des Beitritts zu den Bretton-Woods-Institutionen der Zeitpunkt noch nicht geeignet, um konkret auf einen Beitritt hinzuarbeiten und dem Parlament eine entsprechende Botschaft zu unterbreiten. In diesem Zusammenhang gilt es auch zu beachten, dass sich Volk und Stände im Jahre 1986 deutlich gegen einen Uno-Beitritt ausgesprochen haben.

Der Bundesrat wird die weltpolitischen Entwicklungen und die sich daraus für unser Land ergebenden Auswirkungen mit Aufmerksamkeit verfolgen, um gegebenenfalls die nötigen Schritte im Hinblick auf eine Veränderung unserer Beziehungen zu den Vereinten Nationen einzuleiten.

Rapport écrit du Conseil fédéral du 26 novembre 1990

Le fonctionnement des Nations Unies a évolué de façon positive ces dernières années. Depuis la première moitié des années quatre-vingts, on peut constater une tendance à des débats plus substantiels; en outre, la détente entre l'Est et l'Ouest a conduit à une amélioration sensible de l'atmosphère de travail dans les différentes institutions du système des Nations Unies. Ainsi, l'ONU est parvenue à mieux remplir, de façon significative, les tâches qui lui sont dévolues par la Charte: l'attitude unanime du Conseil de sécurité à l'encontre de l'agression de l'Irak en est la preuve la plus évidente.

Durant ces dernières années, l'environnement de la Suisse s'est aussi modifié. Les progrès du processus d'intégration européenne et l'ouverture de l'Europe de l'Est ont fait que la question de la position de la Suisse en Europe et dans le monde est devenue l'un des défis les plus importants de la politique intérieure et extérieure de la Suisse. Les concepts sur lesquels la politique étrangère suisse s'est fondée jusqu'à présent doivent être adaptés à la nouvelle situation et redéfinis.

Les décisions de sanction prises par l'ONU en relation avec la crise du Golfe ont eu, pour la Suisse, des conséquences concrètes. Il a ainsi été démontré que notre pays, indépendamment de son statut à l'ONU, ne peut et ne veut pas rester à l'écart d'une décision prise par presque tous les membres de l'ONU. Ceci d'autant moins que la Suisse est étroitement liée au système des Nations Unies: elle est membre de pratique-

ment toutes les institutions subsidiaires ou spécialisées de l'ONU et abrite en outre à Genève l'un des deux sièges européens de l'ONU ainsi que de nombreuses autres institutions du système de l'ONU.

Cette collaboration a été continuellement renforcée ces dernières années, par exemple avec la participation suisse à la mission de l'ONU pour la période de transition dans le processus d'indépendance en Namibie, et devrait encore se développer de façon conséquente.

Ainsi, les facteurs qui déterminent les relations entre la Suisse et l'ONU se sont substantiellement modifiés depuis la décision populaire négative, au printemps 1986, sur l'adhésion à l'ONU. Comme jusqu'ici, le Conseil fédéral reste de l'avis qu'il est dans l'intérêt de la Suisse d'adhérer à l'ONU. Un nouvel examen des relations entre la Suisse et l'ONU serait utile; toutefois, eu égard aux autres priorités telles que le processus d'intégration européenne ou l'adhésion aux Institutions de Bretton Woods, il n'est pas encore temps de travailler concrètement à une adhésion à l'ONU et de soumettre le message correspondant au Parlement. Dans ce contexte, il convient aussi de prendre en compte le fait que, en 1986, le peuple et les cantons se sont clairement prononcés contre une adhésion à l'ONU.

Le Conseil fédéral suivra avec attention l'évolution de la situation politique mondiale et les conséquences en découlant pour notre pays, afin de prendre, le cas échéant, les dispositions nécessaires dans la perspective d'une modification de nos relations avec les Nations Unies.

Schriftliche Erklärung des Bundesrates

Der Bundesrat beantragt, die Motion in ein Postulat umzuwandeln.

Déclaration écrite du Conseil fédéral

Le Conseil fédéral propose de transformer la motion en postulat.

Präsident: Wir führen nur eine Debatte über diese vier Vorstösse, werden dann aber einzeln darüber abstimmen. – Sie sind damit einverstanden.

Frau Grendelmeier: Es ist denkbar, dass Ihnen unser Postulat als die berühmte Zwängerei erscheint, die Zwängerei der Unterlegenen, die nur vier Jahre – denn das Postulat wurde 1990 eingereicht – nach der eindeutigen Niederlage bei der ersten Uno-Abstimmung 1986 schon wieder mit einem Beitritts-gesuch kommen. Sie müssen andererseits aber zugeben, dass die Welt von 1992 eine völlig andere ist als die Welt von 1986. Wir dürfen ohne Uebertreibung sagen: Es liegt eine Epoche dazwischen.

1986 war die Uno nichts anderes als das getreue Spiegelbild der damaligen weltpolitischen Erstarrung, des West-Ost-Schemas, und die Schweiz war darin mitverwickelt. Zudem – das ist uns heute vielleicht schon nicht mehr bewusst – war es das erste Mal, dass die Schweiz aufgerufen war, eine aussenpolitische Entscheidung zu treffen. Bisher hatten wir uns als Stimmvolk nur und ausschliesslich mit innenpolitischen Angelegenheiten zu befassen.

Das hat sehr viele von uns verunsichert, verängstigt, noch mehr als heute, wo wir um EG-Beitritt oder EWR streiten. So klammerte man sich damals – ich kann mich gut erinnern – nicht zuletzt mangels besserer Argumente an die Neutralität. Die Neutralität als schweizerische Raison d'être schlechthin galt es zu verteidigen. In einer Welt zwischen den Blöcken war sie offensichtlich der Garant unserer Unanfechtbarkeit, aber auch unserer weltweiten Beliebtheit, wie wir damals glaubten und wie wir es heute noch glauben. Kurz: Die Neutralität war identisch mit dem Sonderfall Schweiz, und diese hatte somit Anspruch auf eine Sonderbehandlung.

Nun schreiben wir aber das Jahr 1992, und wir erkennen die Weltkarte nicht wieder, zumindest nicht östlich von Wien: kein Ostblock mehr, keine Sowjetunion mehr und damit auch kein Ost-West-Konflikt mehr, von dem die Weltpolitik 45 Jahre lang gelebt hat. Aber auch die Uno musste erkennen, dass ihre Spielregeln fast gänzlich von diesem Konflikt dirigiert wurden

und dass sie nun neue und effizientere Spielregeln entwickeln muss, und zwar sehr rasch, so rasch, wie sich die Weltpolitik vor unseren Augen fast monatlich verändert. Und so rasch hat sich diese Weltorganisation den neuen Verhältnissen auch angepasst und ist inzwischen zu einer effizienten Institution geworden.

Ich darf Sie an das allerneueste Beispiel erinnern: an den Krieg zwischen Serbien und Kroatien. Weder der KSZE noch der EG, noch ihrem Parlament, noch dem Europarat ist es gelungen, einen zumindest halbwegs stabilen Waffenstillstand in dieser Region zu erreichen. Es war das Verdienst der Uno, ihr ist das gelungen.

Aber auch in den alten Krisengebieten in Südamerika, vorab in El Salvador, herrscht eine relative Ruhe; von Frieden kann zwar noch keine Rede sein, aber doch von Ruhe, dank der Uno. Ebenso darf man im asiatischen Raum, beispielsweise in Kambodscha, nach Jahrzehnten der Auseinandersetzungen endlich etwas Hoffnung schöpfen. Auch das ein Verdienst der Uno.

Diese wenigen, zugegebenermassen noch sehr, sehr zarten Friedenspflänzchen – wenn ich das einmal so nennen darf – zeigen ohne Zweifel, dass die Uno den Ost-West-Ballast innert kürzester Zeit und radikal über Bord geworfen hat und durchaus zu einem höchst segensreichen Weltinstrument des Peace-keeping, wenn nicht sogar das Peace-making werden kann.

Da stellt sich nun die Frage, ob nicht auch die Schweiz über die Bücher gehen und halt in Gottes Namen nur sechs Jahre nach dem wuchtigen Nein erkennen müsste, dass auch wir uns der Weltgeschichte nicht entziehen können; dass auch unsere kleine Schweizer Welt in den Strudel der Weltgeschichte hineingeraten ist; dass auch wir uns aus der West-Ost-Erstarrung lösen müssen, auch wenn das möglicherweise vielen in diesem Saal einen gewissen Schmerz bereitet, zumindest nostalgisch-schmerzliche Gefühle wecken könnte.

Das Ende der Ost-West-Konfrontation macht auch das damalige Hauptargument gegen den Uno-Beitritt zunichte: die Neutralität. Die Neutralität ist heute kein Tabu mehr. Das sagen keineswegs nur pazifistische linke Kreise. Im Bundesrat gibt es verschiedene Leute, die öffentlich und ganz locker darüber nachdenken; es soll auch durchaus bürgerliche Parteien wie die FDP geben, in denen man solche Gedanken nicht mehr in Bausch und Bogen verdammt und zurückweist. Es mag ja sein, dass einige der hauptsächlichsten und positiven Eigenschaften der Schweiz die Beharrlichkeit, die Bedächtigkeit, die Besonnenheit sind, dass man hierzulande geradezu eine «Kultur des Misstrauens» pflegt, des Misstrauens allem Neuen gegenüber, aller Veränderung gegenüber. Dass das durchaus auch seine Vorteile hat, sei unbestritten. Wir fliegen nicht gleich auf jeden Trend, sondern bleiben beim Altbewährten, nur leider manchmal etwas zu lange.

Es mag nämlich auch sein, dass sich dahinter Bequemlichkeit versteckt oder – wie ich schon angedeutet habe – eine seltsame, nostalgische Sehnsucht nach der vertrauten alten kommunistischen Welt, nach den alten, vertrauten Feindbildern. Es muss ja für viele hart sein, wenn man seinen Gegner nicht mehr mit «Moskau einfach» mundtot machen kann, wenn der Feind nicht mehr per definitionem aus dem Osten kommt und immer rot ist, wenn sich das kommunistische System mit seiner Planwirtschaft von innen heraus aufgelöst hat und keineswegs durch einen strahlenden Sieg unsererseits aus der Welt geschaffen worden ist; mit einem Wort: wenn die Auflösung des Ost-West-Schemas im Westen auf uns selber zurückfällt. Wir können uns nicht mehr über den Feind definieren, sondern müssen das über uns selber tun.

Die alte Welt, die der letzten viereinhalb Jahrzehnte, ist vorbei; sie kommt nicht wieder, damit müssen wir uns abfinden.

Die Schweiz hat aber ein eminentes Interesse daran, dass sich die ungeheuren Umwälzungen in einigermassen überschaubaren, einigermassen erkennbaren Ordnungen abspielen, und als ein solches ordnendes Gremium bietet sich die Uno an. Somit ist die Schweiz auch aufgerufen, in diesem Konzert fast aller Länder mitzumachen – Sie haben es heute morgen gehört: es sind inzwischen 175, San Marino und acht Länder der GUS-Staaten sind jetzt auch dabei. Der Vorbehalt der Neu-

tralität hat meines Erachtens keine Gültigkeit mehr, denn Neutralität ist keine Religion, kein Glaubenssatz, sondern ein schlichtes Instrument eines Kleinstaates zum Ueberleben. Eine unmittelbare Gefahr an unseren physischen, an unseren geographischen Grenzen existiert nicht mehr, und zudem verstand sich unsere Neutralität nie, auch nicht im Zweiten Weltkrieg, als eine Neutralität der Gesinnung.

Schliesslich und letztlich – das scheint mir eigentlich das brisanteste Argument zu sein – sind und können wir im Nord-Süd-Konflikt nicht neutral sein; da liegt die wahre Zeitbombe vergraben. Die Schweiz mitten in der reichen Ersten Welt ist ein Zielgebiet erster Güte für Flüchtlingsströme, für die Migration aus dem Süden. Da versagt das Instrument der Neutralität. Wie immer die neue Weltordnung aussehen wird: Die Uno ist ein notwendiges, kollektives Sicherheitssystem, auf das wir nicht verzichten können. Wir müssen in unserem höchstgeigen Interesse mitmachen, aber bitte rasch.

Frau Bär: In der Uno-Charta, wie sie 1945 niedergeschrieben wurde, sind folgende Ziele festgehalten: künftige Geschlechter vor der Geissel des Krieges zu bewahren; die Grundrechte des Menschen, die Würde und den Wert der menschlichen Persönlichkeit zu achten; die Gleichberechtigung von Mann und Frau; die Gleichberechtigung aller Nationen, ob gross oder klein, zu bekräftigen; Bedingungen zu schaffen, unter denen die Gerechtigkeit und die Achtung vor den Verpflichtungen aus Verträgen und anderen Quellen des Völkerrechtes gewahrt werden können; den sozialen Fortschritt und einen besseren Lebensstandard in grösserer Freiheit zu fördern.

Darf die Schweiz – so frage ich Sie – dort, wo solche Ziele zur Diskussion stehen, weiterhin auf der Zuschauertribüne sitzen, auf der seit dem Beitritt unseres Nachbarlandes Liechtenstein und seit dem Beitritt von San Marino nur noch die PLO, der Vatikan und die beiden Korea Platz nehmen? Kritiker werden sagen, die Charta bedeute nichts als schöne Worte und wir seien meilenweit von den angestrebten Zielen entfernt. Es stimmt, wir sind leider meilenweit davon entfernt. Aber gerade das ist für mich einer der Gründe, hier unsere Kräfte einzusetzen und unsere Anstrengungen zu verstärken.

Ich weiss, dass wir in zahlreichen Spezialorganisationen der Uno aktiv mitarbeiten und in letzter Zeit unser finanzielles Engagement verstärkt haben. Es geht jetzt um den letzten logischen Schritt zur Vollmitgliedschaft. In der Uno eröffnet sich eine globale Perspektive, die den Grundsätzen grüner Politik entspricht. Unser Blick darf nicht einseitig auf die Beziehungen zur EG und die Integrationsfrage fixiert bleiben. Nicht die Krämergeistperspektive mit der obligaten Frage «Was bringt es uns?» ist hier gefragt: Es geht um die Solidarität mit der Völkergemeinschaft.

Die grossen Themen, die drängenden Probleme unserer Zeit und der Zukunft sind: die Friedenssicherung, die Wahrung der Menschenrechte, das zunehmende Nord-Süd-Gefälle mit den dazugehörigen Migrationsbewegungen, weltweit die Erhaltung der Lebensgrundlagen. Das einzige Forum, in dem alle Fragen aus globaler Sicht angegangen werden, mit allen Ländern unter einem Dach, das ist die Uno. Auch wenn es an Ihrer Arbeit durchaus einiges zu kritisieren gibt: eine Alternative zur Uno gibt es nicht. Oder wie es der abtretende Generalsekretär Pérez de Cuéllar gesagt hat: «Die Uno ist der bestmögliche Ort, um das Schlimmste zu verhüten.»

Die Uno von 1992 ist nicht mehr die Uno, wie sie vor sechs Jahren war, als die Stimmberechtigten unseres Landes am 16. März 1986 deutlich nein dazu gesagt haben. In den letzten sechs Jahren hat sich die Welt verändert, wie sie sich vorher während Jahrzehnten nicht verändert hat. Dies blieb nicht ohne Auswirkungen auf die Uno und deren Tätigkeit. Die Arbeit für eine gerechtere Welt ist im Gange, und die Schweiz ist nicht dabei.

Mit dem Ende des kalten Krieges und mit dem Ende der Ost-West-Polarisierung hat die Uno zweifellos an Einfluss und Effizienz gewonnen. Die beiden Supermächte USA und die ehemalige Sowjetunion müssen sich im Sicherheitsrat nicht mehr aus ideologischen Gründen blockieren. Im Iran-Irak-Konflikt, im Afghanistan-Krieg, in Namibia, in El Salvador und bei den jüngsten Beispielen Kambodscha und Jugoslawien hat die

Uno gute Arbeit geleistet. Gerade das Beispiel Jugoslawien zeigt auch, dass nach dem Scheitern der EG-Vermittlungsversuche die Uno heute die einzige weltweit anerkannte Autorität ist.

Es gibt kaum eine offizielle Verlautbarung zur schweizerischen Aussenpolitik, ohne dass auf unsere vier aussenpolitischen Maximen Neutralität, Universalität, Solidarität und Disponibilität hingewiesen wird. Wir sind uns wohl alle einig, dass sich die Frage der Neutralität heute ganz anders stellt und dass die drängenden Probleme eine andere Antwort brauchen: sicher einmal die Antwort der Solidarität und der Disponibilität. Die Universalität ist nirgends besser gewährleistet als in der Uno mit ihren rund 175 Mitgliedern. Es widerspricht also schlicht unseren aussenpolitischen Grundsätzen, in der Uno nicht mitzuarbeiten.

Eine der zentralen Aufgaben unserer Aussenpolitik ist die Erhaltung und Stärkung der Menschenrechte. Das Völkerrecht ist das wichtigste Mittel zum Schutze der Menschenrechte und zur Wahrung des Weltfriedens. Auch wenn die Uno-Generalversammlung kein Weltparlament ist, das Recht setzt, ist die Uno aufgrund der Resolutionen, Erklärungen und Empfehlungen, die sie abgibt, unbestreitbar das Zentrum der Völkerrechtsentwicklung. Ein Kleinstaat wie die Schweiz hat alles Interesse daran, bei der Fortbildung des Rechtes, das dem friedlichen Zusammenleben der Völker dient, aktiv dabeizusein.

Mit der Ueberweisung der drei Vorstösse betreffend Uno-Beitritt müssen wir heute dafür sorgen, dass zu den Legislaturzielen des Bundesrates, die unter dem Motto «Öffnung nach aussen – Reformen im Innern» stehen, der Uno-Beitritt unseres Landes gehört.

Ich bitte Sie, den Weg dafür zu öffnen und damit unserer Aussenpolitik eine neue, zukunftsweisende Perspektive zu geben.

Rechsteiner: Wir wissen, dass das Volk den Uno-Beitritt 1986 in der Volksabstimmung deutlich verworfen hat. Trotzdem muss gesagt werden: Die Welt ist heute nicht mehr dieselbe wie 1986, weder innen- noch aussenpolitisch, obwohl erst sechs Jahre verstrichen sind. Sechs Jahre sind in der Geschichte im allgemeinen eine kurze Zeit. Heute lassen sich aber weder die innenpolitische noch die aussenpolitische Situation mit derjenigen von 1986 vergleichen. Es gibt nicht nur keinen kalten Krieg mehr, eine Weltmacht ist schlicht und einfach in sich zusammengefallen, ist implodiert. Und wer hätte vor sechs Jahren geglaubt, dass sich die Schweiz in sechs Jahren ernsthaft mit der europäischen Integration auseinandersetzen muss? Weil sich die Verhältnisse geändert haben, muss jetzt auch die Frage des Uno-Beitrittes neu auf den Tisch.

Der Bundesrat teilt in seiner Antwort auf die Motion der sozialdemokratischen Fraktion, die vor anderthalb Jahren eingereicht wurde, die Auffassung, dass sich die Faktoren, die das Verhältnis der Schweiz zur Uno bestimmen, seit 1986 substantiell verändert haben. Trotzdem kommt der Bundesrat zum Schluss, dass die Priorität nun beim europäischen Integrationsprozess und beim Beitritt zu den Bretton-Woods-Institutionen liege, weshalb noch nicht konkret auf einen Uno-Beitritt hingearbeitet werden könne.

Wir meinen, dass diese Einschätzung des Bundesrates – die allerdings bereits anderthalb Jahre alt ist – und die nachrangige Behandlung des Themas Uno-Beitritt nicht richtig sind. Ein paar Gründe:

1. Sicher ist die Frage der europäischen Integration für die Zukunft der Schweiz von vitaler Bedeutung. Gerade beim Gewicht des europäischen Integrationsprozesses besteht aber die Gefahr der eurozentristischen Verengung des Blickes. Wir brauchen eine Aussenpolitik, die nicht nur eurozentristisch, sondern universell ausgerichtet ist. Eine universell ausgerichtete Schweizer Aussenpolitik ist aber ohne Uno-Beitritt letztlich nicht denkbar. Der Uno gehören nicht nur die reichen Länder des Nordens, sondern auch diejenigen des Südens an, deren gewaltige Probleme – die richtig besehen auch unsere Probleme sind – immer mehr in Vergessenheit zu geraten drohen.
2. Viele Beschlüsse und Institutionen der Uno lassen sich mit guten Gründen kritisieren. So lassen sich die Vorrechte der Vetomächte, der Siegermächte des Zweiten Weltkriegs, nicht

mehr rechtfertigen; eine Demokratisierung der Strukturen ist auch bei der Uno nötig. Eine Alternative zur Uno und zur Verbesserung und Demokratisierung ihrer Strukturen ist aber nicht in Sicht. Die weltweiten Probleme der Friedenssicherung, des Einsatzes für Menschenrechte und mehr Gerechtigkeit – auch sozial und ökonomisch – sind ohne eine weltumspannende Organisation nicht lösbar. Diese weltumspannende Organisation ist nur die Uno.

3. Die Uno hat in ihrer Geschichte erfolgreiche und weniger erfolgreiche Aktionen aufzuweisen. Die Einsätze in Namibia und in der Westsahara – so dornenvoll und problembeladen sie sind – zeigen, dass es ohne Uno nicht geht. Auch in Jugoslawien kann die EG die Uno nicht ersetzen. Wer an friedlichen politischen Prozessen und am Frieden überhaupt interessiert ist, muss die Uno und ihre Rolle stützen. Gerade weil der Friede letztlich nicht teilbar ist, weder in Europa noch weltweit, kommt die Schweiz nicht mehr um einen Uno-Beitritt herum.

4. Die Schweiz gehört praktisch allen Organisationen und Unterorganisationen der Uno an. Sie beteiligt sich auch finanziell an vielen Aktionen der Uno. Mit Genf beherbergt die Schweiz den europäischen Sitz der Uno. Und die Schweiz will jetzt – wie wir wissen – sogar Blauhelme zur Verfügung stellen. Im letzten Winter hat die Schweiz die Menschenrechtspakte der Uno ratifiziert, ohne dass dagegen ein Referendum ergriffen worden wäre. Ein Abseitsstehen lässt sich heute nicht mehr begründen.

5. Noch ein Wort zu den bevorstehenden Volksabstimmungen über aussenpolitische Fragen, die vielen hier in Bern bleischwer auf dem Magen liegen. In einer Demokratie besteht natürlich immer das Risiko negativer Volksentscheide. Die Demokratie ist aber die Staatsform der politischen Auseinandersetzung, die Staatsform auch, die vom Lernen im politischen Prozess ausgeht. Die Gefahr besteht nicht in erster Linie in gelegentlichen Niederlagen, sondern darin, dass vor lauter Angst vor dem Volk den Auseinandersetzungen überhaupt ausgewichen wird und damit die dringend nötige aussenpolitische Neuorientierung und die Arbeit an der Zukunft unseres Landes unterbleiben.

Namens der SP-Fraktion möchte ich Sie deshalb bitten, wegen der dringend nötigen universellen Ausrichtung unserer Aussenpolitik, wegen unserer Beteiligung an dieser Arbeit, die Motion der sozialdemokratischen Fraktion zu unterstützen und sie nicht nur als unverbindliches Postulat zu überweisen.

Keller Rudolf: Beim Thema Uno-Beitritt denke ich automatisch an unsere Stimmbürgerinnen und Stimmbürger und an das, was sie anlässlich der Uno-Abstimmung vor wenigen Jahren zu diesem Thema entschieden haben. Es ist eine Arroganz ohnegleichen, dass man nach so kurzer Zeit einen eindeutig negativen Volksentscheid umkrempeln respektive neuerdings einen Uno-Beitritt durchzwängen will. Wir von der SD/Lega-Fraktion hätten noch Verständnis für diesen erneuten Versuch, wenn anlässlich der letzten Uno-Abstimmung nur 51 Prozent der Stimmenden nein gesagt hätten. Aber 75,7 Prozent derjenigen, die an die Urnen gingen, lehnten den Uno-Beitritt im März 1986 ab; in manchen Kantonen waren es sogar über 80 Prozent.

Heute will man nun offensichtlich das Volk für dumm verkaufen. Kaum je haben Bundesrat und Parlament eine so vernichtende Abstimmungsniederlage erlitten, wie das bei der Uno-Abstimmung 1986 der Fall war. Würden wir Schweizer Demokraten beispielsweise in der Einwanderungsfrage so vorgehen, dann wären Sie, Damen und Herren Motionäre, die ersten, die uns Zwängerei vorwerfen würden.

Nein, die Art und Weise, wie zunehmend in unserem Land mit dem Volkswillen umgegangen wird – auch im Zusammenhang mit der EG-Frage –, ist schon langsam eine Zumutung! Manche würden wahrscheinlich am liebsten diese Demokratie abschaffen, damit man unser Land ohne Hindernisse ans Ausland verschachern könnte!

Sie können hier im Nationalrat nun zu diesem Uno-Beitritt beschliessen, was Sie wollen. Wir sind davon überzeugt, dass das Volk diesem Ansinnen auch ein weiteres Mal eine klare Abfuhr erteilt. Es hat sich nämlich an den Fakten nichts geändert. Die Uno ist noch immer sehr zentralistisch organisiert.

Die meisten Mitgliedsländer sind sehr schlechte Zahler, und wir Schweizer wären da wohl sehr willkommene Beitragslückenfüller. Die Uno-Bürokratie ist gross und mächtig. Die ganze Organisation wird von einigen wenigen Ländern diktiert.

Unsere Antwort lautet nein. Die Schweiz kann und soll auf anderen Wegen eine sinnvolle Friedens- und Entwicklungspolitik machen. Das ist die Meinung unserer Fraktion. Unsere Neutralität wäre dazu das geeignete Instrument. Aber auch auf diesem Gebiet sind ja bekanntlich einige Kräfte mit der Demontage beschäftigt. Das ist sehr bedauerlich. Wir geben damit sehr viel aus unserer Hand. Bleiben wir uns selbst treu!

Die Fraktion der Schweizer Demokraten und der Lega dei Ticinesi lehnt das Postulat der LdU/EVP-Fraktion sowie die Motionen der SP-Fraktion und von Frau Bär entschieden ab. Wir sollten nicht gegen das Volk, sondern mit dem Volk regieren!

Moser: 1986 hat das Schweizervolk einen Uno-Beitritt deutlich – im Verhältnis 3 zu 1 – abgelehnt. Ich verzichte an dieser Stelle, nochmals auf die fundamentalen Argumente der Uno-Beitrittsgegner einzugehen. Einiges wurde ja vom Vorredner bereits gesagt.

Aber über das Verhalten des Bundesrates möchte ich einige Worte sagen. Der Bundesrat möchte die vorliegenden Vorstösse bezüglich eines Uno-Beitritts als Postulate entgegennehmen. Offenbar hat der Bundesrat die klare Uno-Entscheidung des Souveräns sehr schnell beiseite geschoben, wie das so oft bei Volksentscheiden geschieht.

Ich frage mich: Was sind Volksentscheide in diesem Lande überhaupt noch wert, bzw. für wie lange hat ein Volksentscheid beim Bundesrat Gültigkeit? Glaubt der Bundesrat tatsächlich, von der Golfkrise und dem diesbezüglichen Verhalten der Uno – die Schweiz hat sich ja dort mit der Uno solidarisiert – den Uno-Beitritt ableiten zu müssen?

In Artikel 102 Ziffer 9 der Bundesverfassung ist verankert, dass der Bundesrat die Aufgabe hat, für die Unabhängigkeit und Neutralität der Schweiz zu sorgen. Der Beitritt zur Uno wäre somit verfassungswidrig.

Als Mitglied vieler Unter- und Sonderorganisationen der Uno sowie als Gastland wichtiger Uno-Institutionen und Sitz einer der beiden europäischen Niederlassungen erfüllt die Schweiz genau das, was unser Volk will.

Ich bitte Sie deshalb, dem Volkswillen nachzuleben und diese Vorstösse nicht zu überweisen.

Fischer-Hägglings: Ich kann Ihnen mitteilen, dass die SVP-Fraktion im jetzigen Moment keinen Grund sieht, diese Vorstösse als Postulate oder Motionen zu überweisen. Wir haben vor sechs Jahren eingehend über dieses Thema diskutiert. Wir haben eine Volksabstimmung durchgeführt. Das Resultat war eindeutig, und wir sehen, dass es keine neuen Gründe gibt, die es rechtfertigen würden, dieses Thema wieder aufzugreifen.

Für mich gibt es noch einen anderen Grund, weshalb ich im jetzigen Moment diese Vorstösse bekämpfe: Wir sind gegenwärtig mitten in der Diskussion über unser Verhältnis zu Europa. Wir sollten uns nun auf dieses Thema konzentrieren und mit diesem Thema auseinandersetzen. Wenn wir hier einmal klarsehen, wie es weitergehen soll, können wir auch das Thema «Uno» wieder aufrollen. Aber wir sollten uns in diesen ausserpolitischen Fragen nicht verzetteln, sondern uns klar auf dieses Europa-Thema konzentrieren, sonst wird das in der Bevölkerung nicht begriffen.

Ich bitte Sie, die Vorstösse weder als Postulate noch als Motionen zu überweisen.

Mühlemann: Es stimmt, dass sich die ausserpolitische Situation für unser Land seit 1985 verändert hat. Dies betrifft aber vor allem den europäischen Raum. Die Renaissance findet hier in Europa statt und zwingt uns zu einer Neubesinnung. Diese Neubesinnung geschieht natürlich auf verschiedenen Etagen, nämlich auf der regionalen Ebene, dann auf der kontinentalen und schliesslich auf der globalen, die wir jetzt mit der Frage des Uno-Beitritts berühren. Wir müssen uns fragen, ob unser Land in der Lage ist, alle diese Probleme gleichzeitig an-

zugehen. Ich glaube nicht! Der Bundesrat hat den Uno-Beitritt in seinem Legislaturprogramm zu Recht nicht in den Vordergrund geschoben. Da teile ich auch die Ansicht von Herrn Fischer-Hägglings, dass das eine Prioritätsfrage ist.

Wenn Sie sich jetzt besinnen, worauf es ankommt, dann ist es die Oeffnung der Schweiz im Kleinen, nämlich gegenüber unseren Nachbarn. Ich bedaure, dass wir diese Frage der grenzüberschreitenden, regionalen Zusammenarbeit noch nicht behandelt haben. 16 Kantone, die alle an Europa grenzen, sind jetzt zusammengekommen, um dieses Problem zu besprechen, das mehr Priorität hat als der Ausflug in die weiteste Welt hinaus.

Sie alle wissen, wie schwierig es ist, unser Verhältnis zu Europa zu definieren. Wie sich Europa entwickelt, wissen wir nicht sicher, weil in der ehemaligen Sowjetunion sehr viele Konflikte vorhanden sind. Wie diese Konfliktpotentiale eines Tages beseitigt werden, wissen wir auch nicht. Es ist nicht so, dass Westeuropa allein fähig ist, dieses Problem zu lösen. Es bestehen starke Bestrebungen, dass auch die Vereinigten Staaten, auch die Uno selbstverständlich, sich unter Umständen einmischen können oder werden. Das kann durchaus zu schwierigen Situationen führen, in denen beispielsweise ein neutraler Status der Schweiz noch gefragt ist.

Ich glaube, die Infragestellung der Neutralität beruht vor allem auf der europäischen Entwicklung, während im globalen Rahmen, in dem die Uno anzusiedeln ist, die Schweiz mit ihrer besonderen Neutralität nach wie vor eine wichtige Rolle spielt.

Vergessen Sie nicht: Unsere engste Bindung zu den Vereinigten Staaten besteht heute darin, dass wir im Iran nach wie vor Sachwalter der Interessen der westlichen Länder sind. Das könnte im Irak oder in anderen Spannungsgebieten ähnlich sein.

Wir müssen uns sehr wohl überlegen, wie wir die Europapolitik gestalten und wie wir im globalen Rahmen unsere Beziehungen zur Uno aufrechterhalten oder vertiefen oder verändern. Wir sollten die Mühe nicht scheuen, diese Aussenpolitik sehr differenziert anzugehen und uns von Etage zu Etage unter Umständen verschieden zu verhalten.

Ich bitte Sie, den Bundesrat in seiner zurückhaltenden Art zu unterstützen und zu verhindern, dass wir dauernd das Volk überfordern mit zuviel ausserpolitischen Fudern. Denken Sie daran, dass im Mai der gewichtige Brocken mit dem Weltwährungsfonds vor das Volk gebracht werden muss, dass der Schweizer verwirrt wird und sich sofort wieder ins Schneckenhaus zurückzieht, wenn wir dauernd mit solchen Vorlagen kommen.

Ich bitte Sie, diese übereilte Hast zu bremsen.

Jaeger: Ich bitte Sie, den Vorstoss unserer Fraktion zu überweisen. Herrn Mühlemann, der vorhin als Aussenpolitiker vor übereilter Hast gewarnt hat, möchte ich sagen, dass es hier überhaupt nicht um Hast geht. Es geht lediglich darum, dass man in der heutigen, neuen und veränderten Situation die Position, die die Schweiz hatte, nämlich von einer Uno-Vollmitgliedschaft abzusehen, neu überdenken soll. Es geht darum, eine neue Lagebeurteilung zu machen, Herr Mühlemann!

Sie sind ja auch ein Heerführer und wissen, dass es in veränderten Situationen wichtig ist, über die Dinge nachzudenken, über das, was sich verändert hat, und dann entsprechende Schlüsse zu ziehen. Es ist nicht richtig, wenn man jetzt hinget und sagt, unser Augenmerk solle ausschliesslich Europa gelten, weil sich die Dinge vor allem in Europa dramatisch verändert hätten. Das stimmt zwar, aber auf der anderen Seite müssen wir sehen, dass sich auch global dramatische Veränderungen abgezeichnet haben.

Der Nord-Süd-Konflikt ist an die Stelle des Ost-West-Konflikts getreten. Der kalte Krieg ist zu Ende. Wer wollte in diesem Land bestreiten, dass nicht auch die Uno ihre Funktion geändert hat? Die Uno hat heute eine andere Bedeutung, als das noch vor vier, fünf Jahren der Fall gewesen ist. Die Uno hat auch andere Erfolge als damals. Die Uno ist heute in der Lage – und wir dürfen sagen, wir sind froh, dass es diese Uno gibt –, zumindest in schwerelnden Konflikten einiges zur Stabilisierung beizutragen. Es wurde Jugoslawien genannt. Es ist der Nahe Osten genannt worden.

Auch wenn das Schweizervolk damals zu einem Beitritt nein gesagt hat, bin ich überzeugt, dass unser Volk heute zu einer anderen Meinung kommen wird, weil sich die Uno von innen her total verändert und eine andere Funktion erhalten hat. Es ist nicht mehr das Forum für die Austragung der alten kaltkriegsrischen Ost-West-Auseinandersetzungen, sondern die Uno ist zu einem geopolitischen Stabilisierungsforum geworden. Ich bitte Sie, das Postulat der LdU/EVP-Fraktion zu überweisen. Es geht nicht darum, dass wir heute beschliessen, der Uno beizutreten, sondern darum, dass wir die Grösse, die Offenheit haben sollten, einer veränderten Lage mit offenem Visier entgegenzutreten und unsere ursprünglichen Entscheidungen, die damals sicher vertretbar waren – ich war zwar nicht dieser Meinung, aber diese Entscheidungen waren vielleicht unter den damaligen Umständen vertretbar –, neu zu überdenken und eine neue Strategie in Angriff zu nehmen. Dies nicht zuletzt auch im Sinne der internationalen Solidarität, damit es nicht immer mehr heissen muss: Ja, die Schweiz ist dort nicht dabei, wo es sich zu solidarisieren gilt, wo sie mithelfen sollte, den internationalen Frieden zu sichern. Es ist eine grosse Aufgabe, die wir heute in Angriff nehmen sollten, und ich bitte den Bundesrat, das Postulat in diesem Sinne zu verstehen. Ich bin froh, dass der Bundesrat das etwas anders sieht als einige Votanten hier, und ich hoffe, dass das Parlament heute seine Offenheit und Fortschrittlichkeit unter Beweis stellen wird.

Rechsteiner: Gestatten Sie mir ein paar Worte zum Votum des sich sonst so gerne weltoffen gebenden FDP-Sprechers Mühlemann, das nichts anderes als eine glatte Enttäuschung war: 1. Herr Mühlemann, Ihr Votum hat zum Ausdruck gebracht, dass Sie die Welt offenbar nur eurozentristisch verengt betrachten und nicht weltoffen, wie Sie sich sonst geben. Die Welt hat sich insgesamt verändert. Die Schweiz muss in bezug auf die Probleme in der Welt eine universelle Sichtweise entwickeln, und das nicht nur in wirtschaftlicher Hinsicht – auch der Bundesrat betont immer, dass die universalistische Ausrichtung via Gatt ebenso wichtig sei wie die EG-Perspektive –, sondern natürlich auch in politischer Hinsicht. Wir können uns nicht mit einer europäischen, eurozentristischen Nabelschau begnügen.

2. In der Frage der Neutralität haben Sie einiges durcheinandergebracht, Herr Mühlemann. Die Frage der Neutralität steht in keinem Bezug zum Uno-Beitritt. Der Bundesrat hat schon in der Uno-Botschaft Anfang der achtziger Jahre klar dargelegt, dass sich die Neutralität durchaus mit dem Uno-Beitritt vertrage, auch mit der Teilnahme an Sanktionen. Die Bedenken, die Mitte der achtziger Jahre noch vorgebracht worden sind, haben sich inzwischen als falsch erwiesen, weil die Schweiz die Irak-Sanktionen der Uno ja mitvollzogen hat. Diese Bedenken bestehen heute nicht mehr.

Ich bin nicht der Auffassung, dass die Schweiz den militärpolitischen Kern der Neutralität aufgeben muss; das ist eine völlig andere Diskussion. Gerade im Zusammenhang mit eumilitaristischen Tendenzen gibt es gute Gründe, die Neutralität in diesem Kernbereich – dem Nichteinbezug in Militärbündnisse – aufrechtzuerhalten. Das spricht aber in keiner Art und Weise gegen einen Uno-Beitritt, im Gegenteil. Diese Fragen haben aber miteinander nichts zu tun.

3. Sie haben das offene, differenzierte Denken beschworen. Ein offenes und differenziertes Denken verlangt aber in der heutigen weltpolitischen Situation – wenn wir die Probleme betrachten – einen Uno-Beitritt und nicht ein Sichverschliessen gegenüber der Welt und gegenüber der Uno.

4. Sie haben davon gesprochen, dass es jetzt vermieden werden müsse, das Volk zu überfordern. Wir sollten dem Volk gegenüber nicht eine solche Haltung einnehmen. Wir haben das Volk nicht zu bevormunden; wir haben politische Auseinandersetzungen in bezug auf Fragen, die sich heute stellen, offensiv voranzutreiben. Das Problem ist – wie ich beim ersten Votum gesagt habe – nicht, dass gelegentlich Niederlagen an der Urne einzustecken sind. Wichtig ist, dass der politische Prozess, die politische Auseinandersetzung in bezug auf Probleme, wie sie heute bestehen, demokratisch ausgetragen wird, dass ein Lernprozess stattfinden kann.

Ich glaube, dass deshalb heute durchaus Grund besteht, die Frage des Uno-Beitritts neu anzugehen und eine Kampagne zu dessen Gunsten einzuleiten, weil sich die Situation geändert hat, weil auch die Meinung im Volke sich ändert.

M. Felber, président de la Confédération: Depuis les réponses que nous avons données aux motions du groupe socialiste et de Mme Bär ainsi qu'au postulat du groupe des indépendants, à la fin de l'année 1990, l'ONU et la situation mondiale ont continué à évoluer dans le sens de l'appréciation faite en pleine crise irakienne. Le Conseil fédéral se trouve fortement confirmé dans son intention de laisser ouvert le dossier de l'adhésion de la Suisse à l'ONU et d'envisager cette adhésion dès que le calendrier politique de notre démocratie directe, surchargé aujourd'hui, le permettra.

Je me limiterai donc à mettre en évidence quelques-uns des développements qui démontrent que l'ONU, libérée des contraintes de la guerre froide, est en train d'atteindre un impact et une efficacité accrues qui devraient pouvoir lever les réserves du peuple suisse vis-à-vis d'une adhésion.

La déclaration présidentielle du sommet du Conseil de sécurité, le premier de ce genre, fixe clairement la volonté de l'ONU d'assumer ses responsabilités pour la paix dans le monde et de procéder aux réformes structurelles nécessaires à cette fin, notamment en vue d'une intensification de ses opérations de maintien de la paix et de sa diplomatie préventive. Les événements de ces derniers mois font apparaître que cette volonté de réforme commence à se traduire dans la réalité et dans de nombreux secteurs.

Le nouveau secrétaire général, M. Boutros Ghali, a entamé la réforme de son appareil administratif, en restructurant le secrétariat dans le sens d'une plus grande simplicité et d'une meilleure transparence, en nommant un coordinateur fort et unique pour l'aide humanitaire d'urgence, et en poursuivant les efforts de réforme du Conseil économique et social, en tant qu'organe de coordination principal de la multitude de sous-organes et d'agences spécialisées à vocation économique et sociale. Ces efforts de réforme vont d'ailleurs connaître une phase décisive lors de la tenue et du «follow up» du prochain sommet de la terre à Rio de Janeiro, qui devra mettre en évidence d'autres axes de restructuration et des nouvelles priorités pour le travail de l'organisation. Toutes ces évolutions vont dans la direction souhaitée par la Suisse, c'est-à-dire vers une ONU plus efficace, moins bureaucratique, plus forte.

En ce qui concerne la Suisse plus particulièrement, laissez-moi rappeler cette vérité qu'un bon fonctionnement de l'ONU, dans le sens que nous venons d'esquisser, ne peut que bénéficier à un petit Etat qui serait autrement beaucoup plus vulnérable face à la dominance des grandes puissances, que ce soit à l'ONU ou en dehors. C'est donc avec confiance que notre pays peut regarder vers l'horizon 1995, année à laquelle le présent cycle de réformes de l'ONU devrait s'achever et, par là, constituer un éventuel point de départ pour un règlement de la question de l'adhésion de la Suisse à l'Organisation des Nations Unies. En acceptant de transformer les deux motions en postulats, et en acceptant le postulat, le Conseil fédéral marque qu'il ne veut pas précipiter le mouvement, qu'il doit tenir compte du calendrier extrêmement lourd de la législature qui s'est ouverte en décembre dernier, mais que nous serons, dans le cadre de notre réflexion, prêts à considérer l'adhésion de la Suisse à l'ONU après la fin de cette législature, tout en nous y préparant.

Postulat 90.717

Abstimmung – Vote

Für Ueberweisung des Postulates
Dagegen

76 Stimmen
49 Stimmen

Motion 90.719

Präsident: Der Bundesrat beantragt Umwandlung in ein Postulat; Frau Bär hält nicht ausdrücklich an der Motion fest. Das Postulat wird aus der Mitte des Rates bekämpft.

Abstimmung – Vote

Für Ueberweisung des Postulates	71 Stimmen
Dagegen	60 Stimmen

*Postulat 90.753**Ueberwiesen – Transmis**Motion 90.756**Abstimmung – Vote**Eventuell – A titre préliminaire*

Für Ueberweisung als Postulat	71 Stimmen
Für Ueberweisung als Motion	61 Stimmen

Definitiv – Définitivement

Für Ueberweisung des Postulates	81 Stimmen
Dagegen	60 Stimmen

91.3337

Motion Bäumlin

**Rahmenkredit
für Menschenrechtsanstrengungen
Promotion des droits de l'homme.
Crédit de programme**

Diskussion – Discussion

Siehe Jahrgang 1991, Seite 2474 – Voir année 1991, page 2474

Präsident: Der Bundesrat ist bereit, die Motion als Postulat entgegenzunehmen. Die Motionärin ist mit der Umwandlung einverstanden. Das Postulat wird von Herrn Steffen bekämpft.

Frau Bäumlin: Meine Motion, die einen Rahmenkredit für Menschenrechtsanstrengungen verlangt, habe ich im Fraktionsvotum zur Ratifizierung der Uno-Menschenrechtspakte angekündigt, so dass sie eigentlich eine Fraktionsmotion war und ist. 71 Ratsmitglieder haben sie unterschrieben, 48 von ihnen sind noch hier im Rat und werden sie hoffentlich weiter unterstützen, wenn auch nur noch als Postulat.

Der Bundesrat ist nämlich nur bereit, den Vorstoss als Postulat anzunehmen. Zuerst wollte ich es riskieren, an der Motion festzuhalten, aber nach Rücksprache mit dem Menschenrechtsbüro habe ich nachgegeben. Die Bekämpfung des Postulats durch Herrn Steffen zeigt, dass das wohl realistisch und richtig war.

Immerhin hat der Bundesrat zu unserem Begehren nicht einfach nein gesagt. Im Budget wurde bereits eine Million Franken für die Menschenrechtspolitik eingesetzt, und dieser Posten ist in der Budgetdebatte nicht bekämpft worden. Mit dieser Million Franken will der Bundesrat vorerst Erfahrungen sammeln, wie er in seiner Antwort geschrieben hat. Natürlich ist das für die Grösse der Aufgabe bedauerlich wenig. Aber vielleicht ist dem Bundesrat die Grösse dieser Aufgabe einfach noch zu wenig konkret dargestellt worden. Das möchte ich jetzt kurz mit drei Beispielen nachholen.

1. Von Schweizer Seite könnte und sollte die gemeinsame Menschenrechtsorganisation der afrikanischen Staaten finanziell unterstützt werden, deren Arbeit durch Mangel an Finanzen unerträglich eingeschränkt ist, obwohl sie in jeder Hinsicht unumgänglich und für viele, für Tausende, für Millionen von Menschen existentiell notwendig wäre.

2. Der internationale Frauenhandel sollte ebenso international angegangen und bekämpft werden. Ich verlange als Frau in der und von der Schweiz, dass wir gegen diese Geissel besonders aktiv werden. Ich habe gehört, dass der Frauen- und der

Menschenhandel überhaupt dem Waffen- und Drogenhandel den Rang abzulaufen beginne. Ich kann das nicht beurteilen; aber gerade deshalb verlange ich von meinem Land Finanzen, die dazu eingesetzt werden, diesen Fragen auf den Grund zu gehen und diesen Handel wirksam zu bekämpfen. Das wird einiges kosten.

3. Gestern haben wir vom Bundesrat drei Mitteilungen erhalten, aus denen hervorgeht, wie er es mit der Kriegsmaterialausfuhr nach China, in die Türkei und in die Staaten der arabischen Halbinsel hält. Fazit: Die Menschenrechte werden in allen drei Fällen verschieden gewichtet. Bei China verhindern sie eine Waffenausfuhr; bei den arabischen Staaten sind sie irrelevant; in die Türkei können Waffen geliefert werden, wenn sie nicht gegen die Zivilbevölkerung eingesetzt werden.

Herr Bundespräsident, ich finde, das ist blauäugig und doppelbödig. Die Türkei verletzt die Menschenrechte ständig weiter, und sie kann jeden aussenwirtschaftlichen Erfolg so ausdeuten, dass diese Verletzungen der Menschenrechte keine Folgen haben.

Genau in dieser heiklen Situation würde ich mit meinem Vorstoss wenigstens verlangen, dass der Bundesrat massiv türkische Menschenrechtsorganisationen unterstützen würde, die der durch Menschenrechtsverletzungen destabilisierten Bevölkerung in der Türkei ein Bleiben ermöglichen. Wer je etwas mit kurdischen und türkischen Flüchtlingen zu tun hatte, weiss exakt, weshalb sie nicht heimkehren können: weil sie berechnete Angst vor Folter und Verfolgung haben.

Es gäbe also genug zu tun. Der Bundesrat hat das in seiner Antwort ja selber festgehalten. Vielleicht müssen wir mit klar umrissenen Projekten ins Budget zu gelangen versuchen, bis der Bundesrat mit seinen Prüfungen so weit ist, um einen der Entwicklungszusammenarbeit und humanitären Hilfe entsprechenden Rahmenkredit eröffnen zu können.

Den Hinweis auf die fehlende gesetzliche Grundlage möchte ich überhört haben; der schon zum zweiten Mal gesprochene Rahmenkredit für die Osteuropahilfe hat auch noch keine.

Ich bitte Sie deshalb eindringlich, nicht auf das Votum von Herrn Steffen zu hören und der Ueberweisung meiner Motion als Postulat zuzustimmen.

Steffen: Im Gegensatz zu Frau Bäumlin, die Ihnen empfiehlt, mir nicht zuzuhören, habe ich Frau Bäumlin zugehört, wie das einem anständigen Parlamentarier entspricht.

Wenn ich die Motion von Frau Bäumlin auch in der Form eines Postulates bekämpfe, so tue ich dies aus drei Gründen: erstens einem staatspolitischen, zweitens einem aussenpolitischen und drittens einem finanzpolitischen.

1. Frau Bäumlin begründet ihren Vorstoss insbesondere mit Aeusserungen, die Professor Walter Kälin im Amnesty-Magazin 6/1988 veröffentlicht hatte. Nichts gegen die professoralen Ueberlegungen, aber als Politiker dieses Landes muss ich beobachten, dass immer mehr professorale Politiken die Gangart unserer Politik bestimmen. Dabei ist festzustellen, wie äusserst wohlwollend solche Empfehlungen von den interessierten Massenmedien aufgenommen, vertieft und schliesslich von den gleichgesinnten Parlamentarierinnen und Parlamentariern in Vorstösse einbezogen werden.

Mir scheint, dass wir auf diese Weise immer mehr zu einer «Expertokratie» werden, und das lehne ich aus staatspolitischen und persönlichen Gründen ab.

2. Aussenpolitische Gründe: Zwar sind wir den Menschenrechtspakten der Uno beigetreten, aber wir können der Uno-Menschenrechtskommission, dem wichtigsten internationalen Organ, nicht beitreten, denn immer noch sind wir nicht Mitglied der Uno – und vermutlich wird sich diese Situation der Schweiz in den nächsten Jahren kaum ändern, trotz der Ueberweisung der Vorstösse von vorhin. Ein finanzielles Engagement unseres Landes zugunsten von staatlichen und nichtstaatlichen internationalen Menschenrechtsorganisationen ist nicht mit der immer noch gültigen Neutralität der Schweiz zu vereinbaren. Ein zusätzlicher Einsatz zugunsten nichtstaatlicher Organisationen könnte sogar unter Umständen den wertvollen, weltweiten Einsatz des Internationalen Komitees vom Roten Kreuz behindern. Das IKRK mit Sitz in Genf, von Schweizern gegründet und von Schweizern geleitet, lei-