

CHIFFRENUR FÜR INTERNEN GEBRAUCH
POUR USAGE INTERNE UNIQUEMENT

Chiffriert

URGENT

Schweizerische Vertretung
Washington D.C.
Fax: (202) 387-2564

TELEFAX

Ref: 522.50/522.0 - KN/NS
(usa23.fax)

Datum: 23. Mai 1991

Geht an: EDA
Finanz- und Wirtschaftsdienst

Fax #:

zuhanden: Minister A. Lautenberg
Anzahl Seiten: 5USA - Bankenreform, Situationsbericht1. Zusammenfassung

Der Unterausschuss des House Banking Committees hat am 21. Mai den Streichungsantrag der ganzen Section 231 abgelehnt. Des "Neal Amendment" wurde zurückgezogen. Im Juni wird das House Banking Committee den Gesetzesvorschlag des Treasury behandeln.

Am 22. Mai habe ich, begleitet von Knapp und Nellen, in New York die Vertreter der Schweizer Grossbanken getroffen mit dem Ziel, ihre Ansichten anzuhören und eine gemeinsame Strategie auszuarbeiten.

2. Das Treffen in New York

Anwesend waren Spitzenvertreter der New Yorker Filialen der drei Schweizer Grossbanken (Pierre de Weck/Robert Dinerstein, UBS; Christopher W. Roberts, Credit Suisse; Michael G. Zeiss, First Boston; Willi Wittwer, SBS; David E. Bodner, Baer).

Ich habe sie über meine Interventionen orientiert und dabei auch unterstrichen, dass das Treasury (Deputy Secretary Robson) entschieden hinter der Vorlage steht. Diese Erfahrung haben auch die Bankenvertreter anlässlich ihrer kürzlich erfolgten eigenen Vorsprache bei Robson gemacht. Ein einziger Hoffnungsschimmer, nun die Haltung der Administration umzustimmen, besteht darin, zu beweisen bzw. möglichst klar darzustellen, dass die ausländischen Banken durch den Gesetzesvorschlag schlechter behandelt werden als die amerikanischen und somit das "national treatment" nicht sichergestellt ist. Auf eine derartige Argumentation könnte vor allem das State Department, aber auch das Treasury eingehen. Ich habe mit den Vertretern unserer Banken vereinbart, dass sie ein Papier ausarbeiten werden, worin diese Benachteiligung eingänglich dargelegt wird.

Die Haltung des Kongresses zu beeinflussen ist wohl in erster Linie eine Sache der Lobbyisten. Ich habe diesbezüglich folgende zwei Punkte unterstrichen:

- a) es ist unerlässlich, dass alle am gleichen Strick ziehen

Dodis



2

und dass der Vertreter der Bankiervereinigung (Royer) und derjenige des Institut of International Bankers (Uhlick) eine gemeinsame Sprache sprechen. Wichtig ist es auch, dass die Banken unter sich einig werden, welche Haltung sie einnehmen wollen. Die Vertreter der Grossbanken werden somit als nächsten Schritt versuchen, eine einheitliche Meinung und Strategie aufzustellen.

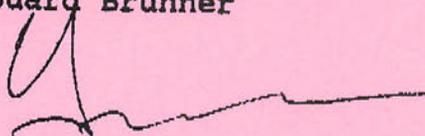
b) Um im Kongress Unterstützung zu finden, müssen US-intern wirksame Argumente gefunden werden. So müssten etwa Grosskunden ausländischer Banken (Privatfirmen, Gemeinden und Gliedstaaten) die Vertreter ihrer Wahlkreise im Kongress zu beeinflussen versuchen.

Gegenwärtig geht das Markup des Subkomitees weiter (und sollte heute zu Ende gehen). Verabschiedet es (mit verschiedenen Aenderungen) das Reformpaket, wird es an das volle Bankenkomitee des Repräsentantenhauses weitergeleitet, das 16 mehr Mitglieder als der Unterausschuss aufweist. Das Bankenkomitee wird die Vorlage direkt im Rahmen eines "Markup" ungefähr Mitte Juni (voraussichtlich ab 10. Juni) behandeln, weshalb nun etwas Zeit vorhanden ist, die nötigen Arbeiten in Angriff zu nehmen und einen zweiten Versuch zu unternehmen, Section 231 zu streichen oder so zu ändern, dass die Konsequenzen für die Auslandsbanken weniger schwerwiegend sein werden.

Im Hinblick auf Ihre weiteren Ueberlegungen lege ich diesem Telefax den Brief des Vorsitzenden des Fed, Alan Greenspan, vom 21. Mai 1991 bei (inkl. Attachment C, supportive legislative language), der Stellung zum Neal Amendment bezieht.

Mit freundlichen Grüßen
Der Schweizerische Botschafter

Edouard Brunner



Beilage erwähnt

ATTACHMENT B



BOARD OF GOVERNORS
OF THE
FEDERAL RESERVE SYSTEM
WASHINGTON, D. C. 20551

ALAN GREENSPAN
CHAIRMAN

May 21, 1991

The Honorable Stephen L. Noal
Committee on Banking, Finance and Urban Affairs
U.S. House of Representatives
2463 Rayburn House Office Building
Washington, D.C. 20515-3305

Dear Congressman:

I am writing with respect to the amendment you have proposed to section 231 of the Financial Institutions Safety and Consumer Choice Act of 1991 ("FISCCA"). The proposed amendment would strike most of section 231 and substitute new language relating to the standards to be applied to expansion proposals by foreign banks.

Section 231 of the FISCCA requires a foreign bank that wants to engage in new financial activities in the United States to close, or to "roll-up," its branches and agencies and thereafter to conduct its banking business in the United States only through U.S. subsidiary banks. These banks would be required to be owned by a single financial services holding company established by the foreign bank in the United States.

The Board opposes the roll-up provision because it has the potential to drive foreign banks from the U.S. market and to result in retaliation against U.S. banks operating abroad. The roll-up creates both of these hazards without necessarily enhancing the safety and soundness of the U.S. banking system.

The roll-up requirement could cause some foreign banks to withdraw from the United States due to increased burdens in capitalizing, staffing, and managing their U.S. operations. As the FISCCA itself recognizes in the provisions authorizing interstate branching, it is inefficient and more costly to establish separate subsidiaries to conduct a banking business in more than one location due to separate capitalization and managerial requirements. Foreign banks operating through branches and agencies have contributed to the competitive environment in this country and have been an important source of credit for U.S. borrowers. Requiring the closure of existing offices in order to take advantage of new powers may well jeopardize the continued willingness of foreign banks to maintain a U.S. banking presence and to make credit available to U.S. customers.

10 - 7411

2

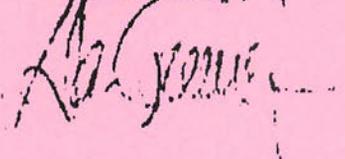
In addition, many U.S. banks operate through branches outside the United States. The bill's required roll-up of branches of foreign banks in this country could lead to similar requirements for U.S. banks abroad. This is not in the long-term interest of U.S. bank competitiveness. In light of this background, the Board would support amending section 211 of the FISCCA to eliminate the requirement that foreign banks close their branches and agencies in order to engage in new financial activities.

With respect to the proposed new language for section 211, the amendment would require the appropriate federal banking agency to apply comparable capital requirements to a foreign bank as apply to a domestic banking organization that seeks to expand into new financial activities. The substitute language establishes an explicit method for applying the new zone capital requirements of FISCCA to a foreign bank seeking to expand its operations in the United States. As a result, I believe that the proposed amendment addresses the chief concern that has been raised with respect to competitive equality between domestic and foreign organizations under the FISCCA. Consequently, we would support adoption of the language proposed in the amendment.

There is one area in which I believe the amendment could be strengthened. The Board believes that it is appropriate to eliminate the current grandfather rights of foreign banks to maintain U.S. securities affiliates if the Congress authorizes securities activities for U.S. banking organizations. The International Banking Act of 1978 ("IBA") granted grandfather privileges to foreign banks only because the continued operation of securities affiliates would no longer be permissible under U.S. law. If the FISCCA were enacted, securities activities would become permissible for all financial services holding companies, including foreign banks. Therefore, the underlying reason for the grandfather provisions would be eliminated. It would therefore be inequitable to allow foreign banks to continue to operate securities affiliates on a grandfathered basis without regard to the firewall restrictions or capital requirements that would be applied to U.S. competitors.

Thus, the Board would favor the proposed amendment in its entirety if it also amended the IBA explicitly to allow termination of grandfather rights of foreign bank securities affiliates when general securities powers become available to all financial services holding companies.

Sincerely,



ATTACHMENT C

Section 8(c)(1) of the International Banking Act of 1978 (12 U.S.C. 3106(c)(1)) is amended by adding at the end thereof the following new sentence:

"Notwithstanding the foregoing or any other provision of law, the Board may terminate the authority conferred by this subsection with respect to any affiliate engaged in the business of underwriting, distributing, or otherwise buying or selling stocks, bonds and other securities in the United States upon a finding that such business has been authorized by statute as a permissible activity for financial services holding companies on the United States."