

29. 1. 1959

NEUTRALITE DE LA SUISSE
=====

Table des matières

	page
I. <u>Neutralité suisse en général</u>	
a. Déclarations de personnalités des pays de l'Est	1
b. Déclarations de personnalités d'autres pays	3
c. Exposés de la presse des pays de l'Est	7
d. Exposés de la presse des Etats non-communistes	7
II. <u>Armement atomique</u>	
a. Déclarations de personnalités d'autres pays	11
b. Déclarations de personnalités des pays de l'Est	13
c. Exposés de la presse des pays de l'Est	14
d. Exposés de la presse des Etats non-communistes	22
III. <u>Discours prononcé à Genève le 25.3.58 par le Chef du Département à la séance inaugurale des Réunions interparlementaires</u>	
a. Déclarations de personnalités des pays de l'Est	29
b. Déclarations de personnalités d'autres pays	30
c. Exposés de la presse des pays de l'Est	31
d. Exposés de la presse des Etats non-communistes	31



Neutralité de la Suisse

Déclarations faites en 1958 par des dirigeants de pays de l'Est et des personnalités d'autres Etats. Commentaires de la presse des deux camps.

I. Neutralité suisse en général

a. Déclarations de personnalités des pays de l'Est

11.1.58

Lors d'une conférence de presse au ministère hongrois des affaires étrangères, le porte-parole du ministère critiqua l'attitude de la presse suisse en ces termes:

"Der unqualifizierbare derbe Ton der Schweizer Presse, vor allem der deutschsprachigen sei scheinbar auf die Tatsache zurückzuführen, dass die politische und wirtschaftliche Konsolidierung die Schweizer Bourgeoisie besonders berühre. Dies spiegle sich in der auch heute noch mit so grosser Ausdauer geführten wütenden und schmähenden Pressekampagne wider. Die Schweizer Presse mache verzweifelte Versuche, alles aber auch alles in Ungarn als schlecht hinzustellen. Ausserdem verteidige sie krampfhaft jene ungarischen Gegenrevolutionäre, die versuchten, in Ungarn nicht nur den Kapitalismus wiederherzustellen, sondern die offene faschistische Diktatur anstrebten, nur deshalb, weil die Mehrheit des ungarischen Volkes überzeugt sei, dass der Kapitalismus schlecht, der Faschismus noch schlechter sei. Der Ton der Artikel über Ungarn in der Schweizer Presse mache somit die so gross ausposaunte Schweizer Neutralität und Korrektheit vollkommen illusorisch."

12.2.58

Lettre de l'Ambassade de Suisse à Moscou concernant certaines questions de souveraineté dans le domaine aérien:

..."J'ai déjà eu l'occasion de vous signaler dans ma lettre du 24 décembre dernier le passage du discours de Khrouchtchev au Soviet suprême, du 21 décembre, selon lequel le lancement de fusées depuis l'Italie constituerait une violation de la neutralité des pays situés entre l'Italie et l'Union soviétique, notamment de l'Autriche et de la Yougoslavie.

Comme vous le savez, le survol de territoires neutres par des fusées a été abordé depuis lors également par le Président Boulganine dans les lettres qu'il a adressées en janvier aux gouvernements italien et autrichien et ceci en des termes presque identiques.

Dans sa missive du 8 janvier à M. Zoli, Boulganine écrit:

"Il est connu que les bases militaires et les rampes de lancement de fusées sont dirigées contre l'URSS et les Etats pacifiques, lesquels, cela va sans dire, ne peuvent demeurer indifférents à cette menace. Nous ne pouvons non plus ignorer le fait que la position géographique de l'Italie est telle qu'il lui est impossible d'utiliser des fusées balistiques sans violer la neutralité d'autres pays situés entre elle et l'URSS."

...

..."Vous remarquerez donc qu'après Khrouchtchev le Président Boulganine, dans sa lettre à M. Zoli, qualifie expressément le survol du territoire d'un Etat tel que l'Autriche par des fusées balistiques partant du sol italien de violation de la neutralité de ce pays. La Suisse n'a pas encore été mentionnée à ce propos, mais il me paraît hors de doute qu'elle est également visée. On peut en déduire que les autorités soviétiques adoptent la thèse selon laquelle la souveraineté du domaine aérien est illimitée en hauteur. Ceci n'a d'ailleurs rien d'étonnant car il est évident qu'une grande puissance ne saurait admettre une limitation quelconque de sa souveraineté dans ce domaine. Toutefois, les déclarations citées plus haut laissent entendre que l'URSS reconnaît aussi cette souveraineté illimitée à des Etats de moindre importance, comme l'Autriche et la Yougoslavie. Théoriquement, l'URSS considérerait donc comme une violation de la neutralité autrichienne ou suisse l'envoi par dessus le territoire de ces deux pays de fusées depuis l'Italie, par exemple, et l'on peut se demander si, en l'absence d'une réaction efficace des neutres en question, l'Union soviétique ne s'estimerait pas autorisée à faire de même de son côté.

Il ne faut cependant pas perdre de vue que les missives de Boulganine citées plus haut comportent un côté propagande important. Je ne pense donc pas qu'elles puissent constituer, sur le point qui vous intéresse, une déclaration de principe absolument décisive."....

5.3.58

Der Sprecher der Regierung äusserte sich über die internationalen Beziehungen und die aktuellen innenpolitischen Fragen (aus "Népszabadsag" No 54).

"Eine weitere Frage lautete über die ungarisch-schweizerischen Beziehungen. Der Sprecher betonte: die ungarische Regierung bemühte sich immer, mit der Schweiz vielseitige Beziehungen auszubauen. Bei diesen Bemühungen spielte auch die Tatsache, dass die Schweiz traditionell ein neutraler Staat ist, eine grosse Rolle. Die schweizerische Regierung duldet jedoch in den vergangenen anderthalb Jahren unfreundliche Handlungen dem ungarischen Volk und der ungarischen Regierung gegenüber. Genosse Gyáros wies darauf hin, dass die schweizerische Regierung z.B. auch gestattet, dass landesverräterische Dissidenten in der Schweiz sich zum Stürzen der ungarischen Regierung organisieren. Diese Haltung widerspricht ganz und gar der Neutralität der Schweiz. In den Beziehungen der beiden Länder gibt es also noch immer viele störende Elemente. Die ungarische Regierung trachtet danach, dass diese aufhören und dass sich

ein noch besseres Verhältnis wie vor der Gegenrevolution bilde. Grosse Möglichkeiten sind vor allem in Hinsicht auf die Förderung des Handels und der kulturellen Beziehung vorhanden. Er gab seiner Hoffnung Ausdruck, dass die schweizerische Regierung in der Zukunft diese Bemühungen unterstützen wird."

13.5.58 L'Ambassadeur de Suisse à Washington rapportant sa conversation avec M. M. Menshikov, Ambassadeur de l'URSS aux Etats-Unis (conférence au sommet, tension Est-Ouest, etc.) termine ainsi:

..."J'ajoute, pour être complet, que M. s'est plu à souligner l'objectivité avec laquelle un pays neutre comme la Suisse peut apprécier les problèmes de politique générale. Il vous intéressera également de savoir qu'en dérogation aux règles de préséance, j'ai été favorisé de la visite de l'Ambassadeur de l'URSS avant mes collègues français et italien."

21.6.58 M. Lacher, chef de la Délégation suisse à Berlin fait une visite au commandant soviétique de la ville:

"Ich habe gestern in Begleitung meines Mitarbeiters Dr. Max Keller dem sowjetischen Stadtkommandanten Generalmajor Sacharow einen protokollarischen Höflichkeitsbesuch abgestattet. Dem Gespräch, das im sowjetischen Hauptquartier in Karlshorst stattfand, wohnten der Stellvertretende Stadtkommandant Oberstleutnant Markuschin und als Uebersetzer Major Shyloff bei. Der Zeitpunkt des Besuches war in dem Sinne etwas ungünstig gelegen, als er nur wenige Tage auf die Bekanntgabe der Nagy-Maleter-Urteile folgte. Der Termin war indessen schon früher vereinbart worden und hätte nicht mehr ohne unbeabsichtigte Nebenwirkungen verschoben werden können."...

..."Die schweizerische Neutralität wurde in Gespräch und Trinkspruch mit besonderem Nachdruck gepriesen. Es war sogar eine fast sentimental anmutende Klage darüber zu vernehmen, dass es der Sowjetunion nicht vergönnt sei, den Frieden eines neutralen Standes zu geniessen. Allein in den letzten 50 Jahren sei das Land viermal mit Krieg überzogen worden. Wir haben diese Feststellungen mit der gebotenen Höflichkeit angehört."...

b) Déclarations de personnalités d'autres pays

27.1.58 L'Ambassade de Suisse à Cologne écrit ce qui suit au sujet des débats sur la politique étrangère au Bundestag:

"In der grossen aussenpolitischen Debatte war mehrmals von der "Schweiz" die Rede. Als Adenauer über die atomwaffenfreie Zone sprach, sagte er - von der Neutralität sprechend - die Kriege seien heutzutage so verwildert, dass die völkerrechtlichen Regeln kaum mehr beachtet würden. Er verwies auf das neutrale Belgien und fuhr fort: wenn nicht Mussolini die neutrale Schweiz dem Hitler nicht gegönnt hätte und umgekehrt, wäre man im zweiten Weltkrieg auch über dieses Land hergefallen."

Ich traf am nächsten Tag den Chef der Länderabteilung des Auswärtigen Amtes, Botschafter von Welck, und benützte die Gelegenheit, um ihn darauf aufmerksam zu machen, dass die Erhaltung der schweizerischen Neutralität im letzten Weltkrieg nicht der Rivalität zwischen Mussolini und Hitler zu verdanken sei, sondern der schweizerischen Armee und ihren Abwehrmassnahmen äusserster Entschlossenheit. Ich erinnerte daran, dass Hitler den Angriff auf die Schweiz am ernstesten erwogen hatte, als Mussolini und mit ihm die deutsche Position in Italien zu wackeln anfang. Damals erhielt der deutsche Generalstab Auftrag, einen Angriffsplan gegen die Schweiz auszuarbeiten. Der Generalstab kam zu folgender Schlussfolgerung: 1. Die Schweiz wird sich ganz bestimmt und mit äusserster Entschlossenheit zur Wehr setzen; 2. Die Aktion gegen das schweizerische Reduit würde den Einsatz von 1 1/2 Dutzend Divisionen und schwerste Verluste fordern; 3. Das gewünschte Ziel, die Alpenbahnen in die Hände zu bekommen, würde nicht erreicht, weil Tunnels und Brücken total zerstört würden. Unter diesen Umständen unterblieb der Angriff. Dazu kam, dass sich inzwischen die Lage der deutschen Armee in Russland sehr verschlechterte.

Botschafter von Welck pflichtete dieser Auffassung bei und bekräftigte, dass die Erhaltung der Neutralität der Eidgenossenschaft den militärischen Anstrengungen zu verdanken gewesen sei.

Auch der sozialdemokratische Abgeordnete, Professor Carlo Schmid, Vizepräsident des Bundestags, hatte die Schweiz erwähnt und zwar sprach er - irrtümlich - davon, dass die Eidgenossenschaft im Westfälischen Frieden neutralisiert worden sei. Ich werde ihn gelegentlich aufklären."

8.4.58

Lors d'une conversation entre le Ministre de Suisse en Union sud-africaine et le Ministre Naudé, sous-secrétaire d'Etat au ministère des affaires étrangères, ce dernier déclara en substance:

... "Ferner ist hier plötzlich das Problem von Korea aktuell geworden. Nachdem Südafrika 34 seiner besten Soldaten und 30 Millionen Dollars für die internationale Solidarität in Korea geopfert habe, und zum Dank von Amerika dauernd wegen seiner Rassenpolitik angegriffen werde, habe es heute nur einen Wunsch, in Korea endgültig aus dem Spiele gelassen zu werden. Es habe an den Besprechungen über die Stellungnahme zur chinesischen Initiative durch den Rückzug der chinesischen "Freiwilligen" nicht teilgenommen. Jetzt aber sei es nachträglich plötzlich zur Meinungsäusserung eingeladen worden, worüber man gar nicht erfreut sei.

Die Schweiz könne sich mit ihrer Neutralitätspolitik glücklich schätzen. Sie habe eine klare Linie und brauche zu vielen heiklen Fragen nicht selber Stellung zu nehmen. Die Union dagegen müsse in jedem einzelnen Fall ihre Haltung präzisieren."...

14.4.58 Stellung der Schweiz in der Welt, rapport de l'Observateur suisse auprès de l'ONU à la suite de son entretien avec l'Ambassadeur Palamar, délégué grec.

"In allen Kreisen des U.N.-Sekretariates und der U.N.-Delegierten, mit denen ich bei meinen ersten Besuchen in Kontakt getreten bin, ist in eindrücklicher und spontaner Weise sehr warmes Interesse, grosse Achtung für die Schweiz und auch beträchtliches Verständnis für die besondere Position unseres Landes zum Ausdruck gekommen. Keiner meiner Gesprächspartner hat sich aber so positiv, um nicht zu sagen enthusiastisch, über die Schweiz geäußert, wie P., der unser Land selbst sehr gut kennt und sich dort oft aufhält. Ich will versuchen, seine, wie mir scheint, recht bemerkenswerten Worte, kurz zusammenzufassen.

F. sieht in der Schweiz ein glückliches Land mit gesunden wirtschaftlichen und politischen Verhältnissen, das aussenpolitisch eine seinen Lebensbedingungen entsprechende Haltung einnimmt und bei der Lösung mancher seiner internen Probleme ein inspirierendes Beispiel dafür setzt, wie ähnliche Probleme auch im internationalen Rahmen angepackt werden können. P. glaubt, dass was die Schweiz ist und tut für die Welt sehr viel bedeutet.

Diese Bedeutung der Schweiz - so fuhr P. fort - liegt vor allem bei ihrer ideellen Ausstrahlung. Diese wäre undenkbar, wenn die Schweiz sich nicht so erfolgreich von allen Gegensätzen und Spannungen unter den andern Ländern frei gehalten hätte. Wenn die Schweiz das nicht verstanden hätte, wäre sie als kleines und, bei allem Wohlstand und intensivem Aussenhandel, auch weltwirtschaftlich nicht allzu wichtiges Land kaum etwas anderes als ein unwesentlicher Teil einer Welt, die dafür nicht viel Aufmerksamkeit übrig hätte. Wenn die Schweiz ihre internationale Haltung ändern sollte, würde nicht nur sie selbst, sondern auch die Welt viel verlieren, ohne dafür etwas anderes zu gewinnen, was ins Gewicht fallen könnte."

25.6.58 Notre ambassade à Vienne signale que, dans le cadre des "Europa-Gespräche" deux personnalités autrichiennes ont parlé de la neutralité suisse:

... "Von besonderem Interesse für unser Land dürften die Referate des Staatssekretärs Dr. Bruno Kreisky und vorab dasjenige des Nationalrates Dr. Lujo Toncic, Präsident der aussenpolitischen Kommission des Nationalrates, gewesen sein.

Während die Ausführungen des Staatssekretärs über die Neutralität sich im wesentlichen mit unseren Auffassungen deckten, fand Nationalrat Dr. Toncic über die "extensive schweizerische Interpretation der Neutralität", wie er sich ausdrückte, einige recht kritische Worte. Die strikte Auslegung der Neutralität durch die Schweiz habe ein Fernbleiben dieses Landes vom Europarat und von den Vereinten Nationen zur Folge gehabt. Dies könne bei fortschreitender Integration leider dazu führen,

dass dieses "Kernland Europas" dann in der europäischen Völkerfamilie nicht mehr verstanden und nach und nach, nicht nur wirtschaftlich, isoliert werde. Nationalrat Toncic, dem eine gewisse Sprunghaftigkeit anhaftet, gab aber schliesslich zu, dass auch ein Beitritt Oesterreichs zum Gemeinsamen Markt in seiner gegenwärtigen Form nur in Frage komme, falls diesem Land ein Sonderstatut zugestanden würde."

25.8.58 Lors d'un entretien avec M. de Tschudi, le sous-secrétaire général des Nations Unies pour les affaires économiques et sociales, M. Philippe de Seynes, de passage au Maroc, a dit spontanément et textuellement:

"La Suisse, malgré sa position officiellement effacée, joue un très grand rôle à l'ONU, notamment par les conseils très appréciés qu'elle veut bien donner en maintes circonstances."

9.10.58 L'Ambassade de Suisse à Washington écrit:

"Im Rahmen des "New York Times Youth Forum" hat sich am 5. Oktober der philippinische Botschafter Carlos Romulo am WRCA - Fernsehen über die Neutralität geäussert. Die New York Times berichtete hierüber andern Tags unter der Schlagzeile

"Romulo prétend que la neutralité se trompe"

"L'Ambassadeur Carlos P. Romulo, des Philippines, déclara hier qu'aucune nation ne pouvait demeurer neutre aujourd'hui. Il s'agit d'être soit 'pour la liberté soit pour l'esclavage' dit-il. Dans une telle guerre idéologique, comment pouvons-nous être neutres?"

Da ich keine Gelegenheit hatte, die Fernsehsendung anzusehen und somit nur den Zeitungsbericht kannte, sprach ich gestern bei einem Empfang Botschafter Romulo an und frage ihn, wie er die schweizerische Neutralität beurteile.

Romulo erklärte mir sofort, dass die "New York Times" seine Aeusserungen aus dem Zusammenhang gerissen und damit entstellt habe. In Tat und Wahrheit habe er einen Unterschied gemacht zwischen drei Arten von Neutralität:

- der vertraglich vereinbarten Neutralität,
- der geographisch bedingten Neutralität
- der Neutralität 'by convenience'.

Seine negative Beurteilung habe sich lediglich auf die letzte Kategorie bezogen. Die schweizerische Neutralität, die sowohl vertraglich als auch geographisch begründet sei, verdient dagegen alle Anerkennung.

Da Botschafter Romulo sowohl in Washington als auch in UN-Kreisen eine nicht unbedeutende politische Rolle spielt, wollte ich nicht unterlassen, Ihnen diese Richtigstellung weiterzuleiten."

c) Exposés de la presse des pays de l'Est12.12.58 ZAPISNIK 58, Prague"Schweiz - die Bundeswehr und die Neutralen"

"Die bekannte schweizerische Firma Hispano Suiza erstellte unter Teilnahme westdeutscher Militärfachleute ein Mehrzweck-Raupen-Chassis HS-30, das zur Adaptierung mit gepanzertem Transporteur, selbstfahrendem Luftabwehrgeschütz, Kommandowagen, Zugmaschine u. dergl. verwendet werden kann. Der Benzinmotor ermöglicht es, eine Höchstgeschwindigkeit von 65 km/St zu erreichen. Die maximale Panzerdicke ist 40 mm. Die Firma soll eine grössere Anzahl der Fahrzeuge an die westdeutsche Bundeswehr liefern. Die Zusammenarbeit eines neutralen Staates mit den Militaristen kann mannigfaltig sein.

d. Exposés de la presse des Etats non-communistes9.1.5 MANCHESTER GUARDIAN"Neutralité suisse"

"La neutralité de la Suisse a été à son avantage et à celui du monde. Durant deux guerres mondiales, le pays conserva son humanité, sa prospérité, et l'intégrité de son territoire. De 1939 à 1945 elle réussit ce tour de force au prix du maintien d'environ 1/2 million de ses citoyens presque constamment sous les armes. Depuis lors, les forces armées du pays ont été réorganisées et équipées à nouveau bien que sa défense soit encore basée sur son fameux système de milice. Mais l'avenir de la neutralité elle-même est actuellement en discussion en Suisse. Une des raisons bien évidente est la puissance des nouvelles armes et leur effet sur la possibilité du pays de résister à l'agression. Hitler n'attaqua pas la Suisse non pas par respect des lois internationales ou de sa neutralité traditionnelle mais parce que le prix de la victoire aurait été trop élevé. Et la victoire en elle-même n'aurait pas valu la peine d'être obtenue si, entre temps, les défenseurs avaient fait sauter les routes et les tunnels ainsi que les centrales électriques desquels dépendent les transports suisses. Dans l'avenir, un agresseur pourrait ne pas être influencé par de telles considérations. Ce qui est peut-être plus important - et plus persuasif dans certains secteurs de l'opinion suisse - c'est que la Suisse ne se trouve plus à la croisée des puissances antagonistes.

Alors que ses voisins se préparaient à la guerre ou la faisaient, la neutralité suisse était également une garantie de l'unité nationale. Elle enleva de la politique intérieure le problème de sympathie pour l'un ou l'autre de ses voisins. Mais maintenant, les pays entourant la Suisse commencent à s'unir. Ils ont créé la Communauté du charbon et de l'acier; ils sont en train de débiter avec un marché commun; ils étudient l'intégration de leurs forces armées et semblent être,

dans l'ensemble, en train de créer une unité politique étendue. L'idée de la solidarité européenne est accueillie avec beaucoup de sympathie en Suisse. Mais la Suisse est une nation conservatrice et libérale. La transition doit se faire graduellement."

8.5.58 HELSINGIN SANOMAT, le grand quotidien de Helsinki étudie, dans un article intitulé "Die Verteidigungsmassnahmen zweier kleiner Staaten" les problèmes de la défense de l'Autriche et de la Suisse. Après avoir brièvement rappelé que l'Autriche est de nouveau libre depuis l'automne 1955, l'auteur poursuit:

..."Es ist ganz selbstverständlich, dass sich Oesterreichs Blicke bei der Organisation seiner Wehrmacht auf die Schweiz, den zweiten Kleinstaat im Herzen Europas, richten, die, was die Verteidigung ihrer Neutralität anbetrifft, auf eine alte Tradition und viel Erfahrung zurückblicken kann. Verteidigungsminister Graf weilte vor einiger Zeit in Bern zu Besuch, um dort die Anfänge einer gemeinsamen Zusammenarbeit in Verteidigungsfragen vorzubereiten. Nach seiner Rückkehr gab Minister Graf bekannt, dass er mit seinem schweizerischen Kollegen vor allem über die gemeinsame Anschaffung von modernen Waffen verhandelt habe, denn sogar ein neutraler Kleinstaat könne ohne solche heute nicht mehr auskommen. In der Schweiz und in Oesterreich ist man sich im klaren darüber, dass es sich nicht lohnt, die ohnehin geringen Mittel im Budget der Landesverteidigung für den Aufbau einer eigenen Waffenindustrie zu opfern, nachdem die Waffenproduktion in den Grossstaaten bedeutend billiger zu stehen kommt. Man ist auch der Auffassung, dass eine gemeinsame Waffenbeschaffung für beide Länder vorteilhaft wäre."...

2.7.58 DIE WELT (Berlin-Ouest)

Le collaborateur du chef de la Délégation suisse à Berlin analyse un article intitulé "Risse im Damm der schweizerischen Neutralität" de Gösta von Uexküll:

..."In seinem Aufsatz deutet der Verfasser verschiedene Vorkommnisse der letzten Zeit, wie

- Anzapfen von Telefonleitungen zum Ueberwachen bestimmter (und nicht aller) ausländischer Vertretungen
- Nachlassen der Toleranz gegenüber Andersdenkenden
- den in der Presse erhobenen Vorwurf des "fahrlässigen Landesverrats" gegenüber einem fremden Diplomaten

als Risse im Damm der schweizerischen Neutralität. Er verweist ferner auf die in den Sommermanövern 1955 supponierte Hilfeleistung durch Flugzeuge einer dritten Macht und darauf, dass der damalige Divisionskommandant nun Korpskommandant und Mitglied der Landesverteidigungskommission geworden sei, nicht ohne seine Kombination mit einigen Gedankenpunkten noch in die Zukunft weiterzuleiten.

Aus diesen Tatsachen zieht Uexküll nachstehende Folgerung:

'Ihre (der Schweiz) Neutralität lebte bisher von der Gefahr kriegerischer Konflikte zwischen den Nachbarländern. Jetzt ist das alles anders. Die Schweiz ist nicht mehr umgeben von Rivalen, sondern von Bundesgenossen. Das hat es in der eidgenössischen Geschichte noch nicht gegeben und dieser neuen Lage musste die Schweiz Rechnung tragen.'

Uexküll gibt der Vermutung Ausdruck, dass dieses Nachlassen in der Neutralität auf Inspirationen aus dem NATO-Hauptquartier zurückzuführen sei, das die Verteidigung des Schweizer Luftraumes mit übernehmen müsse.

'Sicher kann man sagen, das sei militärisch gesehen das einzig Mögliche und Vernünftige. Aber kann man gleichzeitig sagen, das sei immer noch neutral?'

Auf Grund seiner Gedankengänge empfiehlt Uexküll der Bundesrepublik,

'Lob und Tadel aus der Eidgenossenschaft künftig anders zu werten: nicht als die Stimme eines neutralen, sondern als die Stimme eines heimlichen Verbündeten.'

Es bleibt abzuwarten, ob die deutsche Presse diese "wohlwollende" Empfehlung bei der Behandlung der oft sehr unwillkommenen "Belehrungen" durch die Schweizer Presse beachten wird."

11.8.58 L'ORIENT (Beyrouth)

"Causes et conditions de la neutralité permanente" par Edmond Naim.

..."La neutralité perpétuelle consiste en un accord entre plusieurs Etats, par lequel l'un d'eux s'engage à s'abstenir, sans limite de temps, de faire une guerre offensive ou de conclure des alliances militaires. Moyennant cet engagement, les autres parties contractantes s'obligent à ne pas porter atteinte à sa neutralité. Certains d'entre eux vont plus loin et se chargent de la garantir par la force des armes.

Il ne fait pas de doute que la cause qui motive ces obligations, du moins celle des Etats garants, est leur propre intérêt. C'est parce que l'Angleterre, l'Allemagne et la France avaient intérêt à ce que la Belgique restât neutre qu'elles provoquèrent sa neutralité permanente et s'engagèrent à la défendre. C'est encore parce que la France, l'Italie, l'Autriche, l'Allemagne et l'Angleterre avaient intérêt à ce que la Suisse fût perpétuellement neutre qu'elles acceptèrent sa neutralité, s'obligèrent à la respecter et la firent admettre en 1920, exceptionnellement, par la Société des Nations.

Pour la Suisse, nous disons bien que la neutralité a été acceptée par les autres Etats, et non provoquée. La raison en est que ce n'est pas seulement l'intérêt des garants qui a milité en faveur de cette neutralité mais encore et surtout le bien commun des Suisses eux-mêmes. Les luttes confessionnelles entre catholiques et protestants, doublées de la division du

du pays entre deux principaux nationalismes d'origine, en ont été le plus puissant facteur.

Chacune de ces deux grandes divisions était restée longtemps attachée à la nation à laquelle elle est ethniquement liée et dont elle était tentée d'épouser la cause, chaque fois qu'une lutte s'engageait. C'est pour faire prévaloir la paix intérieure sur les tendances d'origine (pour ne pas dire nationalistes) que les Suisses ont accepté de se mettre en marge des querelles internationales, par une neutralité permanente pleinement voulue et acceptée.

Nous avons dit que l'intérêt est le plus puissant facteur qui ait poussé les grandes puissances à respecter et garantir la neutralité perpétuelle de certains Etats. En effet, l'histoire est là pour nous dire que, tant que l'Allemagne y avait intérêt, la neutralité de la Belgique et du Luxembourg fut respectée. De même tant que les voisins et garants de la Suisse (au moins deux d'entre eux, n'importe lesquels) étaient puissants, il y avait là une garantie certaine à sa neutralité, parce que chacun de ceux-ci avait intérêt à ce que son concurrent n'y portât pas atteinte.

Le jour où l'un d'eux, la France Napoléonienne par exemple, avait vaincu tous les autres, la neutralité de ce Pays était devenue pour lui "un mot vide de sens". Ce qui eut pour conséquence l'annexion d'une partie des cantons à la France. Si Hitler n'a pas attaqué la Suisse, ce n'est certainement pas parce qu'il voulait respecter sa neutralité, mais bien, d'une part, qu'avant l'invasion de la Hollande, de la Belgique et de la France, il lui était difficile d'occuper ce pays de montagnes, bien défendu (450.000 hommes sous les armes); et, d'autre part, parce que, une fois l'Europe occupée, la Suisse n'avait plus d'utilité stratégique appréciable."...

29.10.58 DIE FURCHE, hebdomadaire conservateur autrichien, est sceptique quant aux avantages que l'Autriche a obtenus en devenant membre des Nations Unies. Sous le titre "Steht es dafür? Oesterreich in den Vereinten Nationen", il compare la position de l'Autriche à celle de la Suisse:

..."Sind somit die politischen Vorteile, die Oesterreich aus seiner Mitgliedschaft in der Vereinten Nationen ziehen kann, beschränkt und werden sie durch die Kosten und Nachteile aufgewogen oder in der Waagschale gehalten, die aus der aktiven Teilnahme Oesterreichs an der weltpolitischen Organisation entspringen, so wird man wieder einmal die Besonnenheit und Zurückhaltung eines anderen neutralen Staates in ähnlicher Lage, der Schweiz, zu schätzen wissen, die es bewusst vorgezogen hat, zwar auf technischen, unpolitischen Gebieten mit den Vereinten Nationen zusammenzuarbeiten (Internationaler Gerichtshof, Kontrolle des Rauschgifthandels, Technische Hilfe, Kinderhilfswerk, Flüchtlingsfürsorge usw.) und allen im wesentlichen unpolitischen Sonderorganisationen anzugehören, aber doch dem politischen Treiben der Weltorganisation fernzubleiben und es - wie Oesterreich vor seiner Zulassung in die Vereinten Nationen - nur durch einen Beobachter zu verfolgen. Damit wusste die Schweiz alle Vorteile mit der Vermeidung so mancher Nachteile zu verbinden und ihre unerschütterliche und unerschütterte Stellung als neutraler Staat mit dem allgemeinen Respekt für seine humanitäre und kulturelle Sendung und Mittlerrolle zu wahren."...

II. Armement atomique

La déclaration du Conseil fédéral, du 11 juillet 1958, annonçant son intention d'équiper l'armée suisse d'armes atomiques a suscité à l'étranger des réactions allant de l'étonnement à de violentes critiques. Voici des extraits de ces commentaires ayant particulièrement trait à la neutralité de la Suisse.

a. Déclarations de personnalités d'autres pays

19.7.58

Extrait d'un article de l'ancien chef d'Etat-major général néerlandais H.J. Kruls (hebdomadaire "Elseviers Weekblad"):

... "Und doch wird die Schweiz ihre Neutralität nicht schützen können, wenn keine modernen Mittel, Flugzeuge, Tanks und gelenkten Geschosse dabei eingesetzt werden. Gerade für ein neutrales Land gilt dies in besonderem Masse, weil nicht im Rahmen eines Bündnisses operierende Streitkräfte den ersten Schlag immer mit eigenen Mitteln auffangen müssen."....

25.7.58

Dans une lettre adressée au Conseil fédéral, la "Society for Prevention of Nuclear War" de Dunedin (Nouvelle Zélande) demande que la Suisse renonce à sa décision et qu'elle annonce au monde qu'il ne sera pas fait usage d'armes atomiques. Elle poursuit:

... "Nous pensons que la Suisse est universellement considérée comme un exemple par son humanité et sa neutralité ainsi que par sa sagesse à éviter les guerres d'extermination réciproque qui font honte à la civilisation occidentale. Aussi, quelle tragédie que la Suisse soit le premier des pays non engagés à se souiller les mains avec les nouvelles armes diaboliques de destruction.

Bien entendu, nous nous rendons compte de ce que le Gouvernement suisse croit sincèrement qu'il défend sa neutralité et protège la liberté qu'il considère comme précieuse et vitale."....

1.8.58

"The Mainichi Overseas Edition", Tokio, reproduit la déclaration d'une personnalité politique; en voici un extrait:

... "Keikichi Masuhara, membre démocratique libéral de la Chambre des conseillers et président du sous-comité de la défense du Comité politique du parti démocratique-libéral, qui a dirigé le réarmement d'après-guerre du Japon déclara: "A mon avis, la Suisse s'est vue obligée de prendre cette décision par la réalité impitoyable de la guerre froide déchaînée entre l'Est communiste et l'Ouest libre. Sa décision a dû être déchirante. Même la Suisse qui a réussi longtemps à maintenir sa neutralité et la paix, a été forcée à prendre cette décision."

r....

23.8.58

Entretien de M. Huber, ambassadeur de Suisse, avec M. von Brentano, ministre des affaires étrangères de la République fédérale d'Allemagne:

"Schweizerische Antwort auf die Tass-Aussagen wegen der geplanten Atomausrüstung der schweizerischen Armee:

Ich umriss unseren Standpunkt: Die These von der Unvereinbarkeit einer atomaren Aufrüstung der schweizerischen Armee mit taktischen Waffen mit der Neutralität und Neutralitätspolitik sei völkerrechtlich völlig unbegründet. Der Neutrale sei gemäss Völkerrecht völlig frei in der Herstellung, Lagerung und im Ankauf von atomaren Waffen. Das Neutralitätsrecht lege ihm diesbezüglich keinerlei Beschränkungen auf. Vielmehr sei ein Neutraler verpflichtet, mit allen Mitteln die Neutralität seines Territoriums zu wahren. Mein Gesprächspartner stimmte allen diesen Thesen ausdrücklich und vorbehaltlos bei. Einer Armee, die nicht über taktische Atomwaffen verfüge, bleibe nur der unconditional surrender. Der Minister kannte die schweizerische Antwort sehr gut und zitierte als besonders eindrucksvoll ihren Schlusssatz: Eine mit Atomwaffen so hoch gerüstete Macht, die sich dessen noch brüstet, sei nicht legitimiert, der Schweiz Lektionen zu erteilen."

3.10.58

Conversation de M. Escher, Ambassadeur de Suisse à Rome, avec M. Fanfani, Président du conseil des ministres et ministre des affaires étrangères:

..."Zum Schluss brachte Fanfani die Stellungnahme des Bundesrates zur Frage der Ausrüstung unserer Armee mit Atomwaffen zur Sprache, wohl angeregt dadurch, dass die Erklärungen von Herrn Bundesrat Chaudet vor dem Nationalrat gerade gestern in der italienischen Presse Erwähnung gefunden haben. Fanfani erklärte sein vollstes Einverständnis mit der Stellungnahme des Bundesrates und unterstrich, dass Italien alles Interesse an einer gut ausgerüsteten neutralen Schweiz an seiner Nordgrenze habe."

29.10.58

Rapport du Prof. Rochedieu, de Genève, qui a pris part au IXème Congrès international des religions à Tokio:

..."A Tokio, de nombreux Japonais, tant professeurs d'Université que médecins, psychologues et autres représentants des carrières libérales, m'ont interrogé sur ce qu'ils appelaient "la décision du gouvernement suisse de munir l'armée suisse d'armes atomiques". Or partout, surtout chez les chrétiens, j'ai senti une profonde inquiétude. Finalement, j'ai compris le sens réel de leur angoisse, qui me fut révélé d'abord par un long entretien avec un bouddhiste professeur de sociologie à l'Université de Tokio, puis par d'autres conversations. Comme vous le savez, le bouddhisme proclame l'impermanence de tout, y compris des principes politiques, sociaux,

moraux et juridiques. En d'autres termes les circonstances du moment, à leurs yeux, transforment sans cesse les bases mêmes de nos civilisations: les notions de bien et de mal, de juste et d'injuste, de permis et de défendu sont des données impermanentes et changeantes qui subissent sans cesse les contre-coups des événements. Cette conception bouddhique, devenue celle de la politique japonaise de la dernière guerre, a mené le pays à la ruine. Or les milieux chrétiens, au contraire, affirment qu'il existe des principes permanents dont le rôle est précisément de transformer la société et les hommes. Ces milieux chrétiens s'étaient persuadés que la Suisse, de par son passé de neutralité et de la part qu'elle a prise à la fondation de la Croix-Rouge, représentait par excellence un Etat pour lequel certains principes moraux, juridiques et politiques constituent des réalités permanentes, dont la stabilité améliore lentement la société humaine. L'emploi des armes nucléaires - dont plus que d'autres le Japon connaît les répercussions à longue échéance - leur a paru un glissement vers la doctrine de l'impermanence de toutes choses professées par le bouddhisme, nous dirions, dans notre vocabulaire, un glissement vers l'opportunisme. D'où leur émoi." ...

b. Déclarations de personnalités des pays de l'Est

14.7.58

Télégramme de l'Ambassade de Suisse à Moscou:

"Au cours d'une réception au Kremlin, M. Mikoyan m'adressa de violents reproches à propos de la prétendue décision du Conseil fédéral de doter l'armée suisse d'engins atomiques, décision rapportée par Reuter et retransmise par l'agence Tass. M. Mikoyan affirma que, par cette décision, la Suisse signifie au monde qu'elle ne croit pas aux intentions pacifiques de l'URSS. En outre, cette décision éveille des doutes sur la volonté du Conseil fédéral de maintenir la neutralité parce que

1. l'armement atomique serait essentiellement dirigé contre l'Union soviétique, et
2. les engins seraient inévitablement fournis par les Etats-Unis. "

17.7.58

Ambassade de Suisse, Moscou:

"Le chargé d'affaires d'Autriche a été abordé le 14 juillet à l'Ambassade de France par M. Mikoyan qu'il ne connaissait pas encore. M. Mikoyan s'est répandu en propos très élogieux sur l'Autriche et lui dit notamment: "Vous avez raison de maintenir une politique de stricte neutralité et de ne pas imiter l'exemple des Suisses qui vont se procurer des armes atomiques. Car en cas de guerre, vous auriez la chance d'échapper aux destructions causées par les armes A et H, tandis que les Suisses ..."."

21.8.58 de l'Ambassade de Suisse à Pékin:

"Les Chinois sont maintenant persuadés que nous nous sommes définitivement ralliés au camp des "impérialistes". Fonctionnaires et magistrats chinois se montrent plus réservés envers nous....".

Les réactions des diplomates des pays satellites se résument ainsi: "Jusqu'à présent, la Suisse a été pour nous le pays le plus neutre du monde. Même l'homme de la rue en Pologne, en Tchécoslovaquie, en Bulgarie, etc. s'imaginait jusqu'à maintenant que le peuple suisse était des plus pacifiques. Tout à coup, nous apprenons que la Suisse va participer à la course aux armements atomiques. Une telle attitude contribuera à augmenter la tension générale et aura une influence fâcheuse sur les gouvernements indécis et qui n'ont pas encore pris de décision dans ce domaine."

24.9.58 Conversation du Ministre Schnyder (New York) avec M. Gromyko, ministre des affaires étrangères d'URSS:

..."Gromyko vertrat die These, dass die Schweiz die Anerkennung ihrer Neutralität und ihre Sicherheit nur ihrer Politik, nicht ihren schwachen Streitkräften verdanke."...

octobre 1958 Un ressortissant suisse, arrêté à Changhai en juin 1958, rapporte qu'un officier de police lui dit: "Votre affaire est mauvaise car le gouvernement suisse a décidé de se procurer des armes atomiques et a ainsi clairement démontré qu'il était passé dans le camp des instigateurs de guerre".

27.11.58 Lors d'une conversation avec le chargé d'affaires de Suisse à Bagdad, le conseiller de l'Ambassade de l'URSS en Irak déclara avec véhémence: "... die Schweiz sei das "most political minded country" in Europa, und zudem werde sie der erste Kleinstaat sein, der über Atomwaffen verfüge; die Schweiz gebe daher ihre Neutralität auf!..."

c. Exposés de la presse des pays de l'Est

15.7.58 BORBA (Belgrade)

..."La neutralité de la Suisse a été respectée pendant les deux dernières guerres, mais ce qu'elle s'apprête à faire en ce moment ne saurait servir de réclame à cette neutralité. Désormais, on voit encore plus clairement la différence qui existe entre la neutralité du type suisse et la neutralité positive prêchée et mise en pratique par plusieurs pays asiatiques et africains qui refusent d'adhérer à un bloc quelconque de puissances. Car, loin de toute reproduction moulée, d'étroitesse de sentiments et de vues, la neutralité positive sous-entend des efforts actifs pour l'indépendance et

et pour des rapports d'égalité entre les Etats, en faveur du désarmement et de la paix.

Vainement on prétend actuellement à Berne que les armes nucléaires sont nécessaires à la Suisse uniquement pour lui permettre de défendre par les armes sa neutralité, ou bien que la décision du gouvernement ne réduira en rien les efforts de la Suisse visant à une réduction générale des armements dans le monde. Déjà au cours de deux massacres européens, la Suisse a été épargnée. Il semble que, précisément pour cette raison, elle ne tient pas suffisamment compte du fait de savoir par quels moyens elle compte assurer sa neutralité, plus exactement si ces moyens servent à empêcher ou à accélérer un troisième carnage en Europe. La Suisse ne s'aperçoit vraiment pas que même les petits pays européens qui appartiennent au Pacte atlantique, tels que la Norvège et le Danemark, refusent de recevoir les fusées qui leur sont offertes."....

17.7.58

LITERATOURNAIA GAZETA (Moscou)

..."On bourre le crâne des Suisses de l'idée que la Suisse ne pourra se faire respecter et faire respecter son indépendance que si elle est armée de bombes atomiques. Il est tout à fait clair que la bombe atomique s'accorde mal avec la politique de neutralité et c'est pourquoi les milieux réactionnaires du pays mènent une campagne acharnée contre la politique non seulement de leur propre pays, mais aussi contre les tendances neutralistes en Europe occidentale et contre la création en Europe d'une zone désatomisée."...

..."La politique d'armements atomiques et de la renonciation à la neutralité à laquelle les forces réactionnaires poussaient la Suisse, provoque une anxiété profonde dans l'opinion publique suisse."...

..."Les gens de bon sens, les vrais patriotes et les défenseurs de la politique de neutralité en Suisse estiment que cette politique traditionnelle du pays est sérieusement menacée. On ne peut qu'en convenir."

27.7.58

KRASNAJA SVEZDA, Moscou

..."Die Neutralitätspolitik, welche die Schweiz mehrere Jahrzehnte lang befolgte, gab dem Land die Möglichkeit, die Vorteile einer friedlichen Entwicklung zu genießen. Sie gestattete der Schweiz auch, abseits der Militärblöcke zu stehen und viele Lasten, die mit dem Rüstungswettlauf verbunden sind, zu vermeiden. Offenbar gibt es jedoch jemanden in der Schweiz, den eine solche Lage nicht befriedigt."...

2.8.58

NEUES DEUTSCHLAND (DDR)

tralité. Die Schweiz gilt als das Land der klassischen Neutralität. Wenn ihr Grauen und Zerstörungen zweier Weltkriege

erspart blieben, dann nicht zuletzt wegen ihrer neutralen Politik. Es war auch eine klare Konsequenz des schweizerischen Neutralitätsstrebens, dass sich das Land aus Militärpakten herausgehalten hat. Heute sieht es indessen so aus, als gehörte dieser Kurs der Vergangenheit an. Der Beschluss der Regierung in Bern, die Armee des Landes atomar zu bewaffnen, macht dies deutlich. Allgemein wird dieser Schritt als ein Beweis dafür angesehen, dass sich die herrschenden Kreise der Schweiz am Atomwetterüsten beteiligen wollen."...

..."Woher sollte die Schweiz Atomwaffen bekommen? Mitte Juli ist eine Militärdelegation in die Vereinigten Staaten gereist. Sie besichtigte die Raketenrüstung der USA-Armee und soll nun Vorschläge machen, welche Atomwaffenarten in den USA gekauft werden sollen. Nun sind natürlich Atomwaffen heute keine Handelsware. Sollten die Vereinigten Staaten von ihrer bisherigen Praxis abweichen und solche Waffen liefern, so würde dies kaum um der schweizerischen Naturschönheiten willen geschehen. Atomwaffen bekommt man nur, wenn Amerika entsprechende Konzessionen gemacht werden. Für die Schweiz könnte der Preis nur die Aufgabe der Neutralität sein."...

..."Die atomare Bewaffnung der Schweiz würde unvermeidlich das Ende der schweizerischen Neutralität und - in der einen oder anderen Form - die Beteiligung der Schweiz an einem Militärblock und damit den Verzicht auf nationale Unabhängigkeit mit sich bringen."...

8.8.58

Bulletin de l'ATS:

Dans une déclaration diffusée ce soir, l'agence Tass s'élève contre l'étude du gouvernement suisse en vue d'équiper ses forces en armes atomiques. Affirmant que les pays neutres "ne peuvent rester en dehors de la lutte pour l'interdiction des armes atomiques" l'agence soviétique déclare que "la récente décision suisse va à l'encontre de la neutralité et constitue une mesure d'autant moins justifiable que rien ne menace la Suisse". "Par cette décision" ajoute Tass, "le gouvernement suisse fait entrer son pays dans la zone d'utilisation des armes atomiques, ce qui non seulement compromet sa neutralité mais encore constitue une menace sérieuse pour sa sécurité". ...La déclaration soviétique ajoute que l'équipement atomique de l'armée suisse "pourrait mener à l'affaiblissement économique et à la perte de l'indépendance politique de la Suisse". "La décision du gouvernement suisse est incompatible avec la neutralité du pays et expose la Suisse elle-même à de graves dangers."

14.8.58

TVORBA (Prague)

"Von der schweizerischen Regierung ist aus der Vergangenheit bekannt, dass sie sich bestrebt, eine Politik der Neutralität durchzuführen. Ihr Beschluss vom 11. Juli 1958 stellt ihre Politik jedoch in ein besonderes Licht. An diesem Tag nahm der schweizerische Bundesrat nämlich den Beschluss über die Ausrüstung der Armee mit Atomwaffen an. In der langen Erklärung wird gesagt:

-17 -

"Der Bundesrat hat das Bundesdepartement der nationalen Verteidigung beauftragt, die mit der Einführung von Atomwaffen in unserer Armee zusammenhängenden Fragen weiter zu verfolgen und zu gegebener Zeit den eidgenössischen Räten Bericht und Antrag zu unterbreiten."

Diese Erklärung wurde besonders in Bonn und in Washington begeistert aufgenommen. Der "Neuen Zürcher Zeitung" wurde am gleichen Tage, an dem der Bundesrat seinen Beschluss gefasst hatte, aus Washington telephonierte:

"Offensichtlich hofft man, dass die Fähigkeit der Schweiz, sich den modernen Bedingungen anzupassen, ein Beispiel sein könne für verschiedene amerikanische NATO-Verbündete, die an die Atomaufrüstung nur zurückhaltend herantreten. Die Haltung der neutralen Schweiz kann einen gesunden Einfluss ausüben."

Wie sollten sich die amerikanischen Herrscher nicht freuen! Können sie doch die Nationen der kapitalistischen Staaten nicht davon überzeugen, dass es das beste für sie sei, Atomwaffen amerikanischer Erzeugung zu haben; mit Mühe (trachten sie) manche in der NATO vertretene Regierungen davon zu überzeugen, dass es das beste für sie sei, im eigenen Lande amerikanische Atom-Militärbasen zu haben. Und nun kommt so eine Hilfe aus der "neutralen" Schweiz.

Ja, leider müssen wir die "neutrale" Schweiz in Anführungszeichen setzen. Denn - was ist das für eine Neutralität, die der Ausbreitung der Kriegshysterie in der Welt Voranschub leistet, den Frieden bedroht, das eigene Land in die Gefahr eines kriegerischen Konflikts, unter die Kandidaten des Atomtods hineinzieht und es dem amerikanischen Imperialismus unterstellt?

Was für eine Paradoxie!

Einerseits hat eine Stadt der Schweiz mit ihrem Namen der friedlichen Lösung strittiger internationaler Probleme die Bezeichnung gegeben. Andererseits will die Regierung in ihrer Armee Atomwaffen einführen. Es scheint, dass der von der friedliebenden Menschheit überall begrüßte "Geist von Genf" sich auch in der Schweiz niederlassen sollte. Dafür kämpft die Partei der Arbeit der Schweiz. Am fünfzehnten Juli gab sie eine Erklärung heraus, in welcher sie zum Kampf gegen den Atomtod auffordert und eine Volksabstimmung über den Regierungsentscheid verlangt:

"Nur das Volk selbst kann einen solchen katastrophalen Entscheid verhindern. Das Volk muss daher die Frage entscheiden und es muss eine Volksabstimmung über die Entscheidung des Parlaments veranstaltet werden."

Die Volksabstimmung pflegt in der Schweiz ziemlich üblich zu sein. So wird zum Beispiel in Kürze darüber abgestimmt werden, ob in den Spielsälen 2 oder 5 Franken gesetzt werden können. Die Wahlberechtigten (nur die Männer!) entscheiden über eine so "wichtige" Frage! Eine Volksabstimmung über die bisherigen Rüstungsbeschlüsse wurde nicht veranstaltet. Welch schöne Aeusserung der reinen bourgeoisen Demokratie."

21.8.58

Rudé pravó (Prague)

"Schwerlich findet sich bei uns ein Mensch, der nicht wüsste, dass die Schweiz ein neutrales Land ist, dessen Sicherheit, wie bekannt, niemand bedroht und dessen Neutralität allgemein respektiert wird. Deshalb hat die Nachricht vom Beschluss des schweizerischen Bundesrats über die Ausrüstung der schweizerischen Armee mit Atomwaffen unsere Öffentlichkeit beträchtlich überrascht, und das umso mehr, als die UdSSR die Atomwaffenversuche bereits eingestellt hat und in der Schweiz gerade eine internationale Konferenz der Experten der Grossmächte und einiger anderer Länder über die Möglichkeit einer wirksamen Kontrolle von Atomexplosionen stattfindet.

Es drängt sich sogleich die Frage auf: wozu Atomwaffen in der Schweiz? Die Behauptung des Bundesrats, die Schweiz könne ihre Unabhängigkeit und Neutralität nicht bewahren, wenn die schweizerische Armee nicht mit Atomwaffen ausgerüstet würde, ist nicht stichhältig. In den letzten 50 Jahren hat die Menschheit zwei schreckliche Weltkriege durchgemacht und keine der kriegführenden Parteien hat an die schweizerische Neutralität gerührt, nicht einmal die nazistischen Barbaren!

Der Wind weht aus einer andern Richtung. Schon längere Zeit ergreift die schweizerische bourgeoise Presse jede Gelegenheit, um die Sowjetunion, unser Land und das gesamte sozialistische Lager anzugreifen und zu verleumden. Ist es doch sehr gut bekannt, dass die schweizerischen Blätter, die sehr bereitwillig behilflich waren, die Erfindungen über "sowjetische Raketenbasen auf dem Gebiet der CSR und in andern sozialistischen Ländern zu verbreiten, sich dann keineswegs anstrebten, das Dementi der cs. offiziellen Stellen in dieser Sache zu veröffentlichen.

Erinnern Sie sich des polnischen Vorschlags auf Schaffung einer atomwaffenfreien Zone in Mitteleuropa, dem sich die CSR und die DDR anschlossen. Während er in den Ländern Westeuropas auf beträchtliches Interesse stiess, lehnte es die schweizerische Regierung ab, zu seiner Unterstützung aufzutreten, damit nicht die "Neutralität" des Landes verletzt werde. Im Gegenteil brachte die "neutrale" schweizerische Presse sehr bereitwillig die Stimmen jener, die eine Milderung der internationalen Spannung nicht wünschen, und wurde einer der Kündler des Kampfes gegen die Verwirklichung dieses Plans.

Wie bekannt, hat die Sowjetunion in einer Tass-Erklärung die schweizerische Regierung gewarnt und der Ueberzeugung Ausdruck gegeben, dass die Schweiz die ganze Schwere der Verantwortung, die sie mit ihrem Beschluss auf sich nehme, in Wiedererwägung ziehen und nicht an dessen Realisierung schreiten werde. Auf diese Warnung hin erläuterte der Bundesrat in einer verlegenen Erklärung, dass angeblich "die Gewinnung von Atombomben nicht in Frage kommt, sondern dass lediglich taktische Verteidigungswaffen erwogen werden". Die Rechtspresse eilte gleich mit einer Vereinfachung der Auslegung der Neutralität zu Hilfe, wie zum Beispiel das Blatt "Journal de

Genève", das behauptet, dass "die Neutralität darin beruht, dass die Staaten sich nicht in Militärbündnisse oder Militärabkommen einlassen und im Kriegsfall sich aus dem Konflikt heraushalten".

Unserer Ansicht nach aber hat ein Land, das seine Neutralität betont, aber mit seiner Handlungsweise, seinen Taten - und zu diesen muss vor allem die Ausrüstung der Armee mit Atomwaffen gezählt werden - der Erhöhung der internationalen Spannung Vorschub leistet und Oel ins Feuer der internationalen Gegensätze giesst, nicht mehr das Recht, sich auf die Neutralität zu berufen, wenn es zu einem Konflikt kommt, dem es durch seine Handlungsweise und einseitige Haltung Vorschub geleistet hat. Darüber sollten sich die schweizerische Regierung und die schweizerische Oeffentlichkeit in (seinem) vollem Ernst klarwerden."

24.8.58

ISVESTIA (Moscou)

..."Le public soviétique ne pouvait pas ignorer la décision du Conseil fédéral suisse concernant l'armement atomique de l'armée suisse. La déclaration de l'Agence TASS publiée le 9 août a signalé le danger que cette mesure représente aussi bien pour les intérêts de la Suisse elle-même que pour la cause de la paix. Le 11 août l'Agence télégraphique suisse a publié un communiqué qui constitue, de toute évidence, une réponse au communiqué de TASS. Ce document déclare que le Conseil fédéral n'a pris, le 11 juillet, qu'une décision de principe, qui ne peut en aucune façon être considérée comme définitive. Il insiste de plus sur le fait que la Suisse n'acquerrait pas d'armes atomiques si cette acquisition devait impliquer une violation de sa neutralité. La Suisse est prête à renoncer à son projet de doter son armée d'armes atomiques, déclare l'ATS, si un accord était conclu interdisant les armements atomiques ou les réduisant dans une mesure importante. Les armes atomiques que posséderait l'armée suisse ne seraient nécessaires que pour sa "défense".

Les arguments de l'ATS ne permettent pas de conclure que les milieux dirigeants suisses veuillent réellement sauvegarder la neutralité de leur pays. Cela ressort notamment de la condition à laquelle la Suisse serait prête à renoncer à doter son armée d'armes atomiques. Cette condition est la conclusion d'un accord prévoyant l'interdiction complète ou une réduction substantielle des armements nucléaires. Mais ce n'est pas tout. En faisant dépendre leur renonciation aux armes atomiques de la conclusion d'un accord général portant interdiction des armes nucléaires, les milieux dirigeants suisses prennent le parti d'attendre passivement la conclusion d'un tel accord. Bien plus, loin de vouloir en faciliter la conclusion, ils voudraient aussi compliquer le problème du désarmement nucléaire en dotant d'armes atomiques leur propre armée. Cela ne peut que contrevenir aux intérêts du peuple suisse. Cela ne peut que conduire à une violation de la neutralité de la Suisse qui, en se donnant des armes atomiques s'aligne sur des Etats tels que la République fédérale d'Alle-

magne et d'autres membres de l'OTAN. L'argument que la Suisse a besoin d'armes atomiques "pour sa défense" est également dépourvu de fondement. La question se pose: Contre qui la Suisse a-t-elle l'intention de se défendre? Est-ce contre l'Union soviétique, comme certains dirigeants et journaux le laissent entendre? Mais il est bien connu que l'Union soviétique a fourni plus d'une fois la preuve de son respect de la neutralité permanente de la Suisse et de son attitude amicale envers le peuple suisse pacifique. Aussi n'existe-t-il pas de menace de la part de l'Union soviétique pour la Suisse, de même que pour n'importe quel autre pays. Il est bien connu que l'URSS fait tous ses efforts pour préserver et renforcer la paix en Europe et dans le monde entier.

Mais on ne peut manquer de voir que la Suisse elle-même va inévitablement accroître la tension en Europe centrale, aggraver le danger de guerre dans cette partie du monde, si elle équipe son armée avec des armes nucléaires. Dire que cette décision a été, comme on le prétend, prise "en principe seulement" ne peut induire personne en erreur.

En décidant de remettre des armes atomiques à son armée le gouvernement suisse prend une mesure qui, objectivement, aggrave la course aux armements atomiques en Europe et contrevient à l'esprit même de la neutralité permanente. Cette décision peut aboutir à l'inclusion du pays dans la zone d'application des armes atomiques. En contradiction avec sa tradition de neutralité, le gouvernement suisse, par son action, bien loin de faciliter une solution d'un problème aussi important que celui de la cessation des essais et l'interdiction des armes nucléaires, la création d'une zone désatomisée en Europe et la réduction des armements et des effectifs militaires, suscite au contraire de nouveaux obstacles au règlement de ces problèmes qui inquiètent tous les peuples."....

31.8.58

TRYBUNA LUDU (Varsovie)

... "Evidemment personne ne nie à une nation le droit de sauvegarder ses frontières et d'organiser une défense appropriée; mais ici, il s'agit d'une affaire particulière. Actuellement, trois Etats disposent d'armes nucléaires et chacun sait combien grande est la crainte, dans plusieurs milieux dans le monde, que ce "club atomique" ne s'agrandisse. Toute expansion de celui-ci, même dans le cas d'un pays aussi pacifique que la Suisse, évoque des sentiments d'alarme et de regret. Avant tout à cause de l'exemple que cela peut donner aux autres pays: la Suisse est un pays dont le prestige est élevé dans le monde, considérant les nombreuses années de sa neutralité, ses contributions envers des oeuvres humanitaires telles que la Croix-Rouge. Les partisans de l'armement atomique dans divers pays trouvent évidemment très commode d'en appeler à l'exemple de la Suisse; ils peuvent convaincre leur propre opinion publique que si un pays tel que la Suisse considère l'armement atomique comme nécessaire, que doit-il en être pour d'autres Etats qui n'ont pas la protection de la neutralité et dont le danger est, théoriquement du moins, plus grand."....

10.9.58

ISVESTIA (Moscou)

... "Le terme de "neutralité suisse" est d'un usage courant dans le langage diplomatique. Les expériences faites par la Suisse neutre sont d'une importante utilité pour nombre d'Etats ayant récemment acquis leur indépendance. L'Union soviétique nourrissait une haute estime envers la neutralité suisse et proposa en son temps que le statut de la neutralité autrichienne soit conforme à celui de la Suisse.

L'opinion publique suisse accorde une énorme importance à la politique de neutralité que le destin historique du pays a hérité des temps passés. L'opinion publique suisse sait que le seul danger qui menace sa politique traditionnelle est constitué par la course effrénée aux armements nucléaires déclenchée par les Etats impérialistes. C'est pourquoi des milliers et des milliers de Suisses se sont joints à la lutte que les forces progressistes mènent dans le monde entier pour la cessation immédiate des essais d'armes atomiques et thermo-nucléaires et ainsi que pour la complète interdiction de ces dernières.

C'est pourquoi des millions d'hommes à travers le monde ont été excessivement étonnés par la décision du Conseil fédéral suisse relative à l'équipement de l'armée suisse en armes atomiques. La presse soviétique a déjà rapporté quelle avait été la réaction de l'opinion publique soviétique à l'égard de cette décision, qui est incompatible avec une politique de neutralité. L'opinion publique soviétique avait alors exprimé en particulier la conviction que le gouvernement suisse, prenant en pleine considération la responsabilité qu'il assumerait en décidant de doter son armée d'armes atomiques, s'abstiendrait de mettre sa décision à exécution.

Mais, à en juger par les déclarations officielles des porte-paroles des milieux suisses dirigeants, ces derniers n'ont pris en considération ni la mise en garde de l'Union soviétique - qui était inspirée par des sentiments d'amitié - ni la demande de rapporter la décision incriminée qu'ont formulée les Suisses eux-mêmes, justement préoccupés de la sécurité de leur patrie. C'est ainsi qu'il y a peu de jours, le Chef du département militaire de la Suisse, Paul Chaudet, intervenant à l'occasion de "la journée des Suisses de l'étranger" à Zurich a de nouveau souligné la nécessité de l'équipement de l'armée suisse avec les meilleures armes modernes, y compris les engins atomiques.

Voulant justifier, dans une certaine mesure, sa position belliqueuse devant l'opinion publique, Paul Chaudet invoque les ancêtres qui dans les temps passés prirent soi-disant une décision analogue lorsqu'ils remplacèrent leurs sabres et leurs piques par des armes à feu. Mais ne serait-il pas un peu plus utile que le chef du département militaire suisse voulût bien se souvenir des traditions historiques dont jusqu'à ce jour le peuple suisse s'enorgueillissait avec raison? Il est regrettable que, dans son raisonnement, Monsieur

Chaudet ait eu en vue certains actes qui peuvent constituer une menace non seulement pour la traditionnelle politique suisse de neutralité mais aussi l'existence même de la Suisse en tant qu'Etat indépendant et souverain.

L'aggravation de la situation internationale provoquée par les entreprises agressives des forces impérialistes, oblige tous les pays, y compris les neutres, à ne pas se désintéresser de la lutte menée par les peuples pacifiques afin d'éviter la guerre atomique et pour renforcer la paix en Europe et dans le monde entier. Tandis que le gouvernement suisse, par sa décision de doter son armée d'engins atomiques, non seulement ne contribue pas à atténuer la tension internationale, mais tend à l'aggraver. En même temps une telle décision heurte les sentiments de ceux qui nourrissaient un respect sincère envers la traditionnelle politique de neutralité de la Suisse.

Le gouvernement d'un pays, dont le territoire a été un des centres les plus importants de la lutte engagée afin de conjurer la menace d'une guerre atomique, ferait mieux d'écouter la voix des amis de la paix et de renoncer à participer à la course aux armements atomiques, qui est grosse de dangers pour la Suisse."

12.9.58

Télégramme de notre légation à Budapest:

"Le "NEPSZABADSAG", organe central du PSOH, publie un article concernant l'attitude hostile de la presse suisse..... Le Nepszabadsag pose la question de savoir quels sont les buts de cette campagne de presse menée en Suisse contre la Hongrie et il constate que les dirigeants de la Suisse trouvent gênante la situation neutraliste de leur pays et qu'ils veulent s'en lâcher. Mais pour faire accepter leur politique, ils jugent nécessaire de créer une "ambiance intersure" favorable. Un autre but de la campagne d'excitation est de favoriser la dotation de l'armée suisse d'armes atomiques. Le numéro du 8 septembre du journal "National Zeitung" constate que les diplomates suisses rencontrent peu de compréhension à leurs différents postes à l'étranger en ce qui concerne le principe de la politique étrangère suisse, la neutralité. Le Nepszabadsag, pour tirer la conclusion, constate que les louanges chantées au sujet des attaques contre les représentations diplomatiques à Berne et la favorisation de l'armement atomique montrent clairement à l'opinion mondiale que la politique étrangère de la Suisse s'éloigne du principe de neutralité."

d. Exposés de la presse des Etats non-communistes

juillet 1958

NEW YORK TIMES (extrait de la NZZ)

Commentaires de Hanson Baldwin, correspondant militaire:

..."Die Schweiz sei die erste kleine und die erste neutrale Nation, die offiziell die Absicht bekanntgegeben habe, ihre Armee mit Kernwaffen auszurüsten. Sie folge hier einem

Beispiel, das, wenigstens teilweise, von Schweden gegeben worden sei. Schweden habe seine Absicht, Kernwaffen zu erwerben, nicht offiziell ausgedrückt, doch sei in militärischen Kreisen offen die Rede davon. Schweden glaube nicht, dass es Kernwaffen kaufen könne, hege aber die Hoffnung, solche Waffen in drei bis acht Jahren selbst herstellen zu können. Der Beschluss der Schweiz sei offenbar von denselben Ueberlegungen motiviert, nämlich dass eine Nation, die keine defensiven Kernwaffen besitzt, ihre Diplomatie geschwächt und ihre Neutralität bedroht sieht. Die Schweiz besitze zweifellos die technischen und wissenschaftlichen Fähigkeiten sowie die finanziellen Mittel, um Atomwaffen zu bauen, aber wahrscheinlich nicht in unmittelbarer Zukunft."

juillet 1958

ASAHI SHIMBUN (Japon)

Bericht des Korrespondenten der "Basler Nachrichten":

..."Man kann nichts dafür, dass man über den Entschluss der Schweizer Regierung erstaunt ist ... Es ist, als ob die schönen Seen und Berge der Schweiz plötzlich von einer dunklen Wolke zugedeckt worden wären. Wilhelm Tell hat allem Anschein nach den Apfel verfehlt und einen vitalen Teil getroffen."

Die Zeitung gibt darauf einen allgemeinen Ueberblick über die Neutralität der Schweiz und erinnert an ihre unabhängige Haltung während des letzten Krieges. Obwohl die Zeitung versteht, dass die Schweiz ihre Neutralität verteidigen muss, ist sie enttäuscht, dass dieses friedliche Land atomare Waffen hierfür heranziehen will. Sie befürchtet, das Beispiel der Schweiz könnte von anderen Ländern nachgeahmt werden. "Asahi Shimbun" warnt davor, dass ein Atomkrieg sich, wenn er einmal begonnen habe, nicht auf ein Gebiet beschränken, sondern die totale Zerstörung mit sich bringen werde. "Die Schweiz", schliesst die Zeitung ihren Kommentar, "sollte ihren Entschluss noch einmal überprüfen. Wilhelm Tell muss gut zielen, damit er die Scheibe nicht verfehlt."

juillet 1958

SVENSKA DAGBLADET

"Aussenpolitisch werden oft Vergleiche angestellt zwischen der Schweiz und Schweden. Unsere Neutralität ist völkerrechtlich allerdings nicht in der gleichen Weise anerkannt wie diejenige der Schweiz seit den Tagen des Wiener Kongresses, aber der lange Frieden, den auch wir genossen haben, bietet manche Anknüpfungspunkte, die nicht zum mindesten von schwedischen Sozialdemokraten in leitender Stellung ins Feld geführt worden sind. Nun hat ihnen die Schweiz etwas zu denken gegeben: ihre Regierung hat den prinzipiellen Beschluss gefasst die Armee mit Atomwaffen auszurüsten. Das bezügliche Communiqué enthält keinen Zweifel und keine Unklarheit, es ist realistisch und nennt die Dinge beim rechten Namen."...

Die Regierung in der Schweiz ist der Meinung, dass die Stellung des Landes nach aussen nicht geschwächt, sondern vielmehr gestärkt wird, wenn der Verteidigungswille mit genügender Stärke und mit Realismus manifestiert wird. Sie glaubt, dass

keine anderen als böswillige Beurteiler auf die Idee kommen können, die friedlichen Absichten der Schweiz in Zweifel zu ziehen.

Wann werden wir hier in Schweden eine Regierung bekommen, welche den moralischen Mut hat, in der gleichen Weise ihre Meinung zu sagen und damit von zahlreichen Attacken und Fehlbeurteilungen der lauten "pazifistischen" Agitation Abstand zu nehmen?"

juillet 1958

STOCKHOLM-TIDNINGEN

"Die Politik der Schweiz ist und war eine konsequente Neutralität in allen Richtungen. Sie ist ein sehr illustratives Beispiel dafür, dass Verteidigung sich lohnt. Es herrscht eine imponierende Einigkeit in der Schweiz darüber, dass diese Politik die richtige ist. Neutralität, gestützt auf eine starke Verteidigung ist nach wie vor der Leitstern. Es herrscht indessen keine hundertprozentige Einigkeit darüber, dass die Verteidigung mit Atomwaffen versehen sein muss, um stark zu sein.

Wird die Schweiz mit Atomwaffen ausgerüstet werden, so wird dieser Umstand die Machtbalance in der Welt nicht ändern. Ihr einziger Zweck wird sein, mit noch grösserem Nachdruck die "unverletzbar" schweizerische Neutralität zu stärken.

Es wird natürlich zu einer hitzigen Diskussion kommen, ob man sie wirklich besser stärkt mit Atomwaffen. Der Einwand kann gemacht werden, dass Verteidigung mit taktischen Atomwaffen einen Angriff mit Atomwaffen auslösen kann. Aber ist es nicht ebenso wahrscheinlich, dass diese äusserste Anstrengung eines kleinen Landes, seine Neutralität zu behaupten, von den Kriegführenden als eine Garantie für ihre eigene Sicherheit betrachtet werden wird? Und wird nicht eine solche Garantie für unseren Wunsch, allianzfrei zu sein, die gleiche Wirkung haben?"

16.7.58

HANNOVERSCHE RUNDSCHAU

"Während sich Frankreich um die Aufnahme in den Klub der grossen Atommächte bemüht und in der Bundesrepublik der Kampf für und gegen die Bewaffnung der Bundeswehr mit taktischen Atomwaffen weitergeht, hat die Schweizer Regierung ohne viel Aufhebens beschlossen, ihre Armee mit Atomwaffen auszurüsten. Sie wartet nicht auf einen Erfolg oder Misserfolg der Abrüstung, sondern tut, was sie glaubt tun zu müssen. Der Beschluss ist in mehrfacher Weise bedeutsam.

Die Schweizer befürchten, dass es in einem grossen Atomkrieg keine Neutralität mehr gibt. Denn selbst wenn die Mächte die Neutralität achteten, die Winde und Regen täten es nicht, Die Schweiz spekuliert auf die "abgestufte Abschreckung" durch taktische Atomwaffen, die sowohl den grossen als auch den kleinen Krieg verhindern und nicht entfachen sollen."

juillet 1958

TELEGRAF (Berlin-Ouest)

... "Die massgebenden politischen und militärischen Kreise der Schweiz betreiben, vorerst akademisch, nichtsdestoweniger aber mit grosser Energie, die Atomrüstung des Schweizer Bundesheeres. Sie lassen sich dabei weder durch den Status der Neutralität noch durch die bescheidenen geographischen Dimensionen des Landes, noch durch die eigentümliche Form der Schweizer Reservisten-Armee, noch durch technische Schwierigkeiten aufhalten. Sogar der Gedanke, die A-Bombe gemeinsam mit dem bündnisfreien Schweden zu basteln, wird ernsthaft erwogen und propagiert für den Fall, dass die westlichen Atommächte aus grundsätzlichen Erwägungen heraus nicht bereit sind, in das riskante Geschäft Schweizer Uhren gegen A-Bomben einzusteigen.

Auch die Ueberlegung, dass der Atomkrieg gerade in einem so kleinen und dicht besiedelten Land dem selbstmörderischen Kollektivschrei "Schiess mich, Tell!" gleichkommt, prallt an der eidgenössischen Wehr- und Waffenfreude ab. Und schon gar nicht schreckt die Atomritter der Schweizergarde der Gedanke, es könnte orientalischen Potentaten unerträglich sein, ohne A-Bomben auszukommen, wenn schon der liebe Gott von Basel damit ausgerüstet ist.

In dieses Bild passt es übrigens, dass es das Bundesverteidigungsministeriums für schicklich hält, einen Schweizer Major im Rahmen der Bundeswehr die Vorzüge der Schweizer Atomrüstung propagieren zu lassen, auf dass die Bundeswehr am Schweizer Wesen genese.

Es soll hier nicht untersucht werden, ob die Schweizer Neutralität unter dem Zug des allseitig respektierten Schweizer David zum furchtgebietenden Goliath Schaden erleidet. Ganz gewiss aber läuft die Schweiz im Zeichen dieser Entwicklung Gefahr, ihren Charakter als humanes Asyl von Gedanken und Menschen, als bakterienfreier Ort der versöhnlichen Begegnung von Streitenden zu verlieren. Und bestand nicht darin eigentlich der Wert und die sicherste Garantie der klassischen Schweizer Neutralität?"

12.7.58

ALGEMEEN DAGBLAD (Pays-Bas)

... "Konsequent und aufrichtig erklärt die schweizerische Regierung, die doch wohl niemand kriegssüchtig nennen kann, dass ihr Land leicht zum Schlachtfeld anderer Mächte werden könnte, wenn es sich nicht wie diese mit Kernwaffen versorgt. Was für die Schweiz gilt, ein Land, das an seiner historischen Neutralität festhält, gilt natürlich noch in viel stärkerem Masse für die kleinen Länder, die z.B. bei der NATO angeschlossen sind. Sie haben ja in dieser oder jener Form versprochen, bedrohten oder angegriffenen Bundesgenossen zu Hilfe zu kommen und werden also immer bei einem eventuellen Konflikt beteiligt sein können. - Die internationale strategische Bedeutung des schweizerischen Beschlusses ist ziemlich gering. Die Schweiz

hat sich immer zum Ziele gesetzt, ausserhalb jeden Konflikts zu bleiben, und wird dies auch weiterhin tun. Das Akzeptieren von Kernwaffen für die schweizerischen Streitkräfte bedeutet daher auch nur, dass die Schweiz ihre Neutralität mit den modernsten Mitteln zu schützen wünscht."

14.7.58

STUTTGARTER ZEITUNG

"Die Erklärung der Schweizer Regierung, dass sie die Armee mit Atomwaffen ausrüsten wolle, ist politischen Beobachtern nicht überraschend gekommen.

Obwohl kein Zweifel daran besteht, dass das Parlament sich einer entsprechenden Regierungsinitiative anschliessen würde (nur von einem Teil der Sozialdemokraten wird eine Ausrüstung mit Kernwaffen grundsätzlich abgelehnt), gilt es als sicher, dass sich eine Ausrüstung der schweizerischen Armee mit Kernwaffen aus einer Reihe von Gründen nicht schnell verwirklichen lassen dürfte:

1. hat die Schweiz bisher keine eigenen Atomwaffen zu entwickeln versucht. Sie wird als Kleinstaat hierzu auch aller Voraussicht nach materiell nicht in der Lage sein;
2. sind Atomwaffen bis heute keine Handelsware. Sie können nirgendwo gekauft werden;
3. haben sich weder die Sowjets noch die USA oder Grossbritannien bisher bereit erklärt, Atomwaffen an einen ihrer Verbündeten zu liefern. Sollten sie es in Zukunft tun oder sogar an die nicht mit ihnen verbündete Schweiz Atomwaffen liefern, würde dies eine schweizerische Bindung an einen der Machtblöcke und damit eine Gefährdung der schweizerischen Neutralität bedeuten, die bisher stets das oberste politische Ziel der Schweiz war."

15.7.58

MORGON-BLADET (Suède)

... "Durch diese Initiative hat die neutrale Schweiz, das Land, das nicht einmal glaubt, Mitglied der Vereinigten Nationen oder des Europarates sein zu können, um keinen Zoll seiner Neutralität einzubüssen, sich auf gefährliche und für einen Roten Kreuz-Staat wenig vorbildliche Wege begeben. - Es stellt sich aber wie gesagt die Frage: Wo soll man Waffen kaufen? Die Schweiz befindet sich nämlich nicht in der gleichen "glücklichen" Lage wie Schweden, dass sie innerhalb "angemessener" Zeit, d.h. etwa zehn Jahren, eine eigene Atombombe bauen könnte. Dass die Schweiz Kernwaffen von einer der Grossmächte kaufen könnte, ist ausgeschlossen, denn dann wird der andere Partner sofort ihre Neutralität nicht mehr anerkennen und das beabsichtigen die Schweizer nicht. Die Atombombe der Schweizer muss eine "neutrale" Bombe sein, d.h. entweder muss die schweizerische Uhrenindustrie ihre Fabrikation umstellen oder sonst müsste man versuchen, sich mit einer anderen neutralen Macht zu assoziieren. Aber eine neutrale Atombombe gibt es nicht.".....

21.7.58 ASAHI EVENING NEWS (Japon)

..."Conformément à leur philosophie, les Suisses, confrontés avec la perspective d'armes nucléaires sur leur sol, auraient dû se soulever de colère et renverser leur gouvernement. Les Suisses, décidés à protéger leur neutralité et bien informés sur les faits d'une situation internationale explosive, n'ont rien fait de cela; ils ont plutôt réalisé que le prix de la liberté et d'une neutralité efficace réside dans une vigilance éternelle et armée. Une leçon que, peu à peu, de nombreux Japonais apprennent mais que les "antis" s'efforcent d'ignorer car, admettre ce fait, rendrait absurdes leurs vues sur la politique étrangère.

La leçon enseignée aussi bien par la Suisse que par les événements actuels au Moyen-Orient est que la neutralité n'est pas suffisante à moins d'être soutenue par des moyens de défense."....

août 1958 INDIAN FOREIGN AFFAIRS

..."Il est vraiment triste que la Suisse, qui a été pendant des années l'exemple le plus brillant de la neutralité, devienne victime de l'hystérie atomique. On souhaiterait que cette petite mais fière nation maintienne sa neutralité et s'abstienne de prendre part à cette stupide course aux armes atomiques qui ne peut que mener à la destruction du monde. Si elle a pu rester strictement neutre durant les jours sombres de la dernière guerre mondiale et donner un exemple aux autres nations du monde, il n'y a pas de raison pour qu'elle ne puisse maintenir son indépendance et sa neutralité également dans les circonstances actuelles."

1.8.58 L'Ambassade de Suisse à Madrid écrit:

"Le quotidien "Arriba", organe de la Phalange, soutient que la Suisse serait parfaitement capable, du point de vue scientifique et économique, de se doter d'armes atomiques. Du point de vue moral, cela serait même une obligation. Bien qu'elle ne désire nullement la guerre, la Suisse - comme l'Espagne et la Suède - doit pouvoir riposter avec des moyens efficaces aux attaques d'un agresseur éventuel. Ces trois pays se sont abstenus de participer au dernier conflit mondial. Grâce à leur préparation militaire, ils ont contraint les belligérants à respecter leur neutralité. Il faut qu'il en soit de même à l'avenir."

16.8.58 UUSI SUOMI, Helsinki

..."Die um die Kernwaffen geführte Pressepolemik hat in aufschlussreicher Weise gezeigt, wie heikel die ganze Frage für ein neutrales Land ist, zu dessen Traditionen die friedliche Beilegung internationaler Differenzen gehört und das in allen Phasen den jeweils streitenden Parteien Ausgleichsmöglichkeiten auf seinem eigenen Boden zu bieten gewohnt ist. Diese humanistische schweizerische Tradition brachte ihre Stimme in der Kernwaffenpolemik deutlich zu Gehör: ob es am

Platz sei, dass in der Schweiz die Diskussion über die Anschaffung von Kernwaffen in einem Augenblick eingeleitet wird, wo die Einstellung der Kernwaffenexperimente sowie das Verbot der Kernwaffen den Tagesgesprächsstoff in der Welt bilden. Den entgegengesetzten Standpunkt in der Polemik vertritt der konstitutionelle schweizerische Grundsatz, wonach die Neutralität keineswegs die Verteidigungsbereitschaft und den Verteidigungswillen ausschliesst. So haben im Gewissen der Schweizer diese beiden Einstellungen einen widerspruchsvollen Kampf geführt, wobei der zuletzt genannte als der den Realitäten Rechnung tragende Standpunkt den Sieg davon getragen hat."...

24.8.58

JAPAN TIMES

..."A ceux qui savent combien la Suisse s'est efforcée, durant ces 150 dernières années, de maintenir son indépendance, la décision prise par le gouvernement suisse, après des discussions animées, ne devrait pas causer de surprise.

Il est vrai, la Suisse est perpétuellement neutre. Sa neutralité a été reconnue par le Congrès de Vienne, le 20 mars 1815, et affirmée à nouveau dans le second traité de Paris, en novembre de la même année.

Il est également vrai que cette nation était empêchée de participer à des sanctions militaires par la Société des Nations, aujourd'hui défunte, lorsqu'elle adhéra à cette institution en 1927 (sic). Elle fait encore des réserves semblables à propos d'une éventuelle adhésion aux Nations Unies.

La neutralité, cependant, ne peut guère être maintenue par une simple déclaration. Elle doit être défendue - s'il le fallait, même au risque d'une guerre armée."...

28.8.58

LE FIGARO

..."La plus grande puissance du monde hésiterait à attaquer une petite nation, capable de lancer quelques unes de ces bombes. Suisse et Suède envisagent elles aussi la fabrication de ces armes parce que celles-ci restaurent les conditions traditionnelles de la neutralité: le pays neutre ne pourrait arrêter un agresseur, mais il faut monter le coût de l'agression au-dessus du bénéfice attendu."...

11.9.58

YA (Madrid)

Sous le titre "La Suisse désarmée en cas de guerre atomique", le quotidien catholique, après quelques considérations générales, soutient le point de vue suisse de la façon suivante:

..." La décision du Gouvernement suisse est naturelle. Il est certain que la Suisse est un pays neutralisé. Mais il n'est pas moins certain que cette neutralité, particulièrement dans l'avenir, ne sera respectée que dans la mesure où la Suisse fera payer trop cher la violation de son territoire."...

III. Discours prononcé à Genève, le 25 mars 1958,
par le Chef du Département à la séance inaugu-
rale des Réunions interparlementaires.

Ce discours, à la suite d'une dépêche incomplète de l'agence Reuter, a donné lieu à des interprétations erronées.

a. Déclarations de personnalités des pays de l'Est

8.4.58

La revue hebdomadaire "Temps nouveaux" publie dans son numéro d'avril 1958 un article intitulé "Réunions de printemps à Genève" dû à M. Justas Paleckis, vice-président du Présidium du Soviet suprême de l'URSS. Voici des extraits de cet article:

..."Il faisait à Genève un printemps tardif lorsque les délégations de groupes parlementaires de 42 pays y débarquèrent à la fin de mars pour les assises printanières des organismes de l'Union interparlementaire."...

..."Dans son discours inaugural, le ministre des Affaires étrangères et ex-président de la Confédération, M. Max Petitpierre, a évoqué la politique extérieure de son pays qui, d'une part n'exerce qu'une influence très limitée sur les affaires internationales et de l'autre, reste traditionnellement attaché à la neutralité. Il a rappelé le paradoxe qui fait que, bien que la Suisse n'ait pas pris part aux guerres (sauf si elle était attaquée), les officiers et soldats suisses se sont battus au service de souverains et gouvernements étrangers pendant plusieurs siècles sur presque tous les champs de bataille d'Europe.

Evoquant la division politique et idéologique de l'Europe, M. Petitpierre a dit:

"La Suisse appartient à l'Europe occidentale, non seulement géographiquement, mais par ses institutions démocratiques, par les cultures auxquelles elle se rattache, par ses conceptions en matière économique et sociale".

M. Petitpierre définit ensuite le principe de neutralité active que pratique la Suisse. Bien que n'étant pas membre des Nations Unies, elle participe à toutes leurs institutions spécialisées et s'efforce d'y jouer un rôle efficace. Elle rend au secrétaire général de l'ONU les services qu'il demande.

Parlant de l'aide aux pays sous-développés, M. Petitpierre a condamné l'exploitation de l'aide économique à des fins de pression politique. En ce qui concerne l'Europe, il est acquis à l'idée de l'"unité européenne". Or il nous semble évident, à nous Soviétiques, que l'échafaudage de blocs ne peut qu'approfondir la division de l'Europe, aggraver la menace d'une guerre que la Suisse a tellement intérêt à éviter.

En guise de conclusion, M. Petitpierre a préconisé de signer au plus vite un accord écartant la menace que constitue la course aux armements atomiques. Il est également partisan de la conférence au sommet."

b. Déclarations de personnalités d'autres pays

8.4.58 Le Ministre de Suisse en Union Sud-africaine écrit:

"Im Nachgang zu meinem Schreiben vom 2. d.M. betreffend Ihre Ausführungen vom 24. März vor der Interparlamentarischen Union über die schweizerische Neutralitätspolitik beehre ich mich Ihnen mitzuteilen, dass die Unterredung mit dem Unterstaatssekretär im Aussenministerium, Minister Naudé, am 3.d.M. stattfand. Dabei bestätigte er mir, dass auch er in der hiesigen Presse keine Spuren der falschen Interpretation durch jene ausländische Presseagentur feststellen konnte. Herr Minister Naudé weiss natürlich aus seiner früheren Tätigkeit in Bern über die schweizerische Neutralitätspolitik genau Bescheid und man hat hiefür in Südafrika volles Verständnis. Dennoch begrüßte er es lebhaft, in den Wortlaut Ihrer Rede Einblick nehmen und nach den Wahlen gegebenenfalls dem Aussenminister, der die französische Sprache beherrscht, den von mir erstellten Auszug vorlegen zu können. Solche Unterlagen aus erster Hand über den Standpunkt eines andern Landes seien für das Aussenministerium immer wertvoll, sagte er mir. Da es umgekehrt für die Schweiz ebenfalls erwünscht ist, wenn ihre Neutralitätspolitik von andern Staaten gekannt und richtig verstanden wird, schien es mir zweckdienlich, die sich bietende Gelegenheit in dieser Hinsicht auszunützen."....

10.4.58 Le Chargé d'affaires de Suisse a.i. à Vienne communique:

..."Vor einigen Tagen hatte ich Gelegenheit, den stellvertretenden Chef der Politischen Abteilung im Bundeskanzleramt beiläufig auf die durch gewisse ausländische Presseagenturen erfolgte falsche Auslegung der Ausführungen des Herrn Bundesrates Petitpierre aufmerksam zu machen. Mein Gesprächspartner hatte bereits Kenntnis vom Originaltext der Rede und erklärte, dass im Bundeskanzleramt die Falschmeldungen gewisser ausländischer Zeitungen sofort auch als solche erkannt worden seien."

16.4.58 de l'Ambassade de Suisse à Cologne:

"Ich habe dieser Tage beim Chef der Europa-Abteilung des Auswärtigen Amtes, Ministerialdirigent Dr. Carstens, vorgesprochen und ihm den Text der Rede des Departementschefs übergeben.

Herr Dr. Carstens war zugegen als Herr Botschafter Huber auf die Nachricht einer fremden Presseagentur hin von Diplomatenseite über die Bedeutung dieser Ausführungen interpelliert wurde. Er konnte sich an Hand des Textes überzeugen, dass Herr Bundesrat Petitpierre zwar von einem Wandel der europäischen

Situation gesprochen, doch gleichzeitig die unverrückbaren Prinzipien unserer Neutralitätspolitik hervorgehoben hatte. Es kam zu einem interessanten Meinungs-austausch mit Herrn Dr. Carstens, der als deutscher Beobachter und Vertreter beim Strassburger Europarat, über den er kürzlich eine Schrift verfasst hat, Wesen und Möglichkeiten der schweizerischen Neutralität gerade im Hinblick auf die europäische Integration mit besonderer Aufmerksamkeit studiert. Er sprach sich sehr anerkennend über das diesbezügliche Werk von Herrn Prof. Bindschedler aus, mit dem er sich, wie er sagte, gerne bei Gelegenheit über diese Fragen unterhalten hätte.

Die Ergänzung des völkerrechtlichen Neutralitätsstatus durch den unter einem ethischen Vorzeichen stehenden Grundsatz der Solidarität wird von einem Mann wie Carstens als eine sehr bedeutungsvolle Weiterentwicklung des schweizerischen Neutralitätsbegriffs und hiermit als eine Bereicherung der Idee des Kleinstaates betrachtet. Ich gewann den Eindruck, dass der zuständige Chefbeamte des Bundesausussenministers über diese Dinge genau Bescheid weiss und alle Diskussionen in der Schweiz über Neutralitätsfragen sehr aufmerksam verfolgt."

avril 1958 Le directeur de la Division politique à Oslo écrit ce qui suit à M. Seifert:

"Monsieur l'Ambassadeur, J'ai bien reçu votre lettre d'aujourd'hui et je tiens à vous remercier de m'avoir fait parvenir le texte du discours du Chef du Département Politique Fédéral, M. Max Petitpierre.

Je trouve que la position de votre pays, et tout particulièrement la relation entre la politique de neutralité et votre solidarité avec l'Europe occidentale, y est nettement expliquée et ne doit donner lieu à aucun malentendu."

c. Exposés de la presse des pays de l'Est

2.4.58 Extrait d'une communication de l'Ambassade de Suisse à Varsovie:

..."Ich möchte übrigens hier bemerken, dass die polnische Nachrichtenagentur PAP in einem kurzen Bericht zur Rede des Departementschefs in Genf Stellung nahm und auch die im Anschluss an die Rede entstandenen Missverständnisse erwähnte, wobei er sie gleichzeitig in mehr oder weniger korrekter Weise richtigstellte. Dieser Bericht ist einzig in einem Provinzblatt "Glos Szczecinski", dem Blatt der kommunistischen Partei von Stettin, zur Veröffentlichung gelangt."...

d. Exposés de la presse des Etats non-communistes

25.3.58 Les deux journaux américains mentionnés ci-dessous publient le même article sous des titres différents:

NEW YORK TIMES : "La Suisse 'appartient' à l'Ouest"

THE EVENING STAR, Washington: "La Suisse mentionne son attachement à l'Europe occidentale"

"Le Ministre des Affaires étrangères de Suisse Max Petitpierre déclara aujourd'hui que la Suisse neutre appartient à l'Europe occidentale.

Parlant à l'occasion de la séance inaugurale des Réunions interparlementaires, il dit que jusqu'à la fin de la deuxième guerre mondiale la neutralité suisse était l'un des facteurs de l'équilibre européen.

"Aujourd'hui, la situation a complètement changé", dit-il. "Il n'y a plus d'équilibre européen. L'Europe est divisée idéologiquement et politiquement."

"La Suisse ne se trouve plus entre l'Est et l'Ouest mais elle appartient à l'Europe occidentale non seulement géographiquement mais aussi par ses institutions démocratiques, par les cultures auxquelles elle se rattache et ses conceptions en matière économique et sociale."

26.3.58 IRISH PRESS, Dublin

"La Suisse n'est plus neutre"

"La position de la Suisse, traditionnellement neutre, est maintenant autre: elle appartient à l'Occident, déclara hier son Ministre des affaires étrangères, M. Petitpierre, à la séance inaugurale des Réunions interparlementaires de Genève."

26.3.58 THE DAILY TELEGRAPH, Londres

"Exit Neutralism"

"Durant les siècles au cours desquels la politique traditionnelle de la Grande-Bretagne était de maintenir l'équilibre des forces en Europe, la position de la Suisse était très enviable. Elle était l'Etat neutre par définition. Même durant la première et la deuxième guerre mondiale sa neutralité a été acceptée et approuvée par les deux camps. Maintenant, le Ministre des affaires étrangères de Suisse nous dit que la situation a complètement changé. L'Europe est divisée en deux, idéologiquement et politiquement. "La Suisse" dit il "appartient à l'Europe occidentale".

Il s'agit dans un sens d'une déclaration bien évidente. Personne n'a supposé que la Suisse se rangerait au côté de l'Est communiste. Il ne faudrait pas non plus interpréter les paroles du Ministre suisse des affaires étrangères comme étant une déclaration qui indiquerait que son pays serait sur le point de se joindre à l'OTAN. Il semble, toutefois, faire entendre clairement que le neutralisme dans le sens ancien n'est plus possible ni sur le plan des principes ni sur celui de la politique.

Une telle déclaration, émanant de Suisse, devrait provoquer des réflexions utiles. L'Allemagne pourrait-elle, par exemple, être réunie sur une base neutraliste? Bien que les efforts de M. Nehru pour agir comme "honnête courtier" soient respectables et bien intentionnés, ils pourraient sombrer sur le même roc. Nous avons nos propres neutralistes en Grande-

Bretagne; ils devraient méditer sur les remarques d'un autre porte-paroles suisse faites récemment à Londres: "La création d'une zone neutre en Europe centrale ne diminuerait pas mais augmenterait le danger de guerre". Voici les verdicts de neutres professionnels. La nouvelle génération d'amateurs ferait bien d'en prendre note."

26.3.58

L'ESPOIR, Nice

"La Suisse n'est plus neutre, elle appartient à l'Europe occidentale" déclare M. Max Petitpierre, ministre des Affaires étrangères de la Confédération helvétique.

"Parlant à l'Union interparlementaire, M. Max Petitpierre, ministre des Affaires étrangères de la Confédération helvétique a notamment déclaré: "La Suisse se considère comme faisant partie de l'Europe occidentale. Jusqu'à la fin de la deuxième guerre mondiale, la neutralité suisse était l'un des éléments de l'équilibre européen, mais aujourd'hui, la situation a totalement changé. Il n'y a plus d'équilibre européen. L'Europe est divisée en deux, idéologiquement et politiquement. La Suisse n'est plus située entre les deux moitiés de l'Europe. Actuellement, elle appartient à l'Europe occidentale, non seulement par la géographie mais par ses institutions démocratiques, sa culture, ses conceptions économiques et sociales."

La Conférence au sommet

M. Max Petitpierre a, d'autre part, déclaré qu'il fallait encourager tous les efforts réalisés pour la réunion au sommet. "Il ne faut rien négliger de ce qui peut contribuer à réduire la terrible menace qui pèse sur le monde", a-t-il conclu."

27.3.58

SVENSKA DAGBLADET

"Gestörtes Gleichgewicht hat die Rolle der Politik in der Schweiz verändert."

"Die Schweiz betrachtet sich als einen Teil von Westeuropa, äusserte der schweizerische Aussenminister Max Petitpierre vor der interparlamentarischen Union in Genf.

Bis zum Ende des zweiten Weltkrieges war die schweizerische Neutralität eines der Elemente im Gleichgewicht Europas mit einem natürlichen Platz in der Politik zwischen vorerst den vier und später den drei Grossmächten, welche die Schweiz umgaben. Nun hat sich die Lage vollständig geändert. Es gibt kein europäisches Gleichgewicht mehr. Europa ist in zwei Teile geteilt, ideologisch und politisch. Die Schweiz liegt nicht mehr zwischen diesen zwei Hälften von Europa, der westlichen und der östlichen. Die Schweiz gehört zu Westeuropa nicht nur geographisch sondern auch durch ihre demokratischen Institutionen, ihre Kultur und ihre Auffassung in wirtschaftlichen und sozialen Fragen, sagte Herr Petitpierre.

Er fügte hinzu, dass die Schweizer nun seit einiger Zeit zugeben, dass die Neutralität nicht etwas Passives sein sollte - eine Unterlassung, seine Meinung zu sagen - sondern dass sie ebensogut ein Handlungsprinzip sein kann. (Reuter)."

27.3.58
2.4.58 CEYLON DAILY NEWS, Colombo, du 27.3. reproduit l'information de l'agence Reuter sous le titre "La Suisse s'écarte de la tradition". Le 2 avril il publie une mise au point de la Légation de Suisse.

27.3.58 DERNIERE HEURE, Alger

M. Max Petitpierre: "La Suisse n'est plus neutre, elle appartient à l'Europe occidentale"

"Parlant à l'Union interparlementaire, M. Max Petitpierre, ministre des Affaires étrangères de la confédération helvétique a notamment déclaré:

"La Suisse se considère comme faisant partie de l'Europe occidentale. Jusqu'à la fin de la deuxième guerre mondiale, la neutralité suisse était l'un des éléments de l'équilibre européen. Mais aujourd'hui, la situation a totalement changé. Il n'y a plus d'équilibre européen. L'Europe est divisée en deux: idéologiquement et politiquement.

La Suisse n'est plus située entre les deux moitiés de l'Europe. Actuellement, elle appartient à l'Europe occidentale, non seulement par la géographie, mais par ses institutions démocratiques, sa culture, ses conceptions économiques et sociales.

M. Max Petitpierre a, d'autre part, déclaré qu'il fallait encourager tous les efforts réalisés pour la réunion "au sommet". Il ne faut rien négliger de ce qui peut contribuer à réduire la terrible menace qui pèse sur le monde, a-t-il conclu."

27.3. ALGEMEEN HANDELSBLAD, Amsterdam

"Schweizerische Neutralität"

..."Bei dieser Gelegenheit hat Herr Petitpierre eine Darstellung der schweizerischen bewaffneten Neutralität gegeben, die bisher erfolgreich gewesen ist und die Unabhängigkeit bestätigt hat. Diese Neutralität ist dem Redner zufolge nicht passiv, sondern ein aktives Prinzip, ein Privileg, das auch Verpflichtungen mit sich bringt. Er wies auf die Aufgabe Europas gegenüber den neuen asiatischen und afrikanischen Nationen hin und er erinnerte an die Beteiligung der Schweiz an zahlreichen humanitären und wirtschaftlichen Körperschaften, wie den 'agencies' der UNO, der Organisation für Europäische Wirtschaftliche Zusammenarbeit (OECE). Er setzte sich für eine europäische Freihandelszone ein. Und er sagte ferner: 'Bis zum Ende des letzten Krieges war die schweizerische Neutralität einer der Faktoren des europäischen Gleichgewichts. Jetzt hat sich die Lage völlig geändert. Es gibt kein europäisches Gleichgewicht mehr und Europa ist ideologisch und politisch gespalten. Dabei liegt die Schweiz nicht in der Mitte zwischen Osten und Westen, sondern gehört zu West-Europa, nicht nur geographisch, sondern auch auf Grund ihrer demokratischen Institutionen, ihrer kulturellen Verbundenheit und ihres wirtschaftlichen und sozialen Charakters.'

Natürlich hat diese Stelle die Aufmerksamkeit auf sich gezogen. Denn obwohl vorher die Neutralitätspolitik der Ver-

gangenheit gelobt worden war, schien sie das Ende der Neutralität einzuläuten. Dieses Thema war in letzter Zeit mehrmals an der Tagesordnung, vor allem im Zusammenhang mit der militärischen Position. Früher lag die Schweiz in der Tat zwischen den kämpfenden Parteien. Sie bewachte die strategisch wichtigen Alpenpässe. Und sie trug das Ihrige zum Machtgleichgewicht bei, indem sie verhinderte, dass diese Pässe einer der Grossmächte in die Hände kamen. Die Neutralität datiert eigentlich bereits von 1499 und sie wurde im 17. Jahrhundert bestätigt. 1648 wurde die Eidgenossenschaft offiziell unabhängig vom deutschen Reich, 1674 proklamierte sie ihre abseitige Haltung als politisches Prinzip. Die Neutralität wurde in der Zeit der französischen Revolution und durch Napoleon verletzt, jedoch durch die Mächte des Wiener Kongress (1815) und des Vertrags von Versailles (1919) garantiert. Als die Schweiz dem Völkerbund beitrug, geschah dies mit dem Vorbehalt, dass sie neutral bleiben könne. Sie wurde 1935 der Verpflichtung enthoben, gegenüber Italien wirtschaftliche Sanktionen anzuwenden. Die Vereinten Nationen kennen eine solche abseitige Haltung nicht. Das kollektive Vorgehen gegen einen Angreifer ist nachdrücklich als Pflicht definiert. Wenn die Schweiz ihre Neutralität aufgeben würde, könnte sie der UNO beitreten, aber eben-
sogut der NATO. Und man stellte sich die Frage, ob Herr Petitpierre eine solche radikale Aenderung angekündigt hatte.

Es ist jedoch wohl sicher, dass das schweizerische Volk seine Politik nicht ändern wird. Es würde auch unerwünscht sein, wenn der Status geändert werden würde. Natürlich gehört die Schweiz wirtschaftlich und kulturell zum Westen. Innerhalb Westeuropas ist ein Krieg unvorstellbar. Die Schweiz ist nur gefährdet, wenn ein Sowjet-Angriff auf Deutschland, Oesterreich und Italien zugleich das Alpenland treffen würde. In diesem Fall würde sie automatisch Bundesgenosse der NATO. Bestünde eine Chance, dass die Schweiz wiederum neutral bleiben kann, wenn ein dritter Weltkrieg ausbricht? Belgien und Luxemburg wurden 1914 und 1940 trotz ihrer anerkannten Neutralität nicht geschont. Wenn die Spannungen einen Höhepunkt erreichen würden, ist es möglich, dass das schweizerische Volk vor die Notwendigkeit gestellt wird, rechtzeitig Stellung zu nehmen, Augenblicklich würde Beitritt zur NATO militärisch wenig Sinn haben. Die Schweiz hat selbst sehr starke Streitkräfte. Aber politisch gesprochen ist es besser, dass sie neutral bleibt, weil sie als solche grosse politische und humanitäre Dienste erweisen kann, als Sitz von Konferenzen, von internationalen Organisationen, des Roten Kreuzes und von 'agencies' der UNO, als Mitglied von Waffenstillstands- und Arbitragekommissionen. Solange im kalten Krieg noch Entspannung möglich bleibt, ist es erwünscht, dass innerhalb der westlichen Welt eine 'Insel' liegt, wo beide 'Blöcke' sich auf neutralem Gebiet wissen. Dass Herr Petitpierre daran Zweifel erweckt hat, muss man bedauern. Dennoch ist eine Aenderung der schweizerischen Politik glücklicherweise sehr unwahrscheinlich."

27.3.58 L'Ambassadeur de Suisse aux Pays-Bas écrit:

"Die holländische Presse brachte Schlagzeilen wie:
 Schweiz nicht länger neutral ("Maasbode"; kath. Auflage
 50'000);
 Schweiz nicht mehr neutral ("Trouw"; anti-révolutionnär;
 Auflage 106'000)
 Die Schweiz rückt an die Seite Westeuropas ("Haagsch
 Dagblad"; unabhängig, Aufl. 15'000)
 Die Schweiz gehört zum Westen ("Telegraaf"; liberal,
 Auflage 225'000)
 Petitpierre zufolge gehört die Schweiz zu Westeuropa
 ("Nieuwe Rotterdamse Courant"; liberal,
 Auflage 51'000)
 Die Schweiz fühlt sich einig mit dem Westen ("Haagsche
 Courant"; unabhängig, Auflage 100'000)
 Petitpierre: "Die Schweiz ein Teil von Westeuropa"
 ("Het Parool"; unabhängig sozialistisch,
 Auflage 155'000)
 New Conception of Swiss Neutrality (ANP-News Bulletin).

31.3.58 De l'Ambassade de Suisse en Norvège:

"Als einzige unter den Osloer-Zeitungen brachte am 26. März die "Handels og Sjøfartstidende" (Handels- und Schiff-fahrts-Zeitung), welche dem norwegischen Schiffsreederverband nahesteht, eine NTB-Depesche aus Genf unter dem auffallenden fettgedruckten Titel: "Wichtige Erklärung aus der Schweiz - 'Aktive Neutralität' - 'Wir sind ein Teil von Westeuropa' -", deren Text in deutscher Uebersetzung wie folgt lautet:

"Der Schweizerische Aussenminister Max Petitpierre er-klärte an einer Zusammenkunft der Interparlamentarischen Union gestern abend, dass die Schweiz sich als zu Westeuropa gehörend betrachtet. Er führte aus, dass ein europäisches Gleichgewicht heute nicht mehr existiere. Europa sei ideologisch und politisch in zwei Teile geteilt, und die Schweiz liege nicht mehr zwischen diesen zwei Teilen Europas. Die Schweiz gehöre zu Westeuropa nicht nur geographisch, sondern auch infolge ihrer demokratischen Institution, ihrer Kultur, ihres wirtschaftlichen und sozialen Systems.

Der Aussenminister hob hervor, dass das Schweizervolk seit einiger Zeit zugegeben hat, dass die Neutralität nicht passiv sein sollte, sondern dass sie auch Handlung mit sich führen kann."

1.4.58 INDIAN EXPRESS, Bombay

"Pas neutre"

"Un juriste radical qui a été éminent dans les affaires et la politique, M. Petitpierre, fait partie du paysage politique de la Suisse, ayant été deux fois Président de la Confé-

dération. Sa déclaration que la Suisse n'est pas neutre mais penche vers l'Ouest est, par conséquent, une déclaration politique nationale.

Pendant plus d'un siècle, les Suisses ont été neutres; ils ont toujours été à la tête de toute oeuvre humanitaire. Bien que ne faisant pas partie de l'ONU, actuellement, la Suisse aida la Société des Nations à prendre pied et Genève fut le lieu choisi pour de nombreuses rencontres internationales y compris la conférence au sommet de 1955. Un microcosme de l'Europe à cause du passage de nombreux touristes, le pays a été un exemple de tolérance. Aucune dispute, religieuse ou linguistique, ne trouble l'air alpin et la prospérité suisse après la guerre a fait du pays un participant important au rétablissement économique européen et tout particulièrement allemand.

Peu nombreux sont ceux qui désirent ou qui s'attendent à ce que la Suisse devienne un satellite. Ce que signifie exactement cette déclaration de neutralisme positif, c'est la foi suisse en des valeurs et des traditions démocratiques, remontant jusqu'à la République helvétique créée par Napoléon pour assurer l'unité nationale. Vraiment, M. Petitpierre a exprimé l'attitude de beaucoup de pays en plus du sien.